



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/607

URBROJ: 354-01/18-11

Zagreb, 25. rujna 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Palace d.o.o., Zagreb, OIB: 12673471493, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi, žalbe žalitelja Siemens d.d., Zagreb, OIB: 12673471493, zastupanog po odvjetnicima u Žurić i partneri odvjetničkom društvu, Zagreb te žalitelja Proizvodno trgovački centar Krka Knin d.o.o., Knin, OIB: 91139119550, u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi i u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0007669 i ispravci objave broj: 2018/S F14-0012000, 2018/S F14-0015007, 2018/S F14-0016822, predmet nabave: modernizacija, obnova i elektrifikacija željezničke pruge Vinkovci-Vukovar, naručitelja: HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Prijedlog žalitelja Siemens d.d., Zagreb za održavanje usmene rasprave odbija se kao neosnovan.
2. Žalbe žalitelja Palace d.o.o., Zagreb, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi od 19. srpnja 2018., žalitelja Siemens d.d., Zagreb u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi i u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi od 16. srpnja 2018., 17. srpnja 2018. i 19. srpnja 2018. te žalitelja Proizvodno trgovački centar Krka Knin d.o.o., Knin u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi i u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi od 17. srpnja 2018. i 19. srpnja 2018. odbacuju se kao neuredne.
3. Žalbe žalitelja Palace d.o.o., Zagreb, žalitelja Siemens d.d., Zagreb i žalitelja Proizvodno trgovački centar Krka Knin d.o.o., Knin u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi od 13. srpnja 2018., odbijaju se kao neosnovane.

4. Zahtjevi žalitelja Siemens d.d., Zagreb, žalitelja Palace d.o.o., Zagreb i žalitelja Proizvodno trgovački centar Krka Knin d.o.o., Knin za naknadu troškova žalbenog postupka odbijaju se kao neosnovani.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, radi nabave modernizacije, obnove i elektrifikacije željezničke pruge Vinkovci-Vukovar, objavio je 28. ožujka 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0007669 te 14. svibnja 2018., 11. lipnja 2018. i 29. lipnja 2018. ispravke objave broj: 2018/S F14-0012000, 2018/S F14-0015007 i 2018/S F14-0016822. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude relativnog značaja 85% (85 bodova), razdoblja osiguravanja svih potrebnih dijelova prometno-upravljačkog i signalno-sigurnosnog sustava i njihove zamjene relativnog značaja 5% (5 bodova), razdoblja osiguravanja i zamjene dijelova skretnica relativnog značaja 5% (5 bodova) te razdoblja osiguravanja svih potrebnih dijelova elektroenergetskog podsustava i njihove zamjene relativnog značaja 5% (5 bodova).

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 9. travnja 2018. izjavio žalitelj Siemens d.d., Zagreb, koju je ovo tijelo odbilo kao neosnovanu rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/303, URBROJ: 354-01/18-6 od 2. svibnja 2018.

Naručitelj je u Elektroničkom oglasniku javne nabave 13. srpnja 2018. objavio izmjene (5) dokumentacije o nabavi, 16. srpnja 2018. izmjene (6) dokumentacije o nabavi, 17. srpnja 2018. pojašnjenja i odgovore te 19. srpnja izmjene (7) dokumentacije o nabavi.

Na sadržaj (5) izmjena dokumentacije o nabavi od 13. srpnja 2018. i (7) izmjena dokumentacije o nabavi od 19. srpnja 2018., žalbu je 23. srpnja 2018. ovome tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Palace d.o.o., Zagreb. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 27. kolovoza 2018. Žalitelj osporava zakonitost izmjena dokumentacije o nabavi, žalbenim zahtjevom traži poništiti (5) i (7) izmjene dokumentacije o nabavi i naložiti naručitelju da objavi nove, dopunjenu i izmijenjene (5) i (7) izmjene, na način da svim ponuditeljima omogući točnu i preciznu analizu promjene tehnologije rada produljenjem roka za dostavu ponuda. Također traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Na sadržaj (5) izmjena dokumentacije o nabavi od 13. srpnja 2018., (6) izmjena dokumentacije o nabavi od 16. srpnja 2018., pojašnjenja i odgovore od 17. srpnja 2018. i (7) izmjena dokumentacije o nabavi od 19. srpnja 2018., žalbu je 23. srpnja 2018. ovome tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Siemens d.d., Zagreb. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 13. kolovoza 2018. Žalitelj osporava zakonitost izmjena dokumentacije o nabavi, žalbenim zahtjevom traži poništiti dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.625,00 kuna. Također predlaže održavanje usmene rasprave.

Na sadržaj (5) izmjena dokumentacije o nabavi od 13. srpnja 2018. i (7) izmjena dokumentacije o nabavi od 19. srpnja 2018., žalbu je 23. srpnja 2018. ovome tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Proizvodno trgovački centar Krka Knin d.o.o., Knin. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 20. kolovoza 2018. Žalitelj osporava zakonitost izmjena dokumentacije o

nabavi, žalbenim zahtjevom traži poništiti dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te naknadu troškova žalbenog postupka u visini naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

Žalbe žalitelja Palace d.o.o., Zagreb, u odnosu na sadržaj (7) izmjene dokumentacije o nabavi od 19. srpnja 2018., žalitelja Siemens d.d., Zagreb u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi i u odnosu na sadržaj (6) izmjene dokumentacije o nabavi od 16. srpnja 2018., 17. srpnja 2018. i (7) izmjene dokumentacije o nabavi od 19. srpnja 2018. te žalitelja Proizvodno trgovački centar Krka Knin d.o.o., Knin u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi i u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi od 17. srpnja 2018. i (7) izmjene dokumentacije o nabavi od 19. srpnja 2018. su neuredne.

Prije upuštanja u meritorno odlučivanje, ovo državno tijelo utvrđuje postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, među kojim pretpostavkama su urednost i pravodobnost žalbe.

Člankom 406. stavkom 1. točkom 3. ZJN 2016 propisano je da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave izmjene u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije, dok se prema točki 4. toga članka u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana otvaranja ponuda u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi.

Člankom 420. stavkom 1. točkom 10. ZJN 2016 je propisano da žalba obvezno sadržava dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu, a člankom 421. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da ako žalba ne sadržava dokaz iz članka 420. stavka 1. točke 10. ZJN 2016 ili naknada za pokretanje žalbenog postupka nije plaćena u propisanom iznosu, Državna komisija će odbaciti žalbu kao neurednu bez pozivanja žalitelja na dopunu ili ispravak.

U konkretnom slučaju žalba žalitelja Palace d.o.o., Zagreb sadržava žalbene navode u odnosu na sadržaj (5) izmjena dokumentacije o nabavi od 13. srpnja 2018. te žalbene navode u odnosu na sadržaj (7) izmjena dokumentacije o nabavi od 19. srpnja 2018.

Žalba žalitelja Siemens d.d., Zagreb sadržava žalbene navode u odnosu na sadržaj (5) izmjena dokumentacije o nabavi od 13. srpnja 2018., (6) izmjena dokumentacije o nabavi od 16. srpnja 2018., sadržaj izmjena od 17. srpnja 2018. i (7) izmjena dokumentacije o nabavi od 19. srpnja 2018.

Žalba žalitelja Proizvodno trgovački centar Krka Knin d.o.o., Knin sadržava žalbene navode u odnosu na sadržaj (5) izmjena dokumentacije o nabavi od 13. srpnja 2018. te žalbene navode u odnosu na sadržaj izmjena od 17. srpnja 2018. i (7) izmjena dokumentacije o nabavi od 19. srpnja 2018.

Međutim, u odnosu na dio žalbe kojom žalitelj Palace d.o.o., Zagreb osporava zakonitost (7) izmjene dokumentacije o nabavi od 19. srpnja 2018., dio žalbe kojom žalitelj Siemens d.d., Zagreb osporava zakonitost (6) izmjena dokumentacije o nabavi od 16. srpnja 2018., sadržaj izmjena od 17. srpnja 2018. i sadržaj (7) izmjena dokumentacije o nabavi od 19. srpnja 2018. te dio žalbe kojom žalitelj Proizvodno trgovački centar Krka Knin d.o.o., Knin osporava zakonitost izmjena od 17. srpnja 2018. i (7) izmjena dokumentacije o nabavi od 19. srpnja 2018., utvrđeno je da nisu sadržavale dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, žalbe žalitelja Palace d.o.o., Zagreb u odnosu na sadržaj (7) izmjena dokumentacije o nabavi od 19. srpnja 2018., žalitelja Siemens d.d., Zagreb u odnosu na sadržaj (6)

izmjena dokumentacije o nabavi od 16. srpnja 2018., sadržaj izmjena od 17. srpnja 2018. i sadržaj (7) izmjena dokumentacije o nabavi od 19. srpnja 2018. te žalitelja Proizvodno trgovački centar Krka Knin d.o.o., Knin u odnosu na sadržaj izmjena od 17. srpnja 2018. i sadržaj (7) izmjena dokumentacije o nabavi od 19. srpnja 2018., valjalo odbaciti kao neuredne temeljem članka 425. stavka 1. točke 2., u vezi s člankom 421. stavkom 1. ZJN 2016 slijedom čega je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Nadalje, žalitelj Siemens d.d., Zagreb u žalbi u odnosu na sadržaj (5) izmjene dokumentacije o nabavi od 13. srpnja 2018. navodi da naručitelj u odgovorima (120. i 147.) koji čine sastavni dio izmjena od 13. srpnja 2018., netočno navodi kako je glavni projekt i sva potrebna dokumentacija gospodarskim subjektima stavljena na raspolaganje, da su u knjizi 5 dokumentacije o nabavi objavljeni svi potrebni grafički prilozi, da je polaganje kabela prikazano na nacrtima koji su definirani u navedenim knjigama glavnog projekta te da je u sadržaju grafičkih priloga, jasno vidljivo koji grafički prilozi su dio navedenih knjiga glavnog projekta, a da je za sve dodatne informacije gospodarskim subjektima omogućen uvid u glavni projekt.

Također, žalitelj Proizvodno trgovački centar Krka Knin d.o.o., Knin u žalbi u odnosu na sadržaj (5) izmjene dokumentacije o nabavi od 13. srpnja 2018., upućuje na odgovore naručitelja koji su priloženi uz tu izmjenu dokumentacije o nabavi od (odgovor 120., 147., i 206) i navodi da naručitelj upućuje ponuditelje kako je izrada izvedbenih projekata obveza ponuditelja, međutim da naručitelj u tu svrhu glavni projekt nije priložio u dokumentaciju o nabavi, već navodi kako su sve knjige glavnog projekta dostupne na uvid i da objavljivanje čitavog projekta nije potrebno. Naručitelj na izričit zahtjev gospodarskih subjekata da se projekt stavi na uvid, nije postupio u skladu sa svojim zakonskim obvezama. Također navodi da je nejasno kako bi se ovako složen projekt mogao pripremati bez trajnog uvida u glavni projekt, posebno za ponuditelje koji nemaju sjedište ili poslovnu jedinicu u Zagrebu ili u Republici Hrvatskoj te da je neobjavljivanje glavnog projekta iz navedenih razloga protivno članku 200. stavku 1. i 2. ZJN 2016.

Vezano za navedene dijelove žalbi žalitelja Siemens d.d., Zagreb i Proizvodno trgovački centar Krka Knin d.o.o., Knin ovo tijelo je ocijenilo da je u tim dijelovima riječ o žalbi na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi jer žalitelji tim navodima ne osporavaju zakonitost konkretne izmjene dokumentacije o nabavi, već valjanost odgovora naručitelja na dostavljen zahtjev gospodarskih subjekata.

U odnosu na navedeno mjerodavna je već navedena odredba članka 406. stavka 1. točka 4. ZJN 2016 kao i odredba članka 430. stavak 1. točka 6. toga Zakona.

Budući da do otvaranja ponuda još nije došlo, žalbe žalitelja Siemens d.d., Zagreb i Proizvodno trgovački centar Krka Knin d.o.o., Knin su u tim dijelovima nepravodobne, a budući da žalbe tih žalitelja nisu sadržavale niti dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka za žalbu u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, u iznosu propisanom člankom 430. stavkom 1. točka 6. ZJN 2016, žalbe je valjalo odbaciti kao neuredne temeljem članka 425. stavka 1. točke 2., u vezi s člankom 421. stavkom 1. ZJN 2016, slijedom čega je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi koja je objavljena u Elektroničkom oglasniku javne nabave, (5) izmjene dokumentacije o nabavi od 13. srpnja 2018. te ostalih dokaza.

Žalitelj Siemens d.d., Zagreb je u žalbi predložio održavanje usmene rasprave. Prema odredbi članka 427. stavka 1. ZJN 2016 stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti

razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. Ovo tijelo je u predmetnom žalbenom postupku, na temelju dokaza iz spisa utvrdilo da ne postoji složeno činjenično stanje ili pravno pitanje zbog kojeg bi bilo svrhovito održati usmenu raspravu. Slijedom iznesenog, na temelju citirane zakonske odredbe, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalbe žalitelja Palace d.o.o., Zagreb, žalitelja Siemens d.d., Zagreb i žalitelja Proizvodno trgovački centar Krka Knin d.o.o., Knin u odnosu na sadržaj (5) izmjene dokumentacije o nabavi od 13. srpnja 2018. su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su neosnovane.

Žalitelj Palace d.o.o., Zagreb navodi da naručitelj u dokumentaciji o nabavi na više mjesta spominje glavni projekt koji nije stavljen na raspolaganje zainteresiranim gospodarskim subjektima, a isti je neophodan za cjelovito i kvalitetno sagledavanje uvjeta za izradu ponude, te samim time i treba predstavljati sastavni dio dokumentacije o nabavi. Poziva se na rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/17-01/646.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da žalitelj ne osporava konkretnu izmjenu dokumentacije o nabavi, a da se glavni projekt spominje u dokumentaciji o nabavi objavljenoj 28. ožujka 2018. te je žalitelj, ukoliko je smatrao da je glavni projekt potrebno staviti na raspolaganje zainteresiranim gospodarskim subjektima, kako navodi u žalbenom navodu, trebao osporavati osnovnu dokumentaciju o nabavi u rokovima predviđenim za žalbu u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, stoga je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen nepravodobnim s obzirom da je rok za žalbu na sadržaj dokumentacije o nabavi protekao s danom 12. travnja 2018.

Žalitelj u očitovanju od 6. kolovoza 2018. navodi da je naručitelj mijenjao tehničku specifikaciju za izvođenje radova svega 12 dana prije roka određenog za dostavu ponuda, radi čega gospodarski subjekti moraju ponovno proučiti glavni projekt, te stoga naručitelj nije ostavio dovoljno vremena za pripremu ponuda. Također navodi da prostorije naručitelja kao i vrijeme u kojem je omogućen uvid u glavni projekt nisu adekvatni za pregled tako opsežne dokumentacije. Ovo tijelo se nije upuštalo u ocjenu osnovanosti ovog navoda, budući da ga žalitelj nije isticao u žalbi.

Žalitelj Palace d.o.o., Zagreb u žalbi navodi da Internet linkovi koje je naručitelj objavio uz izmjene od 13. srpnja 2018. ne rade i nisu ispravni radi čega je potrebno da naručitelj javno objavi predmetnu dokumentaciju, a ne preko Internet linkova koji ne rade.

Žalitelj Siemens d.d., Zagreb u žalbi također navodi da naručitelj u izmjenama od 13. srpnja 2018. navodi kako ponovno objavljuje podatke o dokumentima koje je javno i bez ikakvih ograničenja stavio na raspolaganje gospodarskim subjektima i to: - Knjigu 5 (grafički prilozi) s linkom s kojeg naručitelj navodi da je moguće pristupiti dokumentu; - Interni akti naručitelja s linkom s kojeg naručitelj navodi da je moguće pristupiti dokumentu; - Pravilnik o održavanju signalno-sigurnosnih uređaja (HŽI-400) s linkom s kojeg naručitelj navodi da je moguće pristupiti dokumentu; - Katalog naredbi i indikacija sučelja (MMI) s linkom s kojeg naručitelj navodi da je moguće pristupiti dokumentu; - Prijedlog standardne opreme kolodvora i stajališta s linkom s kojeg naručitelj navodi da je moguće pristupiti dokumentu; - Knjižica reda vožnje putničkog i teretnog prometa na pruzi Vinkovci-Vukovar s linkom s kojeg naručitelj navodi da je moguće pristupiti dokumentu; - Dijagram reda vožnje na pruzi Vinkovci-Vukovar s linkom s kojeg naručitelj navodi da je moguće pristupiti dokumentu.

Žalitelj navodi da je naručitelj za većinu gornjih isprava i linkova, naveo da su već ranije objavljeni i dokumenti dostupni, što nije točno. Navodi da objavom dokumenata, bilo njihovim učitavanjem ili objavom linka s kojeg je moguće te dokumente preuzeti, oni postaju sastavni dio

dokumentacije o nabavi. Navodi da je navedene isprave potrebno valjano staviti na raspolaganje jer bez pristupa istima neće biti moguće sastaviti valjane ponude niti će biti moguće donijeti zakonitu odluku o odabiru. Smatra da su zbog navedenog odredbe dokumentacije o nabavi koje se tiču navodnog stavljanja na raspolaganje navedenih isprava su neprecizne, dvojbene, nejasne i suprotne odredbi članka 200. stavak 1. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost ovih navoda utvrđeno je da je naručitelj u izmjenama (5) dokumentacije o nabavi od 13. srpnja 2018. uvodno naveo da ponovno objavljuje podatke o dokumentima koje je javno i bez ikakvih ograničenja stavio na raspolaganje gospodarskim subjektima i to: - Knjigu 5 (grafički prilozi) s Internet poveznicom i napomenom da je objavljena u izvornoj dokumentaciji o nabavi te ponovno u odgovoru broj 5 u odgovoru broj 5; - Interni akti naručitelja s Internet poveznicom i napomenom da su objavljeni u izvornoj dokumentaciji o nabavi; - Pravilnik o održavanju signalno-sigurnosnih uređaja (HŽI-400) s Internet poveznicom i napomenom da je objavljeno 5. srpnja 2018. uz odgovor broj 112.; - Katalog naredbi i indikacija sučelja (MMI) s Internet poveznicom i napomenom da je objavljeno 5. srpnja 2018. uz odgovor broj 60.; - Prijedlog standardne opreme kolodvora i stajališta s Internet poveznicom i napomenom da je objavljeno 5. srpnja 2018. uz odgovor broj 109.; - Knjižica reda vožnje putničkog i teretnog prometa na pruzi Vinkovci-Vukovar s Internet poveznicom i napomenom da je objavljeno 5. srpnja 2018. uz odgovor broj 215.; - Dijagram reda vožnje na pruzi Vinkovci-Vukovar s Internet poveznicom i napomenom da je objavljeno 5. srpnja 2018. uz odgovor broj 216.

Uvidom u osnovnu dokumentaciju o nabavi kao i izmjene (4) objavljene 5. srpnja 2018., utvrđeno je da su u njima na isti način objavljeni navedeni dokumenti s Internet poveznicama na te dokumente, upravo onako kako je to naručitelj i naveo uz te dokumente kada ih je ponovno objavio u izmjenama (5) dokumentacije o nabavi od 13. srpnja 2018.

Slijedom navedenog navod žalitelja Siemens d.d., Zagreb da ti dokumenti nisu ranije objavljeni ocijenjen je kao neosnovan, a navod tog žalitelja kao i žalitelja Palace d.o.o., Zagreb da objavljeni Internet linkovi (poveznice) ne rade, je nepravodoban, jer su sporne Internet poveznice objavljene i ranije, pa su žalitelji trebali osporavati osnovnu dokumentaciju odnosno izmjene dokumentacije od 5. srpnja 2018., u rokovima propisanim člankom 406. stavkom 1. ZJN 2016.

Žalitelj Siemens d.d., Zagreb, također, u očitovanju od 6. kolovoza 2018. navodi da bi naručitelj u svojim prostorijama trebao omogućiti uvid glavnom projektu od 0-24, a ne od 9-14. Ovo tijelo se nije upuštalo u ocjenu osnovanosti ovog navoda, budući da ga žalitelj nije isticao u žalbi.

Žalitelj Palace d.o.o., Zagreb dalje navodi da je od dana objave izmjena (5.) dokumentacije o nabavi od 13. srpnja 2018. do roka za podnošenje ponuda (25. srpnja 2018.), prekratak rok s obzirom da žalitelj i većina zainteresiranih subjekata predmetne dokumente mora prevesti na strani jezik jer svi izvoditelji radova dolaze iz inozemstva, te potom te dokumente detaljno proučiti, razraditi i implementirati u konačnu ponudu.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da naručitelj izmjenama (5) dokumentacije o nabavi od 13. srpnja 2018. izmijenio tehničke dokumentacije i troškovnik i to na način da je, u bitnom, u manjem opsegu izmijenio sadržaj postojećih odredbi ili ih brisao, troškovnik je izmijenjen na način da su pojedine stavke brisane, izmijenjene u pogledu količina ili dodane, te su tehničke specifikacije sadržajno, izmijenjene u manjem opsegu.

Također treba reći da je od izmjena (5) dokumentacije o nabavi (13. srpnja 2018.) do roka za podnošenje ponuda (25. srpnja 2018.), ponuditeljima preostalo 12 dana za dostavu ponuda.

Slijedom navedenog, ocjena je ovoga tijela da dokumentacija o nabavi u pogledu sadržaja, nije izmijenjena u opsegu da bi prijevod ti izmjena zahtijevao dulji rok od 12 dana niti je žalitelj, sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016 dokazao da taj rok ponuditeljima nije dovoljan za dostavu ponuda te se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj Palace d.o.o., Zagreb, dalje navodi da je točkom 4., izmjena (5) dokumentacije o nabavi, naručitelj izmijenio dokumentaciju na način da je izmijenio dinamiku zatvora pruge, što direktno utječe

na izradu konačne ponude, kao i na samo izvođenje radova na otvorenoj dionici. Navodi da tom izmjenom naručitelj nije točno definirao dinamiku zatvora pruge, već je naveo kako će se iste odobravati prema potrebama izvođenja radova. Navodi da je u odnosu na navedeno potrebno da naručitelj detaljnije definira zatvore pruge jer ponuditelji ne mogu napraviti točnu ponudu koja bi se temeljila na ovakvim premisama, iz razloga što su strojevi koji izvode te radove, a i sami radovi koji se izvode za vrijeme zatvora pruge izrazito skupi pa je od bitne važnosti da se zna koji će točan broj 36-satnih zatvora pruge naručitelj odobriti u periodu od jednog tjedna ili jednog mjeseca. Točnije, navodi da naručitelj nigdje nije naveo vrijeme koje mora proći između dva 36-satna zatvora pruge (12h, 21h ili 36h). Nadalje, navodi da je radi ekonomičnosti ponude potrebno da naručitelj obavijesti ponuditelje da li će predmetni zatvori pruge biti odobravani i na dulja razdoblja, kao i propušta li se na nakon zatvora pruge promet na dionici radi teretnog ili putničkog prometa. Vezano za navedeno navodi da ukoliko će se zbog važnosti luke Vukovar, promet propuštati zbog teretnog prometa, tada je potrebno da naručitelj jasno naveden potrebe luke Vukovar, na način treba li njima omogućiti promet na dionici 1 dan tjedno, 2 dana tjedno ili 2 puta po 12 sati tjedno itd., što bi dalo ponuditeljima naznake koliko ukupno vrijeme mogu provesti radeći na dionici otvorene pruge u periodu od jednog tjedna ili mjeseca. Zaključuje, kako je taj dio dokumentacije o nabavi nejasan, a da ponuditelji ne mogu temeljiti svoju ponudu na pretpostavkama s obzirom da je glavni kriterij nabave ekonomičnost, te je stoga potrebno da naručitelj u tom pogledu dopuni dokumentaciju o nabavi na način da napravi detaljan i jasan plan zatvora pruge odnosno da definira dinamiku zatvora pruge na način da se odredi maksimalan broj dana zatvora pruge u periodu od jednog tjedna ili mjeseca, kao i da definira ovise li zatvori o teretnom ili putničkom prometu na dionici.

U očitovanju od 6. kolovoza 2018. žalitelj također navodi da se radi o značajnoj izmjeni radi čega bi trebalo produljiti rok za dostavu ponuda za dodatnih 15-20 dana.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u spornoj izmjeni pod rednim brojevima izmjena 3. i 4. izvršio izmjene dokumentacije o nabavi, Knjiga 3 - tehničke specifikacije I zbog usklađenja s izrađenim prometno tehnološkim elaboratima organizacije prometa za vrijeme izvođenja radova. Smatra da ta izmjena nije bitna niti diskriminirajuća prema bilo kojem gospodarskom subjektu. Nadalje navodi da nije propisao detaljnu dinamiku zatvora pruge, već je propisao dinamiku zatvora u trajanju od 36 sati, budući da naručitelj ne prejudicira tehnologiju građenja, kao ni organizaciju rada potencijalnih izvođača, a nije poznat niti točan početak radova. Navodi da je iz istog razloga dana osnovna organizacija zatvora u trajanju od 36 sati, koja uobičajeno predviđa 36 sati zatvor pruge, nakon čega slijedi 36 sati kada se odvija promet. Navodi da su detaljni vremenski plan, dinamika i planovi izvođenja prometa kao i konkretni prometno tehnološki elaborati obveza budućeg izvođača i to nakon što bude poznat vremenski period izvođenja radova, tehnologija građenja i organizacija rada (primjerice propisano u točkama 2.4.2.2.1., 2.4.2.2.3., 3.1.1. pod d), Knjiga 3-Tehničke specifikacije I). Vezano za navod da dokumentacijom o nabavi nije propisano propušta li se nakon zatvora pruge promet na dionici radi teretnog ili putničkog prometa, naručitelj upućuje na točku 3.2.1. c), Knjiga 3-Tehničke specifikacije I u kojoj je, između ostalog, navedeno da se za cijelo vrijeme izvođenja radova, osim u vrijeme odobrenih zatvora pruge, mora osigurati neprekidno odvijanje željezničkog prometa. Navodi da je iz navedenog razvidno da je nakon zatvora pruge predviđen promet i putničkih i teretnih vlakova. Vezano uz navod žalitelja da je potrebno obavijestiti ponuditelje hoće li biti odobravani zatvori pruge i na dulja razdoblja, upućuje na dokument "Odgovori (4)_19-07-2018" gdje je naručitelj na pitanje gospodarskog subjekta broj 265. odgovorio da iznimno, ukoliko to tehnologija izvedbe zahtijeva, i uz suglasnost investitora i nadzornog inženjera odobrit će se zatvor pruge dulji od 36 sati.

Ocjenjajući osnovanost ovih navoda utvrđeno je da je točkom 4. izmjena (5) dokumentacije o nabavi, u Knjizi 3 - Tehničke specifikacije I u poglavlju 3.1.5. stavak b) izmijenjen na način da glasi "U ovisnosti o tehnologiji i potrebama izvođenja radova odobravati će se zatvori pruge u trajanju od 36 sati." Predmetna odredba je prije izmjena glasila „Iznimno će se, u ovisnosti o tehnologiji i potrebama

izvođenja pojedinih radova, odobriti i zatvori pruge u trajanju od 36 sati (u pravilu vikendom, od petka do ponedjeljka).“

Iz sadržaja sporne odredbe 3.1.5. stavak b) kako je glasila prije izmjene, razvidno je da niti ranije nije bio određen točan broj zatvora pruge, radi čega je žalbeni navod žalitelja u tom dijelu nepravodoban, jer je žalitelj taj navod, u pogledu točno određenog broja zatvora pruge, trebao isticati ranije i to u rokovima propisanim člankom 406. stavkom 1. ZJN 2016.

Nadalje je iz sadržaja sporne odredbe 3.1.5. stavak b) kako je glasila prije izmjene, razvidno da je dinamika zatvora pruge bila određena utoliko što je bilo poznato da će se zatvori pruge od 36 sati odobravati vikendom od petka do ponedjeljka.

Ocjenjujući osnovanost ovog dijela navoda utvrđeno je da je točkom 2.4.2.2 (Dokumentacija za potrebe operativnog izvođenja radova) dokumentacije o nabavi, odnosno Knjige 3-tehničke specifikacije I, u točki 2.4.2.2.1, Vremenski plan (Članak 8.3), u bitnom, propisano a) Izvođač će dostaviti detaljan Vremenski plan (sukladno članku 8.3.) Inženjeru na odobrenje u roku od 28 (dvadeset osam) dana nakon primitka obavijesti o Datumu početka Radova na način kako bude propisano Ugovorom. b) Izvođač je dužan izraditi Vremenski plan koristeći Preliminarni Vremenski plan iz svoje ponude. c) Vremenski plan treba minimalno uključivati redosljed kojim Izvođač namjerava izvoditi Radove, uključujući predviđeno vremensko određivanje svake faze projektiranja i njihovu međuovisnost s izvođenjem radova, Dokumentaciju Izvođača, nabavu, izradu Opreme i isporuku na Gradilište, izgradnju, montažu i ispitivanja koja su specificirana Ugovorom. d) Vremenski plan treba prikazati i planirana Sredstva kojima se planiraju izvršiti Radovi (materijale, strojeve, opremu i ljudske resurse). e) Za potrebe izrade dijela Vremenskog plana koji se odnosi na izvođenje radova Izvođač će uzeti u obzir zahtjeve iz točke 3.2. Prioriteti u izvođenju radova, dinamika izvođenja i ograničenja te zahtjeve i ograničenja navedena u točki 3.1.3. Pravo na pristup. Izvođač će u Vremenskom planu posebno istaknuti radove i rokove zahtijevane točkom 1.1. Uvod, odnosno točkom 3.2.1. b) i c) Dinamika izvođenja radova, organizacija i odvijanje prometa. f) Za radove u zoni odvijanja prometa Izvođač će posebno istaknuti radove za koje će biti potrebni iznimni zatvori pruge u trajanju od 12/24/48/72 sata. g) Potrebno je uključiti dovoljno detalja kako bi Izvođač Inženjeru dokazao svoju sposobnost da dovrši Radove u cjelini u skladu s zahtjevima Ugovora i unutar zahtijevanih rokova. h) Vremenskim planom je potrebno posebice utvrditi, kod radova na prometno upravljačkom i signalno sigurnosnom podsustavu, kritične dugotrajne aktivnosti, kao što su testiranje konfiguracije softvera ili roba s dugim vremenom isporuke koja se nabavlja od drugih dobavljača te bilo kakva kašnjenja koja bi znatno mogla utjecati na dovršenje Ugovora.

Nadalje je točkom 2.4.2.2.3 (Prometno tehnološki elaborat) propisano da je a) U svrhu izvođenja radova na pruzi Izvođač dužan, najmanje 28 dana prije planiranog početka radova na pruzi u zoni odvijanja prometa, izraditi Prometno tehnološki elaborat. Prometno tehnološki elaborat minimalno treba sadržavati, no ne ograničavati se samo na to: I. Opis dionice pruge na kojoj se izvode radovi, II. Detaljnu dinamiku izvođenja radova na pojedinim dijelovima dionice III. Predviđeno vrijeme zatvora pruge, IV. Način odvijanja prometa za vrijeme izvođenja radova, V. Grafikone prometa vlakova za vrijeme izvođenja pojedinih radova, VI. Potrebna broj autobusa kada se uvodi supstitucija umjesto vlakova te njihov interval obrta. VII. Ako se radovi izvode u službenom mjestu onda obavezno mora biti razrađen postupak prijema i otpreme putnika, privremena pješačka komunikacija unutar službenog mjesta, te pristup prostorima za prodaju prijevoznih karata. VIII. Kod izvođenja radova u kolodvorima prometno tehnološki elaborat obavezno mora sadržavati odredbe načina osiguranja kolodvora za vrijeme izvođenja radova po etapama, potreban broj osoblja za osiguranje putova vožnje, kao i sve potrebne radnje i preduvjete kako bi se promet odvijao na siguran način. IX. Kod odvijanja prometa u fazi isključenja signalno sigurnosnih uređaja u kolodvorima odnosno, kada se promet odvija u kolodvorskom razmaku potrebno je opisati rad prometnog osoblja, kod izvođenja radova preko željezničko-cestovnih prijelaza, u slučajevima kada izvođač radova ima potrebu privremenog zatvaranja željezničko-cestovnog prijelaza,

ili se ukaže potreba za zatvaranje željezničko-cestovnog prijelaza tokom radova, potrebno je izraditi Projekt privremene regulacije cestovnog prometa. Projekt privremene regulacije je potrebno izraditi najmanje 28 dana prije planiranih radova, a na predloženu privremenu regulaciju prometa Izvođač je dužan ishoditi suglasnost nadležne uprave za ceste i nadležne policijske uprave te sve zajedno dostaviti Inženjeru na odobrenje.

Točkom 3.1.5. (Zatvor pruge) propisano je da a) Svi radovi koji se odvijaju u „zoni odvijanja prometa“ i koji ometaju nesmetano odvijanje prometa će se odvijati na način opisan u tehničkom opisu i točki 3.2. b) U ovisnosti o tehnologiji i potrebama izvođenja radova, odobravati će se zatvori pruge u trajanju od 36 sati c) Zahtjevi Izvođača za pristup i zatvor pruge, razmatrat će se na tjednim sastancima, 14 dana prije nego što trebaju biti izvedeni Radovi. Ako se tako dogovori, zatvor pruge odredit će se u skladu s propisima Naručitelja. d) Izvođač treba, u svrhu odobrenja zatvora pruge, predati Plan izvođenja radova u zatvoru pruge, koji će uključivati ali ne i ograničiti se na sljedeće: ...e) Prilikom izvođenja radova, uključivo i izvođenja radova u zoni odvijanja prometa Izvođač je dužan poštivati sve odredbe prometnog pravilnika (Pravilnik HŽI-2) koje se na njega odnose, a posebno Priloga 4 i Priloga 5. g) Izvođač mora, u slučaju potrebe za zatvorima pruge izvan predviđenog vremenskog perioda, u suradnji sa Inženjerom i Naručiteljem razraditi plan zatvora pruge. Uz Plan iz točke c) ovog članka Izvođač će Inženjeru dostaviti i sve informacije o početku/kraju zatvora pruge. h) Naručitelj pridržava pravo otkazivanja odnosno skraćivanja zatvora pruge ako: - zaključi da bi omogućavanje zatvora pruge bilo štetno za nastavak sigurnog odvijanja željezničkog prometa. - zbog izvanredne nastale potrebe za odvijanjem prometa na toj dionici pruge. i) U slučaju izvanredne potrebe za odvijanje prometa Naručitelj će o istome obavijestiti Izvođača minimalno 48 sata prije.

Iz navedenih odredbi dokumentacije o nabavi razvidno je da odobravanje 36-satnih zatvora pruge ovisi o nizu okolnosti i uvjeta koji moraju biti ispunjeni sukladno navedenim odredbama dokumentacije o nabavi, a koje žalitelj ne osporava. Tako primjerice, kao što to navodi i naručitelj, zatvori pruge prvenstveno ovise o početku izvođenja radova jer o njemu ovisi i izrada Vremenskog plana iz točke 2.4.2.2.1 i izrada Prometno tehnološkog elaborata iz točke 2.4.2.2.3 koje izrađuje izvođač radova. Također ovise o detaljnom planu, redosljedu i trajanju izvođenja radova, koje izvođač mora dati u Vremenskom planu izvođenja radova. Osim navedenog, uzevši u obzir da se zatvori pruge, sukladno točki 3.1.5. c) dokumentacije o nabavi razmatraju sukladno zahtjevima izvođača, na tjednim sastancima, 14 dana prije nego što trebaju biti izvedeni radovi, razvidno je da je žalitelju sporna izmjena odredbe 3.1.5. stavak b) u skladu s navedenim odredbama dokumentacije o nabavi, a koje žalitelj ne osporava te da prema tome 36-satni zatvori pruge, ovise o tehnologijama i potrebama izvođenja radova. Slijedom navedenog, dio žalbenog navoda da naručitelj nije točno definirao dinamiku zatvora pruge, ocijenjen je kao neosnovan.

U odnosu na dio navoda da je radi ekonomičnosti ponude potrebno da naručitelj obavijesti ponuditelje da li će predmetni zatvori pruge biti odobravani i na dulja razdoblja, naručitelj je u odgovoru na žalbu naveo da je u izmjenama (7) dokumentacije o nabavi, na pitanje gospodarskog subjekta 265. dao odgovor, da ukoliko to tehnologija izvedbe zahtijeva i uz suglasnost investitora i nadzornog inženjera, odobriti će se zatvor pruge i na razdoblje duže od 36 sati.

U odnosu na dio navoda da je potrebno da naručitelj obavijesti ponuditelje, propušta li se nakon zatvora pruge promet na dionici radi teretnog ili putničkog prometa te ukoliko će se zbog važnosti luke Vukovar, promet propuštati zbog teretnog prometa, da je potrebno da naručitelj jasno naveden potrebe luke Vukovar, na način treba li njima omogućiti promet na dionici 1 dan tjedno, 2 dana tjedno ili 2 puta po 12 sati tjedno itd., što bi dalo ponuditeljima naznake koliko ukupno vrijeme mogu provesti radeći na dionici otvorene pruge u periodu od jednog tjedna ili mjeseca, utvrđeno je sljedeće. Točkom 3.2.1 c) dokumentacije o nabavi, u bitnom, je propisano da za cijelo vrijeme izvođenja radova, osim u vrijeme odobrenih zatvora pruge, se mora osigurati neprekidno odvijanje željezničkog prometa. U svrhu izvođenja radova u zoni odvijanja prometa Izvođač je dužan izraditi Prometno tehnološki elaborat te

izvješće o Radovima koji će se odvijati u zatvorima pruge. Iz te odredbe proizlazi da se promet neprekidno odvija, osim u vrijeme odobrenih zatvora pruge. Budući da je ta odredba žalitelju bila poznata i prije izmjena (5) dokumentacije o nabavi, žalbeni navod žalitelja u tom dijelu je nepravodoban, jer ga je žalitelj, trebao isticati ranije i to u rokovima propisanim člankom 406. stavkom 1. ZJN 2016.

Ovo tijelo nije se upuštalo u ocjenu navoda da se radi o značajnoj izmjeni radi čega bi trebalo produljiti rok za dostavu ponuda za dodatnih 15-20 dana, budući da ga žalitelj nije isticao u žalbi.

Žalitelj Proizvodno trgovački centar Krka Knin d.o.o., Knin u žalbi navodi da je naručitelj u točki 23. izmjena (5) dokumentacije o nabavi temeljem odgovora na pitanje 129. (pitanja i odgovori 2), smanjio količine stavaka 20 i 21 u dijelu troškovnika A. Elektromontažni radovi, 4.2.1.1. Elektrotehnički dio, sa 2.690,87 km i 1.497,08 km na 27,90 km i 27,90 km, dakle sa 4.187,95 km na 55,8 km uz objašnjenje da se radilo o grešci. Navodi da takvo smanjenje drastično mijenja cijelu kalkulaciju projekta za sve ponuditelje, te je naručitelj temeljem te izmjene trebao promijeniti procijenjenu vrijednost nabave, produljiti rok za dostavu ponuda te izmijeniti visinu jamstava za ozbiljnost ponude. Navodi da je takvim postupanjem onemogućio svim zainteresiranim gospodarskim subjektima kvalitetnu i pravovremenu pripremu ponude jer ponuditelji koji su odustali od podnošenja ponude zbog visine procijenjene vrijednosti sada imaju samo nekoliko dana za pripremu ponude.

Ocjenujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da su predmet pitanja 129. bile stavke 20 i 22 troškovnika 4.2. Elektroenergetski podsustav, 4.2.1.1. Elektrotehnički dio, A. Elektromontažni radovi. Količine tih stavaka su prije izmjene iznosile 2.690,87 km (stavka 20) i 1.497,08 km (stavka 22), a nakon izmjena 27,90 km (stavka 20) i 4,60 km (stavka 22). S druge strane stavka 21, koju žalitelj osporava pored stavke 20, isto je izmijenjena tako da je njena količina prije izmjena iznosila 1,66 km, a nakon izmjena 1,85 km. Naručitelj je u točki 23. izmjena (5) dokumentacije o nabavi, uz ispravljene količine naveo da se ispravljaju pogrešne količine. Iz navedenog proizlazi da je navod žalitelja neprecizno postavljen u pogledu stavaka koje osporava, no može se zaključiti da mu je sporno smanjenje količina koje su po njegovu navodu, utjecale na izmjenu procijenjene vrijednosti nabave, visinu jamstva za ozbiljnost ponuda te rok za dostavu ponuda.

Iz sporne izmjene dokumentacije o nabavi proizlazi da su količine u stavkama 20 i 21 izmijenjene, jer su prije izmjene, u troškovniku bile navedene pogrešne količine tih stavaka. Imajući na vidu navedeno, a budući da žalitelj nije, sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016, dokazao da je procijenjena vrijednost nabave određena na temelju pogrešnih količina, koje su po njegovu navodu utjecale na visinu procijenjene vrijednosti nabave, jamstva za ozbiljnost ponude te rok za dostavu ponuda, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj poslao ispravak obavijesti na objavu i produljio rok za dostavu ponuda sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016. te nije utvrdilo da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe. Provjera ostalih osobito bitnih povreda postupka javne nabave, iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016, primjenjivih u ovoj fazi postupka javne nabave, bila je predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/303.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalbe žalitelja Palace d.o.o., Zagreb, žalitelja Siemens d.d., Zagreb i žalitelja Proizvodno trgovački centar Krka Knin

d.o.o., Knin u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi od 13. srpnja 2018., odbijene su kao neosnovane te je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Žalitelji Palace d.o.o., Zagreb i Proizvodno trgovački centar Krka Knin d.o.o., Knin su u žalbi postavili zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka, dok je žalitelj Siemens d.d., Zagreb postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.625,00 kuna i to 5.000,00 kuna na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka, 500,00 kuna na ime sastava žalbe i 125,00 kuna na ime PDV-a. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, na temelju članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 4. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Palace d.o.o., Zagreb, Planinska 13a
2. Siemens d.d., Zagreb, Heinzelova 70/a
3. Proizvodno trgovački centar Krka Knin d.o.o., Knin, IV Gardijske brigade 44
4. HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, Mihanovićeve 12