



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/575
URBROJ: 354-01/18-8
Zagreb, 7. kolovoza 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Peruča d.o.o., Osijek, OIB: 53353155732, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0009877, ispravak objave broj: 2018/S F14-0011858, predmet nabave: nabava namještaja i opreme za Osnovnu školu Nikole Tesle, Mirkovci, naručitelja Grad Vinkovci, Vinkovci, OIB: 67648791479, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 406-01/18-01/29, URBROJ: 2188/01-02-18-28 od 4. srpnja 2018., donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0009877, ispravak objave broj: 2018/S F14-0011858, predmet nabave: nabava namještaja i opreme za Osnovnu školu Nikole Tesle, Mirkovci, naručitelja Grad Vinkovci, Vinkovci.
2. Nalaže se naručitelju Grad Vinkovci, Vinkovci, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Peruča d.o.o., Osijek, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Vinkovci, Vinkovci, objavio je 18. travnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0009877, predmet nabave: nabava namještaja i opreme za Osnovnu školu Nikole Tesle, Mirkovci. Naručitelj je dana 8. svibnja 2018. godine objavio ispravak poziva na nadmetanje broj objave 2018/S F14-0011858. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, na temelju slijedećih potkriterija: cijena (max. 90 bodova) i jamstveni rok (max 10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je sedam ponuda, naručitelj je šest ponuda ocijenio valjanima te je dana 4. srpnja 2018. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/18-01/29, URBROJ: 2188/01-02-18-28 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Tehnomodeli d.o.o., Zagreb.

Urednu žalbu na predmetnu Odluku o odabiru je dana 12. srpnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Peruča d.o.o., Osijek. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava odluku o odabiru, predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Tehnomodeli d.o.o., Zagreb, u odgovoru na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj tvrdi da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave proveo nezakonit postupak pregleda i ocjene ponuda. Navodi kronologiju postupka pregleda i ocjene ponuda te ističe da je upotpunjavanjem ponude od 27. lipnja 2018. godine odabrani ponuditelj u određenim stavkama troškovnika naveo proizvođača i model proizvoda. Žalitelj se poziva na Troškovnik 1. Oprema učionica stavku 1.2. te navodi da u predmetnoj stavci odabrani ponuditelj nudi proizvod proizvođača InFocus, model: IN126STa. Tvrdi da ponudeni projektor ne zadovoljava osnovnu traženu funkcionalnost tj. interaktivnost te da se radi o običnom širokokutnom projektoru, a da je troškovnikom tražen ultra širokokutni projektor koji dolazi u kompletu sa interaktivnom olovkom. Tvrdi da ponudeni proizvod ne zadovoljava niti minimalne tehničke specifikacije, odnosno da nije wireless i da ima samo 3300 ANSI lumena. Navodi da je iz dokaza koje dostavlja u žalbenom postupku vidljivo da odabrani ponuditelj nije ponudio projektor koji se izričito tražio u troškovniku.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ponudbenom troškovniku u ponudi u stavci 1.2. u dijelu 1. troškovnika – oprema učionica prvotno propustio navesti podatak o proizvođaču i modelu. Naručitelj je dopisom KLASA: 406-01/18-01/29, URBROJ: 2188/01-02/18-17 od 21. lipnja 2018. godine ponuditelja Tehnomodeli d.o.o., Zagreb, pozvao na pojašnjenje i upotpunjavanje ponude, navodeći da u Prilogu II – Troškovnik, između ostalog u dijelu troškovnika Opreme, stavke 1. Oprema učionica od 1.2. do 1.5. i 2. Opremanje kuhinje od 2.10. do 2.18. i stavka 2.32. nije naveden proizvođač i model opreme.

Postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja ponuditelj Tehnomodeli d.o.o., Zagreb je za navedene stavke naveo u troškovniku tražene podatke o proizvođaču i modelu. Kod stavke 1.2. „Interaktivni komplet za prezentacije projektor sa daljinskim upravljačem i olovkom. Projektor ultra kratkog dometa na velikom ekranu (3 LCD tehnologija). Projektor 4000 ANSI Lm (white), rezolucija WXGA (1280 x 800), AC 230 V (50 - 60 Hz), omjer slike 4: 3, 5:4,16:9, 16:10, video kompatibilnost SDTV/NTSC, PAL and SECAM, EDTV, HDTV, ulaz VGA, Svideo, HDMI 1,3, 2x RCA stereo, MHL, wireless, a udovoljavanje kojoj žalitelj žalbom osporava, ponuditelj Tehnomodeli d.o.o., Zagreb, naveo je da nudi proizvod proizvođača InFocus, model: IN126STa.

U žalbenom postupku žalitelj dostavlja isprint s Internet stranice društva Mikronis d.o.o. za proizvod IN126STa, proizvođača InFocus iz kojeg je razvidno da isti ne udovoljava traženoj vrijednost od 4000 lumena niti je vidljivo da posjeduje opciju wireless. Žalitelj je dostavio i katalog navedenog proizvoda iz kojeg je razvidno da isti ima 3300 lumena, a ne 4000 kako je traženo. Nadalje, u žalbenom postupku žalitelj dostavlja i očitovanje društva HSM Informatika d.o.o. u kojem se navodi da je isto ovlaštenu uvoznik, distributer i servisni centar za Republiku Hrvatsku za proizvođača InFocus Corporation, Portland, Oregon. U predmetnom dopisu navodi se uz poziv na opis stavke 1.2. troškovnika iz predmetnog postupka javne nabave da projektor IN126STa ne zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike, odnosno da se radi o širokokutnom projektoru rezolucije sa 3300 ANSI lumena, da je tehnologija prikaza slike DLP i da ne dolazi s olovkom tj. nije interaktivni projektor te da daljinski upravljač ne dolazi uz projektor. Navodi se da projektor nema ugrađen wireless, da ima tražene ulaze ali da ne podržava MHL. Navodi se da stropni/zidni nosač ne dolazi u kompletu ali da se može dodatno kupiti.

Dakle, u konkretnom slučaju utvrđeno je da je točkom 2.1. dokumentacije o nabavi propisano da je predmet nabave nabava namještaja i opreme sukladno Troškovniku, dok je točkom 2.4. dokumentacije o nabavi propisano da su tehničke specifikacije navedene u priloženom troškovniku.

U konkretnom slučaju utvrđeno je da je žalitelj u žalbenom postupku dostavljenim dokazima dokazao da od strane odabranog ponuditelja ponuđeni model uređaja ne udovoljava tehničkim karakteristikama propisanim u stavci 1.2. troškovnika. Iz navedenog proizlazi da odabrani ponuditelj nije ponudio predmet nabave kako je opisan u troškovniku s traženim tehničkim karakteristikama. S druge strane naručitelj nije sukladno pravilima o teretu dokaza i obvezi iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016 dokazao suprotno. Dakle, slijedom navedenog utvrđeno je da ponuđeni proizvod od strane odabranog ponuditelja ne zadovoljava minimalne propisane tehničke specifikacije, odnosno da nije ponuđen projektor koji se izričito tražio u troškovniku te je stoga žalbeni navod žalitelja ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno ZJN 2016. U predmetnom postupku javne naručitelj je produljio rok za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, te su ponderi određeni sukladno članku 286. Zakona. Nadalje, nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje. Iz dokumentacije postupka ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba žalitelja osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te je pozivom na članak 425. stavak 1. točku 6. ZJN 2016 odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDsjedNIKA



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Vinkovci, Vinkovci,
Bana J. Jelačića 1
2. Peruča d.o.o., Osijek,
Dobra 2
3. Tehnomodel d.o.o., Zagreb,
Matijašec 9