



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/566**  
**URBROJ: 354-01/18-9**  
**Zagreb, 7. kolovoza 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Gradeko d.o.o., Zagreb, OIB: 92045122711, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0012323, predmet nabave: nabava energetske učinkovite javne rasvjete – LED lampe, naručitelja Grad Bakar, Bakar, OIB: 31708325678, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 022-01/18-01/22, URBROJ: 2170-02-04/3-18-2 od 2. srpnja 2018. godine, donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0012323, predmet nabave: nabava energetske učinkovite javne rasvjete – LED lampe, naručitelja Grad Bakar, Bakar.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0012323, predmet nabave: nabava energetske učinkovite javne rasvjete – LED lampe, naručitelja Grad Bakar, Bakar.
3. Nalaže se naručitelju Grad Bakar, Bakar, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Gradeko d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Bakar, Bakar, objavio je 14. svibnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0012323, predmet nabave: nabava energetske učinkovite javne rasvjete – LED lampe. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s relativnim ponderom cijene 85%, roka isporuke 10% i duljine jamstva na svjetiljku 5%.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je sedam ponuda, naručitelj je pet ponuda ocijenio valjanima te je dana 2. srpnja 2018. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 022-01/18-01/22, URBROJ: 2170-02-04/3-18-2, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Area Lighting d.o.o., Zagreb.

Žalbu na predmetnu Odluku o odabiru je dana 10. srpnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Gradeko d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom žalitelj predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Area Lighting d.o.o., Zagreb u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj nudi otpornost svjetiljke na udarce IK10 prema HRN EN 62262 i zaštitu kompletne svjetiljke u IP68 prema HRN EN 60598. Tvrdi da je točkom 4.3. dokumentacije o nabavi i troškovnikom traženo da svjetiljka treba imati otpornost na udarce IK08 prema HRN EN 62262 i zaštitu kompletne svjetiljke u IP66 prema HRN EN 60598 bez navodenja minimalnih ili maksimalnih vrijednosti. Navodi da je odabrani ponuditelj u roku za dostavu ponuda mogao zahtijevati izmjenu dokumentacije o nabavi koja se odnosi na IK08 i IP66 zaštitu te da je sukladno navedenom bio dužan dostaviti dokaz da ponudene svjetiljke zadovoljavaju otpornost na udarce IK08 prema HRN EN 62262 i zaštitu kompletne svjetiljke u IP66 prema HRN EN 60598.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u ponudbenom troškovniku u stavci 1.1. kao i u stavci 1.2. traženo između ostalog da LED svjetiljke moraju zadovoljiti sljedeće karakteristike: 3. otpornost na udarce IK08 prema HRN EN 62262 i 6. zaštita kompletne svjetiljke u IP66 prema HRN EN 60598.

U točki 4.3. dokumentacije o nabavi propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati sukladnost ponudene robe s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje. Navodi se da će se smatrati da je ponuditelj dokazao sposobnost ako za robu iz troškovnika dostavi: otpornost na udarce IK08 prema HRN EN 62262 ili jednakovrijedno i Zaštita kompletne svjetiljke u IP66 prema HRN EN 60598 ili jednakovrijedno. Zadovoljavanje ovog kriterija sposobnosti gospodarski subjekt dokazuje certifikatom, uvjerenjem ili potvrdom odnosno jednakovrijednom ispravom nadležnog tijela zemlje sjedišta ponuditelja kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda sa navedenim certifikatima ili normama.

Nadalje, u ponudi odabranog ponuditelja je priložen Zapisnik br. ZOP-50125/EMC o provedenom postupku provjere ispitne dokumentacije izdane u inozemnom laboratoriju u

svrhu izrade izjave o sukladnosti, izrađen od Zavoda za ispitivanje kvalitete d.o.o. u kojem se za LED svjetiljku za cestovnu rasvjetu, proizvođača Shine Opto (SUZHOU) Co. Ltd., tip SH010x(A), kod ostalih podataka o proizvodu navodi IP 68 i IK 10.

Iz navedenog je razvidno da je odabrani ponuditelj, a sukladno odredbi točke 4.3. dokumentacije o nabavi, u ponudi dokazao kod ponuđenih svjetiljki traženje iz točke 3. troškovnika – otpornost na udarce IK08 prema HRN EN 62262 i traženje iz točke 6. zaštita kompletne svjetiljke u IP66 prema HRN EN 60598. Naime, odabrani ponuditelj je dokazao da ponuđena svjetiljka udovoljava traženome jer ponuđena otpornost na udarce IK10 podrazumijeva da je udovoljeno i propisanoj otpornosti na udarce IK08 te iz razloga jer zaštita kompletne svjetiljke IP68 podrazumijeva da proizvod ujedno zadovoljava uvjete potrebne za IP66. Dakle, radi se o proizvodu poboljšanih karakteristika, a koje podrazumijevaju udovoljavanje karakteristika traženih troškovnikom. Žalitelj u žalbenom postupku a sukladno pravilima o teretu dokaza nije dokazao da ponuđena otpornost na udarce IK10 prema HRN EN 62262 i zaštita kompletne svjetiljke u IP68 prema HRN EN 60598 iz ponude odabranog ponuditelja ujedno ne podrazumijeva i udovoljavanje zahtjevima IK08 i IP66. Slijedom navedenog utvrđeno je da žalbeni navod žalitelja nije osnovan.

Žalitelj se poziva na točku 4.3. dokumentacije o nabavi podtočku 2. kojom je traženo priložiti izjavu o sukladnosti proizvoda koju izdaje proizvođač te tvrdi da je odabrani ponuditelj dostavio EU izjavu o sukladnosti izdanu od strane Zavoda o ispitivanje kvalitete d.o.o. koji nije proizvođač ponuđenih svjetiljaka. Navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio Izjavu o sukladnosti izdanu od strane proizvođača svjetiljaka te da sukladno tome nije zadovoljio traženi uvjet iz dokumentacije o nabavi.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.3. dokumentacije o nabavi podtočka 2. „Dokaz tehničke i stručne sposobnosti“ propisano da će se smatrati da je gospodarski subjekt dokazao svoju sposobnost ako za robu iz troškovnika dostavi Izjavu za potvrđivanje CE znaka te dokazivanje da proizvod zadovoljava LowVoltage direktive (LVD) 2014/35/EU i EMC direktive 2014/30/EU, te pripadajuće norme, potrebno priložiti izjavu o Sukladnosti proizvoda koju izdaje proizvođač. Ukoliko je izjava na stranom jeziku, potrebno ju je prevesti na hrvatski jezik od strane ovlaštenog sudskog tumača.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio ispunjeni ESPD obrazac u dijelu IV. C. Tehnička i stručna sposobnost. U ponudbenom troškovniku odabrani ponuditelj je naveo da nudi svjetiljke proizvođača Opto Shine (Suzhou) Co.Ltd. Nadalje, u ponudi je dostavljena EU Izjava o sukladnosti za proizvod LED cestovnu svjetiljku, model SH 010X (A) serija (x-broj LED modula), proizvođača Shine Opto (Suzhou) Co., Ltd., Suzhou City, Jiansu Province Kina, izdana od društva Area Lighting d.o.o., Zagreb. S obzirom na to da je u predmetnoj Izjavi o sukladnosti navedeno da je proizvođač svjetiljke Shine Opto (Suzhou) Co., Ltd., Suzhou City, Jiansu Province Kina, a izjava je izdana od društva Area Lighting d.o.o., Zagreb, ista nije izdana od proizvođača svjetiljke, kako je to traženo odredbama dokumentacije o nabavi. Isto tako priloženi Zapisnik br. ZOP-50125/EMC izrađen od Zavoda za ispitivanje kvalitete d.o.o., Zagreb ne predstavlja izjavu proizvođača. Dakle, odabrani ponuditelj nije dostavio izjavu o sukladnosti izdanu od proizvođača te u tom dijelu nije postupio sukladno odredbama dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj tvrdi da je u Troškovniku za oba tipa svjetiljaka traženo dostaviti svjetlotehničke proračune u programima Dialux/Relux/Ullysee ili jednakovrijednim programima u elektronskom obliku ovjeren od strane projektanta. Tvrdi da u proračunu dostavljenom od odabranog ponuditelja nije vidljivo u opisu svjetiljke u programu Dialux ime, odnosno tip svjetiljke koja se koristi u proračunima već je isti stavljen u naslov. Navodi

da vjerodostojnost svjetlotehničkog proračuna nije moguće dokazati bez .ldt ili .ies datoteka koje, tvrdi, nisu priložene za ponudene svjetiljke. Tvrdi da je odabrani ponuditelj dostavio svjetlotehnički proračun u papirantom obliku ali da nije dostavio za oba tipa svjetiljki svjetlotehnički proračun i u elektronskom obliku, .ldt ili .ies datoteke te da je sukladno tome naručitelj bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u ponudbenom troškovniku propisano da ponuditelj uz troškovnik dostavlja svjetlotehnički proračun za ponudene svjetiljke kojim se dokazuje da ponudene svjetiljke zadovoljavaju zahtjeve iz troškovnika. Proračun treba bazirati na podacima o geometriji prometnice, što je navedeno u opisu situacije u ovom troškovniku uz primjenu faktora održavanja  $fo=0,9$ . Koeficijent zračenja svjetiljke prema nebu treba biti u skladu s zonom rasvjetljenosti E2 (ULOR=0-2,5%). Ponuditelj je obavezan dostaviti \*.ldt/\*.ies datoteke za dokaz primjenjivosti za sve ponudene svjetiljke. Ponuditelj može dostaviti svjetlotehničke proračune u programima Dialux / Relux / Ullysee ili jednakovrijednim programima, koje uključuju svjetlotehničke podatke za nudene svjetiljke. Proračun je potrebno dostaviti u papirnatom i elektronskom obliku ovjerenom od strane projektanta.

U II. Izmjeni dokumentacije o nabavi od 23. svibnja 2018. godine propisano je da se u općim odredbama troškovnika mijenja zadnja rečenica na način da se briše dostava u papirnatom obliku, te sada glasi: „Proračun je potrebno dostaviti u elektronskom obliku ovjerenom od strane projektanta.“ Obrazloženja na upit gospodarskog subjekta: \*.ldt/\*.ies datoteke ponuđenih svjetiljki potrebno je dostaviti u elektronskom obliku. Dostava \*.ldt/\*.ies datoteke i svjetlotehničkog proračuna u \*.pdf formatu je obavezna.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u ponudi dostavio svjetlotehnički proračun izrađen u programu DIALux gdje se u naslovu navodi svjetiljka SH0101 LED Light 60 W te svjetlotehnički proračun za svjetiljku SH0101 LED Light 40 W, dakle jasno je i nedvojbeno na koje svjetiljke se predmetni svjetlotehnički proračuni odnose te je u tom dijelu odabrani ponuditelj postupio sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Nadalje, odabrani ponuditelj je dostavio naručitelju, u roku za dostavu ponuda, u elektronskom obliku (CD) kao dio ponude svjetlotehnički proračun za navedene svjetiljke .ies datoteka, ovjeren od ovlaštenog inženjera elektrotehnike. Dakle, odabrani ponuditelj postupio je sukladno uvjetima iz dokumentacije o nabavi, dostavio je traženu dokumentaciju i podatke te je žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je u Troškovniku traženo da kompletna LED svjetiljka mora zadovoljiti karakteristike: 3. otpornost na udarce IK08 prema HRN EN 62262, 6. zaštita kompletne svjetiljke u IP66 prema HRN EN 60598, 11. test otpornosti na temperature do 35° i 12. test otpornosti na udare vjetra do 180 km/h. Tvrdi da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz za navedene tehničke karakteristike ponuđenih svjetiljaka za točke 3., 6., 11. i 12. te navodi da su navedene tehničke karakteristike jako važne s obzirom na specifičnost geografske lokacije i jake bočne udare vjetra koji su redovita pojava na tom području. Smatra da je zbog navedenog ponudu odabranog ponuditelja trebalo odbiti.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da za stavke 3. i 6. naručitelj točkom 4.3. dokumentacije o nabavi tražio dostavu dokaza te je kako je navedeno prilikom ocjene jednog od prethodnih žalbenih navoda ocijenjeno da je odabrani ponuditelj dokazao udovoljavanje traženju otpornost na udarce IK08 prema HRN EN 62262 i traženju zaštita kompletne svjetiljke u IP66 prema HRN EN 60598. Međutim, u odnosu na ostale karakteristike svjetiljke, konkretno točke 11. i 12. troškovnika nije propisana dodatna dokumentacija za dokazivanje sukladnosti, kao što je to bio slučaj za točke 3. i 6. te se u tom dijelu ne može tvrditi da je odabrani ponuditelj postupio protivno odredbama dokumentacije o

nabavi niti da ponudene svjetiljke odabranog ponuditelja ne udovoljavaju traženim zahtjevima. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je pregledom internet stranice izdavatelja ENEC certifikata Nemko razvidno da se ENEC certifikat NO 3920 odnosi na proizvod AOLD010x series, a ne na navedeni proizvod odabranog ponuditelja koji je naveo u Troškovniku - model SH01X series i za koje je priložio tražene dokaze. Tvrdi da odabrani ponuditelj nije dostavio valjani ENEC certifikat, odnosno da je dostavio certifikat koji se odnosi svjetiljke koje nisu nudene u troškovniku.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.3. dokumentacije o nabavi propisano, između ostalog, da će se smatrati da je gospodarski subjekt dokazao svoju sposobnost ako za robu iz troškovnika dostavi: ENEC certifikat ili jednakovrijedan.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u ponudbenom troškovniku naveo da nudi LED cestovnu svjetiljku SH010X, 40W i LED cestovnu svjetiljku SH010X, 60W Opto Shine (Suzhou) CO.LTD. Certifikat priložen u ponudi je certifikat ENEC NO3929 koji se odnosi na model/tip SH01X seriju, proizvođača Shine Opto (Suzhou) CO. LTD. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je ponuditelj dostavio EU Izjavu o sukladnosti kojom se potvrđuje sukladnost proizvoda s navedenim EN certifikatima i normama. Međutim, predmetnom dokumentacijom o nabavi propisano je da je ponuditelj dužan dostaviti ENEC certifikat za robu iz troškovnika.

U konkretnom slučaju dostavljeni ENEC certifikat u ponudi NO3929 odnosi se na SH01X seriju, a ne na svjetiljke SH010X koje su ponudene u troškovniku. Stoga iz navedenog proizlazi, odnosno iz ENEC certifikata razvidno je da isti nije dostavljen za svjetiljke koje su ponudene u troškovniku (SH010X) te se slijedom navedenog prigovor žalitelja ne može otkloniti.

Žalitelj navodi da je točkom 4.3. dokumentacije o nabavi podtočkom 1. kod dokaza tehničke i stručne sposobnosti tražen ENEC certifikat ili jednakovrijedan. Tvrdi da je odabrani ponuditelj dostavio ENEC certifikat pod brojem NO3929 na engleskom jeziku bez ovlaštenog prijevoda na hrvatski jezik, a da se sukladno članku 280. stavak 2. ZJN 2016 ponuda izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Tvrdi da odabrani ponuditelj nije dostavio ovjereni prijevod ENEC certifikata NO3929 na hrvatskom jeziku.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.3. dokumentacije o nabavi propisano da gospodarski subjekt mora dokazati sukladnost ponudene robe s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje te je podtočkom 1. propisano da će se smatrati da je gospodarski subjekt dokazao svoju sposobnost ako za robu iz troškovnika dostavi: ENEC certifikat ili jednakovrijedan. ENEC je kratica za „European Norms Electrical Certification“ (Europske norme certifikacije električnih uređaja) i europska je oznaka visoke kvalitete za električne uređaje i kao takav je dokaz o sukladnosti električnog uređaja s Europskim standardima sigurnosti (European safety standards). Oznaka ENEC na proizvodu znači da je proizvod certificiran od strane jednog od 25 ovlaštenih europskih instituta (certifikacijskih tijela) uključenih u ENEC Agreement i uz oznaku slovima sadrži i dvoznamenkasti broj koji označava koje certifikacijsko tijelo je izvršilo certificiranje.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja Area Lighting d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da je isti u ponudi, a kako je već prethodno navedeno, dostavio ENEC certifikat NO 3929, koji nije na hrvatskom jeziku.

Sukladno članku 280. stavku 2. ZJN 2016 ponuda se izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, osim ako je drukčije određeno u dokumentaciji o nabavi. Dakle, kada u

dokumentaciji o nabavi nije drugačije određeno ima se primijeniti odredba članka 280. stavka 2. ZJN 2016 i ponuditelji trebaju ponude izraditi na hrvatskom jeziku.

U predmetnoj dokumentaciji o nabavi nije propisano da se ponuda izrađuje na nekom drugom jeziku, pa su stoga ponuditelji dužni izraditi ponudu na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu sukladno mjerodavnoj odredbi ZJN 2016. Kako predmetni ENEC certifikat u ponudi odabranog ponuditelja nije na hrvatskom jeziku, žalitelj je u pravu kada navodi da ponuda nije izrađena na hrvatskom jeziku te je slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga ZJN 2016, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće.

Točkom 4.3. dokumentacije o nabavi, kojom su propisani uvjeti i dokazi tehničke sposobnosti, između ostalog propisano je da ponuditelj mora u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave te tijekom tri godine koje prethode godini u kojoj je započeo postupak javne nabave imati izvršenje istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, time da se uredno izvršenje ugovora mora odnositi na izvršenje najviše dva ugovora u području isporuke LED – lampi čija zbrojena vrijednost bez PDV-a minimalno mora iznositi 320.000,00 kuna.

Prema odredbi članka 256. stavak 1. točka 3. ZJN 2016, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na tehničku i stručnu sposobnost, dok je stavkom 4. tog članka propisano da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Odredbom članka 268. stavak 1. točkom 2. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati i sa popisom glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Nadalje, prema stavku 5. istoga članka smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Dakle, iz citiranih odredbi ZJN 2016 proizlazi da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti u pogledu popisa glavnih isporuka robe vezan uz predmet nabave ako je roba ista ili slična predmetu nabave.

Iako je naručitelj u točki 4.3. propisao da ponuditelj mora u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave te tijekom tri godine koje prethode godini u kojoj je započeo postupak javne nabave imati izvršenje istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, daljnjim propisivanjem, navodeći da se mora raditi o ugovorima u području isporuke LED – lampi, a što je upravo predmet nabave u ovom postupku, naručitelj nije dopustio dokazivanje iskustva u isporuci slične robe. Stoga je ocjena ovog tijela da je naručitelj propisivanjem tehničke i stručne sposobnosti u tom dijelu, ne dopustivši dokazivanje iskustva u isporuci robe slične predmetu nabave, postupio protivno odredbi članka 256. stavka 4. u svezi sa člankom 268. stavka 5. ZJN 2016, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

S obzirom na utvrđenu osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točka 7. ZJN 2016, koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.



Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba žalitelja osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te je pozivom na članak 425. stavak 1. točku 6. ZJN 2016 odlučeno kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**ZAMJENIK PREDSJEDNIKA**



**Andelko Rukelj**

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Grad Bakar, Bakar,  
Primorje 39
2. Gradeko d.o.o., Zagreb,  
Prilaz baruna Filipovića 15/a
3. Area Lighting d.o.o., Zagreb,  
Maksimirska cesta 132