



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/561**

**URBROJ: 354-01/18-9**

**Zagreb, 2. kolovoza 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Gorana Bukvića članova, povodom žalbe žalitelja Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, OIB: 04492664153, na odluke o odabiru koje se odnose na Grupu 1. i Grupu 2. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0002805, predmet nabave: nabava medicinske opreme i uređaja (po grupama), naručitelja Vukovarsko-srijemska županija, Vukovar, OIB: 74724110709, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru za Grupu 1., KLASA: 030-01/17-01/48, URBROJ: 2196/1-01-18-30 od 29. lipnja 2018. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0002805, predmet nabave: nabava medicinske opreme i uređaja (po grupama), naručitelja Vukovarsko-srijemska županija, Vukovar.
2. Odbija se žalba žalitelja Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, u odnosu na Odluku o odabiru za Grupu 2., KLASA: 030-01/17-01/48, URBROJ: 2196/1-01-18-31 od 29. lipnja 2018. godine, kao neosnovana.
3. Nalaže se naručitelju Vukovarsko-srijemska županija, Vukovar, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Vukovarsko-srijemska županija, Vukovar, objavio je dana 5. veljače 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0002805, predmet nabave: nabava medicinske opreme i uređaja (po grupama). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni cijena (80 bodova) i produljeni jamstveni rok (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave u odnosu na Grupu 1. pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj obje ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 030-01/17-01/48, URBROJ: 2196/1-01-18-30 od 29. lipnja 2018. godine ponudu ponuditelja Medial d.o.o.,

Zagreb, odabrao kao najpovoljniju. U odnosu na Grupu 2. pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj obje ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 030-01/17-01/48, URBROJ: 2196/1-01-18-31 od 29. lipnja 2018. godine ponudu ponuditelja Vik-Dental d.o.o., Zagreb, odabrao kao najpovoljniju.

Na odluke o odabiru za Grupu 1. i Grupu 2. urednu žalbu je putem sustava e-Žalba dana 9. srpnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio i istodobno naručitelju dostavio ponuditelj Medical Intertrade d.o.o, Sveta Nedelja.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponuda odabranih ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluke o odabiru za Grupu 1. i Grupu 2. Također, traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja te predlaže odbiti žalbu.

Pozvani da se očituju na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelji su se priklonili navodima naručitelja te predlažu odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranih ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi u odnosu na Grupu 1. navodi da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja i dostavljene kataloge kojima dokazuje tehničku sposobnost utvrđeno da ponuđeni proizvodi odabranog ponuditelja ne zadovoljavaju tehničke specifikacije iz troškovnika. Žalitelj navodi da je naručitelj u tablici tehničkih specifikacija za Grupu 1. pod točkom 2.21.2. propisao sljedeći zahtjev: "Mogućnost odabira između min. 12 kroma mapa uključujući opciju isključivanja." Žalitelj nadalje navodi da je uvidom u katalog odabranog ponuditelja utvrđeno da je na stranici 10. kataloga, odabrani ponuditelj označio tehničku karakteristiku koja ne ispunjava propisani zahtjev, a da je isto naveo i u tablici tehničkih specifikacija za navedenu stavku. Naime, navodi žalitelj, odabrani ponuditelj je tehničku karakteristiku opisao na sljedeći način: "Off, 1~11", čime odabrani ponuditelj nije ispunio traženi tehnički zahtjev od minimalno 12 kroma mapa, jer ponuđena karakteristika ima minimalno 11 mapa.

Uvidom u tablicu tehničkih specifikacija za Grupu 1. stavku 2.21.2. utvrđeno je da je naručitelj propisao sljedeći zahtjev: "Mogućnost odabira između min. 12 kroma mapa uključujući opciju isključivanja."

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti za stavku 2.21.2. ponudio 11 kroma mapa i jednu opciju isključivanja. Također, uvidom u katalog Samsung Medison HS40, preveden na hrvatski jezik od strane stalnog sudskog tumača, utvrđeno je da na stranici 10. navedenog kataloga za stavku 2.21.2. označeno: „Chroma mapa: Off, 1~11“,

Točkom 6.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Također, sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o

nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Kako je odabrani ponuditelj za stavku 2.21.2. tehničke specifikacije ponudio tehničku karakteristiku „11 kroma mapa i jednu opciju isključivanja“ koja ne ispunjava specifikaciju traženu dokumentacijom o nabavi „mogućnost odabira između min. 12 kroma mapa uključujući opciju isključivanja“, time je odabrani ponuditelj postupio suprotno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, budući se pri izradi ponude nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, a naručitelj je pogrešno primijenio materijalno pravo postupivši suprotno članku 290. stavku 1. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj u žalbi u odnosu na Grupu 1. nadalje navodi da osim što odabrani ponuditelj nije dokazao priloženim dokumentima da ispunjava tražene tehničke specifikacije, isti nije niti ovlašten za distribuciju proizvoda koje nudi. Žalitelj ističe da je proizvođač Samusng Medison Co. Ltd. za distribuciju ultrazvukova koji su predmet ponude odabranog ponuditelja u ovom postupku ovlastio gospodarski subjekt Kormedix d.o.o., Širolina 8, Zagreb, na koji se žalitelj u ovom postupku oslanja te u prilog navedenom uz žalbu dostavlja spomenuto ovlaštenje.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da istom nije propisano da ponuditelj mora biti ovlašten distributer robe koju nudi, već je samo točkom 11.2. dokumentacije o nabavi propisano: "Odabrani ponuditelj je prije potpisa ugovora obavezan dostaviti dokaz da ima osiguran servis/servisera za nuđenu opremu a kao dokaz dostavlja Izjavu o ovlaštenom servisu od strane proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača ponudene opreme iz koje je vidljivo da je osiguran servis na području Republike Hrvatske.", čemu je odabrani ponuditelj udovoljio dostavljajući uz svoju ponudu izjavu o ovlaštenom servisu. Slijedom svega navedenog, žaliteljev navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj u žalbi u odnosu na Grupu 2. navodi da je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točku 12.3., utvrđeno je da je naručitelj dana 29. svibnja 2018. godine pozvao odabranog ponuditelja da upotpuni ili pojasni obrazac Tehničke specifikacije za Grupu 2. te da mu je za navedeno dao rok od 7 (sedam) dana, na što odabrani nije odgovorio. Unatoč navedenom, naručitelj je dana 8. lipnja 2018. godine ponovno pozvao odabranog ponuditelja da ponudu pojasni i upotpuni dajući mu novi rok od 7 (sedam) dana. Kao razlog za svoje postupanje, ističe žalitelj, naručitelj navodi pretpostavku da je EOJN RH imao tehničke poteškoće te se poziva na načelo ekonomičnosti i svrhovitosti trošenja javnih sredstava. Žalitelj navodi da su oba naručiteljeva razloga neopravdana, budući je EOJN RH u predmetnom razdoblju radio bez tehničkih poteškoća, a navod o ekonomičnosti je neutemeljen jer je ponuda odabranog ponuditelja veća od ponude drugog ponuditelja te stoga naručitelj nije pravilno postupio kad je odabranog ponuditelja ponovno pozvao da pojasni i upotpuni svoju ponudu, jer nije bilo razloga za takvo postupanje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je uvidom u EOJN RH utvrdio da do 8. lipnja 2018. godine gospodarski subjekt Vik-Dental d.o.o. nije preuzeo dostavljeni zahtjev za pojašnjenjem, pa stoga niti nije mogao dostaviti pojašnjenje u traženom roku. Nadalje navodi da je poštujući načelo jednakog tretmana, a budući je ponuditelj dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu, dana 8. lipnja 2018. godine uputio ponovljeni zahtjev za pojašnjenje, na koji je odabrani ponuditelj odgovorio u zadanom roku.

Odabrani ponuditelj Vik-Dental d.o.o., Zagreb, navodi da naručiteljev poziv za pojašnjenjem poslan dana 29. svibnja 2018. godine nikad nije zaprimio, odnosno da na njegovu kontakt mail adresu prijavljenu na EOJN RH nije stigla obavijest o novoobjavljenom

dokumentu u ovom postupku nabave te da za objavljeni poziv naručitelja nije znao pa nije mogao niti odgovoriti na njega. Po ponovljenom zahtjevu, o kojem je zaprimio obavijest, navodi odabrani ponuditelj, postupio je i dostavio traženo pojašnjenje u traženom roku. Navod žalitelja, navodi odabrani ponuditelj, da nije postojala ekonomska opravdanost ponovnog pozivanja od strane naručitelja, ne stoji, jer žalitelj nije ponudio niti dana produljenog jamstva, a odabrani ponuditelj je ponudio 3 (tri) godine produljenog jamstva, čime je ponuda odabranog ponuditelja bitno ekonomski isplativija.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 29. svibnja 2018. godine pozvao odabranog ponuditelja da upotpuni ili pojasni obrazac Tehničke specifikacije za Grupu 2. sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 te mu je za traženo dao rok od 7 (sedam) dana, na što odabrani ponuditelj nije odgovorio. Naručitelj je dana 8. lipnja 2018. godine putem EOJN RH ponovno pozvao odabranog ponuditelja da ponudu pojasni i upotpuni dajući mu novi rok od 7 (sedam) dana. Na navedeni poziv naručitelja odabrani ponuditelj odgovorio je istog dana. Također je utvrđeno da je ponuda odabranog ponuditelja bila ocijenjena ekonomski najpovoljnijom ponudom, jer je ostvarila ukupno najveći broj bodova, uzimajući u obzir oba kriterija za odabir ponude (cijena i produljeni jamstveni rok), a ne samo cijenu, kako to pogrešno navodi žalitelj.

Odredbom članka 293. stavak 1. ZJN 2016 je propisano da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

ZJN 2016 ne ograničava naručitelja u kvantitativnoj primjeni članka 293. i naručiteljevo je diskrecijsko pravo odlučiti koliko puta će pozvati gospodarske subjekte da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju, pritom poštujući načela javne nabave te vodeći računa da takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Slijedom navedenog, ovo tijelo zaključuje da naručitelj svojim postupanjem, kako je utvrđeno u opisu činjeničnog stanja, nije povrijedio odredbe ZJN 2016, kada je prema odabranom ponuditelju, čija je ponuda ocijenjena ekonomski najpovoljnijom, ponovio zahtjev za pojašnjenje i upotpunjavanje obrasca Tehničke specifikacije za Grupu 2. te je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U vezi s navedenim valja istaknuti da sama činjenica zaprimanja obavijesti o novoobjavljenom dokumentu na kontakt mail adresi prijavljenoj na EOJN RH nije od značaja za dostavu naručiteljevog zahtjeva u smislu članka 293. stavka 1. ZJN 2016 odnosno za početak roka za dopunjavanje, razjašnjavanje, upotpunjavanje ili dostavu nužnih informacija ili dokumentacije po navedenom zahtjevu naručitelja, već je za isto jedino relevantan datum i vrijeme naručiteljeve objave zahtjeva na poslužitelju EOJN RH.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je u skladu s člankom 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta su određeni sukladno člancima 256.-259.

ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u točki 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

Kako žalitelj žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru za Grupu 1. i Odluku o odabiru za Grupu 2., a ovo je državno tijelo poništilo odluku o odabiru za Grupu 1., dok je žalbu u odnosu na odluku o odabiru za Grupu 2. odbilo kao neosnovanu, žalitelj je djelomično uspio sa žalbenim zahtjevom te je žalba žalitelja djelomično osnovana. U slučaju da je u cijelosti uspio sa žalbenim zahtjevom, žalitelju bi na ime naknade troškova žalbenog postupka pripao iznos u visini od 10.000,00 kuna. Međutim, kako je u predmetnom žalbenom postupku žalba žalitelja djelomično osnovana, sukladno članku 431. stavku 5. ZJN 2016 žalitelju pripada pravo na naknadu troškova razmjerno usvajanju žalbe, odnosno po utvrđenju ovog državnog tijela, iznos od 5.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu, u iznosu od 5.000,00 kuna zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**ZAMJENIK PREDSJEDNIKA**

**Andelko Rukelj**



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Vukovarsko-srijemska županija,  
Vukovar, Županijska 9
2. Medical Intertrade d.o.o.,  
Sveta Nedelja, Dr. Franje Tuđmana 3
3. Medial d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 237b
4. Vik-Dental d.o.o., Zagreb, Vladimira Preloga br. 13