REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/559
URBROJ: 354-01/18- 6
Zagreb, 9. kolovoza 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Armus d.o.o., Zagreb, OIB: 27687512588, zastupan po opunomoćeniku Zdravku Sesaru, odvjetniku iz Zagreba na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005891, predmet nabave: obavljanje poslova elektropriključenja, opremanja, održavanja i upravljanja priključnim mjestima za javne manifestacije na području Grada Zagreba, naručitelja: Grad Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 400-01/18-005/47, Urbroj: 251-26-22/001-18-36 od 26. lipnja 2018. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005891, predmet nabave: obavljanje poslova elektropriključenja, opremanja, održavanja i upravljanja priključnim mjestima za javne manifestacije na području Grada Zagreba, naručitelja: Grad Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Armus d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Grad Zagreb, objavio je dana 9. ožujka 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0005891, predmet nabave: obavljanje poslova elektropriključenja, opremanja, održavanja i upravljanja priključnim mjestima za javne manifestacije na području Grada Zagreba.

Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju kriterija cijene relativnog značaja 90 %, odnosno maksimalno 90 bodova te kriterija trajanja jamstvenog roka za pružene usluge relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je dana 26. lipnja 2018. godine donio Odluku o odabiru Klasa: 400-01/18-005/47, Urbroj: 251-26-22/001-18-36 kojom odlukom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Elicom d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu je žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 dana 9. srpnja 2018. godine ovom državnom tijelu izjavio te u roku za žalbu naručitelju predao ponuditelj Armus d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava odbijanje svoje ponude te u žalbenom zahtjevu traži da se poništi odluka o odabiru i naloži naručitelju naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10. 781,25 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i troška sastava žalbe po odvjetniku.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu protivi žalbenom navodu žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Pozvan da se očituje na žalbe odabrani ponuditelj osporava žalbeni navod i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja Armus d.o.o., Zagreb te drugih dostavljenih dokaza.

Žalba žalitelja Armus d.o.o., Zagreb je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Armus d.o.o., Zagreb je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj odbio njegovu ponudu jer sukladno dokumentaciji o nabavi nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, odnosno navedeni izvršeni ugovori revitalizacije mjernih mjesta se ne mogu prihvatiti kao jednakovrijedni, odnosno nisu jednako zahtjevni i složeni u odnosu na traženu uslugu priključenja i kontrole instalacije korisnika te ne predviđaju obavljanje usluge u različita vremena po potrebi i u poslijepodnevnim i noćnim satima kao i u neradne dane te izvanredno postupanje i stalnu dostupnost. Žalitelj navodi da iz obrazloženja nije razvidno na temelju kojih kriterija i mjerila je naručitelj utvrdio da izvršeni poslovi iz ugovora revitalizacije mjernih mjesta nisu jednakovrijedni, odnosno da nisu jednako zahtjevni i složeni u odnosu na traženu uslugu u predmetnom postupku javne nabave te je nejasno drži li naručitelj da je tražena usluga više ili je manje „zahtjevna i složena" u odnosu na poslove iz ugovora revitalizacije mjernih mjesta. Također žalitelj navodi da pobijana odluka ne sadrži konkretne razloge, tj. u čemu je bitna razlika između poslova iz navedenih ugovora o revitalizaciji mjernih mjesta i poslova navedenih u toč.2.1. dokumentacije o nabavi jer, da bi se udovoljilo citiranoj odredbi, nije dovoljno samo konstatirati da ti poslovi nisu „jednakovrijedni odnosno jednako zahtjevni i složeni". Iz obrazloženja se može zaključiti da je žalitelj kao dokaz o postojanju tehničke i stručne sposobnost morao pružiti i poseban dokaz da je usluge tražene dokumentacijom o nabavi ili njima slične ranije obavljao i u poslijepodnevnim satima u noćnim satima zatim u neradne dane, te da je izvanredno postupao i bio stalno dostupan, odnosno da tehničku i stručnu sposobnost za obavljanje traženih usluga ima samo onaj ponuditelj koji dokazao da je te ili slične usluge već prije obavijao i izvan redovnog radnog vremena te da je „izvanredno postupao i bio stalno dostupan", navodi žalitelj. Također iz obrazloženja pobijane

odluke nije vidljivo na temelju čega je naručitelj zaključio da žalitelj nije u mogućnosti tražene usluge obavljati u različita vremena, po potrebi i u poslijepodnevnim i noćnim satima, kao i u neradne dane. Kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti žalitelj je dostavio Potvrde od 06.03.2017. i 19.12.2017. o uredno ispunjenom ugovoru kojima naručitelj HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zagreb, potvrđuje da je žalitelj uredno ispunio ugovore o revitalizaciji (uređenju) mjernih mjesta te iz opisa poslova u navedenoj specifikaciji radova revitalizacije mjernih mjesta razvidno je da su ti poslovi jednaki ili slični opisu predmeta nabave iz toč. 2.1. dokumentacije o nabavi u predmetnom postupku javne nabave i to u odnosu na sve poslove predmeta nabave (elektropriključenje, opremanje, održavanje i upravljanje priključnim mjestima), istaknuo je žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je žalitelj, pozvan da dostavi popis glavnih usluga kojima dokazuje uvjet tehničke i stručne sposobnosti sukladno točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi, dostavio popis glavnih usluga iz kojeg slijedi da je u razdoblju od 14. siječnja 2016. pa do 30. prosinca 2016. pružio uslugu revitalizacije (uređenja) mjernih mjesta u vrijednosti od 204.336,00 kn te u razdoblju od 7. lipnja 2017. do 6. prosinca 2017. uslugu revitalizacije (uređenja) mjernih mjesta u vrijednosti od 341.724,50 kn. U cilju pojašnjenja sadržaja usluga koje je obavljao prema dostavljenom popisu, naručitelj navodi da je od žalitelja zatražio, te je žalitelj dostavio, tehničku specifikaciju radova na revitalizaciji (uređenju) mjernih mjesta iz koje je vidljiv točan opis poslova koji su obuhvaćeni uslugom revitalizacije (uređenja) mjernih mjesta te je navedeno da revitalizacija mjernih mjesta uključuje radove na zamjeni brojila električne energije kojima ističe ovjereno razdoblje pri čemu se elektroinstalacijski radovi na revitalizaciji mjernih mjesta odnose na mjerna mjesta kategorije kućanstvo i gospodarstvo, plavi i bijeli tarifni model. Iz navedenog opisa evidentno je da je usluga koju je žalitelj pružio znatno užeg sadržaja od one koja je predmet nabave, koji obuhvaća cjelokupan proces od elektropriključenja, opremanja, održavanja i upravljanja priključnim mjestima za javne manifestacije, dok je usluga žalitelja u svom bitnom sadržaju svedena samo na zamjenu brojila električne energije. Elektroinstalacijski rad na revitalizaciji mjernog mjesta pod naponom predviđen je iznimno, i to u slučaju nemogućnosti prekida napajanja pojedinih potrošača zbog prirode njihova posla i samo uz nalog odgovorne osobe za realizaciju ugovora od strane naručitelja" dok usluga elektropriključenja obuhvaća vidljivu vanjsku instalaciju položenu na tlo koja se izvodi povezivanjem elektroormara vanjskim izvodnim kabelima s priključno mjernim garniturama pod naponom, a sve na frekventnim javnim površinama, odnosno trgovima i ulicama u zoni pojačanog kretanja pješaka. Naručitelj navodi da je evidentno da predmet nabave obuhvaća znatno zahtjevnije i složenije radnje i procese od onih koje je žalitelj prema dostavljenom popisu usluga i tehničkim specifikacijama obavljao te se usluga revitalizacije (uređenja) mjernih mjesta ne može prihvatiti kao usluga slična ili ista predmetu nabave, jer ista nije usporedive zahtjevnosti i složenosti s aspekta priključnih snaga i tehničkih karakteristika priključnih mjesta što naručitelju daje dovoljno osnova za ocjenu da žalitelj navedenim ispravama nije dokazao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisan kriterijima za odabir.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi točkom 4.2. odredio uvjete tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine i dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta te je podtočkom 4.2.1. tražio Popis glavnih usluga: Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave. Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše 2 pružene usluge mora biti minimalno u visini ½ procijenjene vrijednosti nabave. Gospodarski subjekt na taj način dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno obavljati usluge koje su predmet nabave. Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta: Gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni ESPD obrazac - Dio IV. Kriteriji za odabir, ili Odjeljak α ili Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b), za ponuditelja i člana

zajednice gospodarskih subjekata te, ako je primjenjivo - Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b) i točka 10, u slučaju da ESPD obrazac dostavlja gospodarski subjekt na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave. Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše 2 pružene usluge mora biti minimalno u visini ½ procijenjene vrijednosti nabave. Popis glavnih usluga mora sadržavati vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.

Također, u dokumentaciji o nabavi naručitelj je točkom 2.1 odredio opis predmeta nabave u kojem je između ostalog navedeno: elektropriključenje korisnika obavljati u skladu s uvjetima iz rješenja kojim se odobrava korištenje javne površine za manifestacije. Kontrolirati ispravnost i baždarenje mjernih garnitura i na obrascu dostavljati očitane mjerne podatake, za potrebe obračuna utroška električne energije korisnicima. Opremanje – sudjelovanje u pripremi za realizaciju novog priključnog mjesta za trajnu ugradnju novog ormarića i opreme u ormarić ili promjena na postojećim ormarićima u postupku definiranja i ugovaranja s HEP - ODS d.o.o. Elektra Zagreb; Redovno održavanje – periodični pregled zbog provjere stanja ispravnosti i održavanja priključnog mjesta u normalnom tehničko – funkcionalnom stanju. Održavanjem se otklanjaju građevinska i mehanička oštećenja (pričvršćenje ormarića, popravak ili zamjena dotrajalih dijelova, ispravnost otvaranja – zatvaranja vrata, brtvljenje ormarića i vrata, kontrola zaštita od prodora vlage i prašine koja je izvedena izborom opreme prilikom ugradnje, razni natpisi i slično) i elektromontažni nedostatci (čišćenje ugrađene opreme, kontrola ispravnost spojeva kabela, spojeva zaštite od dodirnog napona, stanja i ispravnost osigurača i slično, po potrebi popravak ili zamjena neispravnih i dotrajalih elemenata u ormariću, spojnog i priključnog materijala i slično). Priključenja se realiziraju na lokacijama iz popisa priključnih mjernih mjesta za javne manifestacije, u različita vremena, po potrebi i u poslijepodnevnim i noćnim satima, kao i neradne dane. Vrijednost poslova obavljenih izvan radnog vremena i u neradnim danima neće se uvećavati niti će se priznavati dodatni troškovi. Potrebno je predvidjeti putem telefona, telefaxa, e-mail adrese cjelodnevnu /cjelonoćnu prijavu neovlaštenog korištenja, uništavanja, otuđenja, kvarova i drugo te na svakom priključnom mjestu vidljivo postaviti natpis s ovim podacima. Izvanredno održavanje i hitna intervencija - obavlja se na isti način kao i redovni pregled, provodi se u slučaju nepredviđenih događaja ili kvarova te se u najkraćem mogućem roku pristupa otklanjanju nastalih i lociranih kvarova, nedostataka i oštećenja na objektu i opremi, odnosno isključenje kako bi se spriječilo ugrožavanje sigurnosti.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da odbija ponudu žalitelja jer je ocijenjena nepravilnom, naime ponuditelj nije dokazao tehničku i stručni sposobnost prema odredbama točke 4.2.1 dokumentacije o nabavi budući se navedeni izvršeni ugovori revitalizacije mjernih mjesta ne mogu prihvatiti kao jednakovrijedni odnosno nisu jednako zahtjevni i složeni u odnosu na traženu uslugu priključenja i kontrole instalacije korisnika te ne predviđaju obavljanje usluge u različita vremena po potrebi i u poslijepodnevnim i noćnim satima kao i neradne dane te izvanredno postupanje i stalnu dostupnost.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je priložio ESPD obrazac te je naručitelj žalitelja pozvao da dostavi popis glavnih usluga kojima dokazuje uvjet tehničke i stručne sposobnosti sukladno točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi.

Žalitelj je postupajući po predmetnom pozivu dostavio popis glavnih usluga iz kojeg slijedi da je u razdoblju od 14. siječnja 2016. pa do 30. prosinca 2016. pružio uslugu revitalizacije (uređenja) mjernih mjesta u vrijednosti od 204.336,00 kn te u razdoblju od 7. lipnja 2017. do 6. prosinca 2017. uslugu revitalizacije (uređenja) mjernih mjesta u vrijednosti od 341.724,50 kn za naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zagreb.

Naručitelj je nadalje dana 25. travnja 2018. godine pozvao žalitelja da dostavi točan opis poslova izvršenih po ugovorima navedenim u popisu ugovora, te je žalitelj postupajući po

predmetnom zahtjevu dostavio naručitelju tehničku specifikaciju radova na revitalizaciji (uređenju) mjernih mjesta iz koje je vidljiv točan opis poslova koji su obuhvaćeni uslugom revitalizacije (uređenja) mjernih mjesta iz kojeg proizlazi da revitalizacija mjernih mjesta uključuje radove na zamjeni brojila električne energije kojima ističe ovjereno razdoblje te između ostalih i elektroinstalacijski rad na revitalizaciji mjernog mjesta pod naponom, radove na demontaži brojila i montaže novog brojila, stavljanje mjernog mjesta u naponsko stanje, radovi na ispitivanju ispravnosti mjernog mjesta, plombiranje opreme mjernog mjesta, provjera brojila električne energije i sl.

Članak 256. stavak 1. točka 3. ZJN 2016 određuje da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na tehničku i stručnu sposobnost. Prema stavku 2. toga članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu sa odredbama toga odjeljka Zakona, prema stavku 3. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, dok je stavkom 4. tog članka propisano da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Prema odredbi članka 259. stavka 1. ZJN 2016 javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Naručitelj kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), iako su propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, smije odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. Zakona o javnoj nabavi i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti.

Odredbom članka 268. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati sa popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Prema stavku 3. toga članka popis iz stavka 1. točaka 2. i 3. toga članka sadržava vrijednost robe ili usluga, datum te naziv druge ugovorne strane. Prema stavku 5. toga članka smatra se da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. toga članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Nadalje, člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. istog Zakona propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz obrazloženja odbijanja ponude žalitelja proizlazi da je naručitelj priložene dokaze u smislu točke 4.2.1 dokumentacije o nabavi ocjenjivao prema sadržaju i opsegu usluge iz točke 2.1 dokumentacije o nabavi pri tome inzistirajući da ponuditelj mora dokazati da je izvršio ugovore, odnosno usluge upravo takvog predmeta ugovora kakav je i objavljeni predmet nabave. Međutim, točkom 4.2.1 dokumentacije o nabavi propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da je pružio usluge iste ili slične predmetu nabave. Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše 2 pružene usluge mora biti minimalno u visini ½ procijenjene vrijednosti nabave. Gospodarski subjekt na taj način dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno obavljati usluge koje su predmet nabave.

Na ZJN 2016 je neosnovan stav naručitelja da se dostavljeni dokaz, dakle popis izvršenih ugovora, a da bi bio prihvaćen kao valjani dokaz sposobnosti, mora odnositi samo na točno određenu vrstu usluge kako ju je dokumentacijom o nabavi pobliže odredio naručitelj kao predmet nabave, s obzirom da je dokumentacijom o nabavi određeno da se traženo iskustvo u određenoj djelatnosti može dokazivati i ugovorima o izvršenju predmeta nabave sličnog predmetu nabave koji se traži u predmetnom postupku javne nabave.

Slijedom navedenog, s obzirom da je naručitelj ocjenjivao priložene dokaze kroz kriterije koji nisu ni objavljeni u dokumentaciji o nabavi, te ničim nije dokazao da se ne radi o uslugama sličnim predmetu nabave, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu, kao ni za produljenje roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, te su ponderi određeni sukladno članku 286. ovoga Zakona. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje. Također iz iste dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom 1. te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.781,25 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Stoga je sukladno uspjehu sa žalbenim zahtjevom žalitelju dodijeljen trošak u iznosu od 10. 781,25 kuna i to na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 10.000,00 kuna, kao i odvjetničkog troška na ime sastava žalbe u iznosu od 781,25 kuna, odnosno na ime troška sastava žalbe po odvjetniku žalitelju se priznaje iznos od 500,00 kuna, te pripadajuće povećanje od 25% u iznosu od 125,00 kuna kao i iznos od 156,25 kuna na ime poreza na dodanu vrijednost sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14 i 118/14), a u svezi s člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA

Anđelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg S. Radića 1
2. Armus d.o.o., Zagreb, Samoborska cesta 255
3. Elicom d.o.o., Zagreb, Štefanovec 138