



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/556

URBROJ: 354-01/18-8

Zagreb, 7. kolovoza 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Darije Duždević i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Medial d.o.o., Zagreb, OIB: 73435500162, na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0016556, predmet nabave: digitalni RTG uređaj, naručitelja Opća bolnica Gospić, Gospić, OIB: 75672221336, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se troškovnik-tehnička specifikacija predmeta nabave, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0016556, predmet nabave: digitalni RTG uređaj, naručitelja: Opća bolnica Gospić, Gospić.
2. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Gospić, Gospić da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Medial d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Gospić, Gospić objavio je dana 26. lipnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave, poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0016556, predmet nabave: digitalni RTG uređaj. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijene ponude relativnog značaja 70%, tehnički dio ponude 20 % i jamstveni rok 10 %.

Na predmetnu dokumentaciju o nabavi žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 5. srpnja 2018. godine izjavio te u roku za žalbu naručitelju dostavio, žalitelj Medial d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost tehničke specifikacije predmeta nabave te predlaže poništenje točke 4.6. troškovnika-tehničke specifikacije predmeta nabave te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj predlaže odbiti žalbu zbog neosnovanosti žalbenih navoda.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi koja je objavljena u Elektroničkom oglasniku javne nabave te drugih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj smatra da je tehnička specifikacija predmeta nabave sastavljena protivno člancima 205. i 206. ZJN 2016. Navedeno obrazlaže time da se točkom 4.6. troškovnika-tehničke specifikacije pogoduje jednom gospodarskom subjektu odnosno preferira se uređaj proizvođača Siemens Shanghai Medical Equipment Ltd. Kina, model Multix Fusion Max, vrlo upitne kvalitete, kojeg na hrvatsko tržište distribuirala tvrtka Siemens Healthcare d.o.o. Kao dokaz tome dostavlja tablicu usporednih podataka s tehničkom karakteristikom (najviša visina pacijent stola) za proizvode proizvođača Siemens-Multix Fusion Max, DRGEM-DXR-82SD, Samsung-GC80 i Philips-Digital Diagnost. Na opisani način naručitelj zatvara tržište te takvim opisom predmeta nabave krše se osnovna načela javne nabave, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je specifikacija predmeta nabave utvrđena na temelju stvarnih potreba naručitelja, tehničko-tehnoloških dostignuća radiološke opreme u cilju zaštite pacijenata od pretjerane izloženosti ionizirajućem zračenju, rukovanje i rad operatera, obrada pacijenta te izrada kvalitetnog snimka odnosno nalaza. Naručitelj navodi kako suprotno navodima žalitelja prema javno dostupnim podacima, barem još dva svjetska proizvođača digitalnih RTG uređaja imaju u ponudi uređaje koji zadovoljavaju minimalni zahtjev tražen u točki 4.6. troškovnika i to uređaj proizvođača Toshiba, model Radrex s najvišom visinom stola 95 cm i uređaj proizvođača Canon, NRT model Adola, s najvišom, visinom stola 96 cm.

Naručitelj u točki 2.4. dokumentacije o nabavi navodi da je tehnička specifikacija predmeta nabave iskazana u troškovniku, dok je točkom 2.5. dokumentacije o nabavi propisano da je Troškovnik poseban prilog koji je dostupan za preuzimanje putem Elektroničkog oglasnika javne nabave zajedno s dokumentacijom o nabavi. Nadalje, točkom 6.1. dokumentacije o nabavi, propisano je, između ostalog, da ponuda mora biti sukladna dokumentaciji o nabavi, ZJN (NN 120/2016) i Pravilniku o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/2017). Pri izradi ponude, ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi.

U okviru tehničke i stručne sposobnosti naručitelj je točkom 4.2.2. (Dokaz tehničkih karakteristika proizvoda koji se moraju isporučiti) propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da ponudeni predmet nabave u svim stavkama zadovoljava minimalne zahtjeve propisane tehničkim specifikacijama, što se dokazuje katalogom, izvodom iz kataloga ili prospektom ovjerenim od strane proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU u kojemu je jasno naznačeno na koju stavku iz tehničke specifikacije se odnosi.

Uvidom u tehničke specifikacije predmeta nabave utvrđeno je da je naručitelj u točki 4.6. propisao: „najviša visina pacijent stola minimalno 95 cm.“

Člankom 205. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Stavkom 2. tog članka propisano je da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Prema članku 206. stavku 2. tog Zakona tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Konačno, člankom 403. ZJN 2016 određeno je da u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, te je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a

naručiteljeva obveza je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Među strankama nije sporno da predmet nabave mora biti opisan na način propisan Zakonom o javnoj nabavi, već je sporno je li naručitelj tehničkom specifikacijom predmeta nabave primjerice točkom 4.6., pogodio jedno gospodarskom subjektu čime je stvorio neopravdane prepreke tržišnom natjecanju.

Prema ZJN 2016 naručitelj ima pravo odrediti predmet nabave sukladno svojim potrebama pri čemu je obvezan tehničke specifikacije propisati na način koji omogućava jednak pristup postupku javne nabave uz zabranu stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Kao što je navedeno, žalitelj u žalbenom postupku u prilog svom navodu da se tehničkom specifikacijom predmeta nabave primjerice tehničkom karakteristikom pod točkom 4.6. troškovnika predmeta nabave, pogoduje jednom gospodarskom subjektu, dostavlja tablicu usporednih podataka s tehničkim karakteristikama za RTG uređaje još tri proizvođača (DRGEM-DXR-82SD, Samsung-GC80 i Philips-Digital Diagnost) koji ne mogu udovoljiti traženoj tehničkoj karakteristici (najviša visina pacijent stola minimalno 95 cm). Naručitelj pak osporava da se time pogoduje jednom gospodarskom subjektu te dostavlja dokaz u vidu izvatka iz kataloga RTG uređaja proizvođača Toshiba, model Radrex s najvišom visinom pacijent stola 950 mm i uređaj proizvođača Canon, NRT model Adora, s najvišom visinom pacijent stola, koji dakle udovoljavaju traženoj tehničkoj karakteristici. Na navedene naručiteljeve tvrdnje i dokaze, žalitelj se očitovao na način da je naručitelj dostavio dokaze da postoje još neki uređaji na tržištu koji zadovoljavaju karakteristiku u pogledu tražene visine pacijent stola, međutim, ostaje pri svojoj tvrdnji da je riječ o pogodovanju jednom gospodarskom subjektu, s obzirom na to da navedeni RTG uređaji ne zadovoljavaju ostale tražene tehničke karakteristike u stavkama 4.2., 4.3., 4.8., 4.1., 2.2, i 3.4. troškovnika-tehničke specifikacije, a što je razvidno iz priložene tablice usporednih podataka s tehničkim karakteristikama, izradenu na temelju podataka navedenih u izvancima iz kataloga.

Dakle, s obzirom na priložene dokaze u žalbenom postupku žalitelj je dokazao da RTG uređaj proizvođača Siemens Shanghai Medical Equipment Ltd. Kina, model Multix Fusion Max, kojeg na hrvatsko tržište distribuira tvrtka Siemens Healthcare d.o.o. udovoljava tehničkoj specifikaciji predmeta nabave. Iz opisanog slijedi da je žalitelj dostavio dokaze za svoje tvrdnje da tehničke specifikacije predmeta nabave nisu sukladne citiranim zakonskim propisima i ne omogućavaju tržišno natjecanje.

S druge strane naručitelj je u žalbenom postupku je, u smislu članka 403. stavka 3. ZJN 2016 bio obvezan obrazložiti i dokazati da tehničke specifikacije traženog RTG uređaja nisu propisane na način da istima može udovoljiti samo uređaj jednog proizvođača odnosno da na tržištu postoje i RTG uređaji drugih proizvođača koje mogu udovoljiti specifikaciji predmeta nabave. Naime, za dokazivanje mogućnosti sudjelovanja većeg broja gospodarskih subjekata koji će ponuditi traženi uređaj u ovom postupku javne nabave potrebno dostaviti dokaze iz kojih će biti vidljivo da ti RTG uređaji mogu u cijelosti udovoljiti traženim karakteristikama u opisu proizvoda/tehničkoj specifikaciji. Dakle, u konkretnoj situaciji naručitelj nije postupio na navedeni način, odnosno nije otklonio prigovor žalitelja o pogodovanju jednom gospodarskom subjektu, te je slijedom navedenog, a radi nužnosti omogućavanja jednakog pristupa postupku javne nabave i izbjegavanja stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju, navedeni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo u dokumentaciji o nabavi nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude taj kriterij je

određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda Zakona u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je ovo tijelo žalbu ocijenilo osnovanom, žalitelj je uspio sa žalbom, stoga su mu priznati traženi troškovi postupka, kako je i odlučeno pod točkom 2. izreke rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDsjedNIKA



Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Opća bolnica Gospić, Gospić, Kaniška 111
2. Medial d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 237b