



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/552**  
**URBROJ: 354-01/18-8**  
**Zagreb, 1. kolovoza 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, OIB: 09575099931, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0009389, predmet nabave: nabava vanjskih stručnih usluga za nabavne procese za potrebe ESF projekta kurikularne reforme, naručitelja Ministarstvo znanosti i obrazovanja, Zagreb, OIB: 49508397045, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru od 19. lipnja 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0009389, predmet nabave: nabava vanjskih stručnih usluga za nabavne procese za potrebe ESF projekta kurikularne reforme, naručitelja Ministarstvo znanosti i obrazovanja, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo znanosti i obrazovanja, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Ministarstvo znanosti i obrazovanja, Zagreb, objavio je 16. travnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0009389, predmet nabave: nabava vanjskih stručnih usluga za nabavne procese za potrebe ESF projekta kurikularne reforme. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (70%) i specifično iskustvo stručnjaka (30%).

U predmetnom postupku dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je 19. lipnja 2018. godine donio odluku o odabiru kojom je ponudu ponuditelja Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 6. srpnja 2018. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom ističe kako smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za troškom žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj osporava sve žalbene navode te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za troškom žalbenog postupka.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava način izračuna cjenovnog kriterija uz obrazloženje da je naručitelj pri primjeni tog kriterija postupio suprotno člancima 295. i 296. ZJN 2016 kada je nakon odbijanja ponude ponuditelja Deloitte d.o.o. kao neprikladne, istu uvrstio u izračun cjenovnog kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude kojim postupanjem je valjanim ponudama pogrešno dodijelio bodove.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj pod opisanu normu pokušava podvesti navodnu nepravilnost koja se sastoji u tome što je prilikom pregleda i ocjene ponuda prilikom izračuna bodova valjanih ponuda uzeo cijenu ponude trgovačkog društva Deloitte d.o.o, koja je u prethodnoj fazi postupka pregleda i ocjene ponuda odbijena kao neprikladna. Naručitelj ističe kako odredbe ZJN 2016 niti u jednoj odredbi ne propisuju način bodovanja za kriterij cijene ili troška, već je način bodovanja ponuda isključivo ostavljen na slobodu naručitelju koji mora osmisliti matematički točan model uz poštivanje omjera relativnih pondera iz članka 284. stavka 4 ZJN 2016. Ponuditelj Deloitte d.o.o. je ponudio najnižu cijenu i predložena formula je matematički točna na način da ponude sa nižom cijenom ostvare viši broj bodova.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 6.5. dokumentacije o nabavi, Kriterij odabira ponude, propisano da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda. Kriterij su sljedeći: Cijena ponude 70 bodova i Specifično iskustvo ključnih stručnjaka 30 bodova. Točkom 6.6. dokumentacije o nabavi, Opis kriterija i način utvrđivanja bodovne vrijednosti, podtočkom 6.6.1. Cijena ponude propisano je da naručitelj kao jedan od kriterija određuje cijenu ponude. Cijena ponude određuje se sukladno točkama 6.1. i 6.4. dokumentacije o nabavi. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 70. Onaj ponuditelj koji dostavi ponudu s najnižom cijenom dobit će maksimalni broj bodova. Bodovna vrijednost prema ovom kriteriju izračunava se prema sljedećoj formuli: Najniža ponuđena cijena/cijena ponude \* 70.

Sukladno odredbi članka 295. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta

iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Člankom 296. ZJN 2016 propisano je da se nakon pregleda i ocjene ponuda sukladno ovome odjeljku valjane ponude rangiraju se prema kriteriju za odabir ponude.

Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ponudu ponuditelja Deloitte d.o.o. odbio kao neprikladnu, jer ista ne udovoljava tehničkim specifikacijama predmeta nabave. Naručitelj je nadalje izradio analizu ponuda prema kriterijima ekonomski najpovoljnije ponude u kojoj je naveo da je najniža ponuđena cijena u smislu točke 6.6.1. dokumentacije o nabavi cijena ponuditelja Deloitte d.o.o., koju cijenu je koristio za primjenu formule za izračun bodova.

Dakle, naručitelj je formulu za bodovanje ponuda temeljem kriterija Cijena ponude primijenio na način da je obuhvatio i ponudu ponuditelja Deloitte d.o.o., čija je ponuda odbijena, iako iz odredaba dokumentacije o nabavi proizlazi da će onaj ponuditelj koji dostavi ponudu s najnižom cijenom dobiti maksimalni broj bodova, a ponuda koja je odbijena ne može biti bodovana nakon odbijanja, stoga naručitelj nije smio odbijenu ponudu uzeti u obzir prilikom izračuna odnosno dodijele bodova na temelju cijene. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo broj bodova koji dodjeljuje svakom stručnjaku, međutim da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije vidljivo koji su projekti uzeti u obzir, a koji ne, čime je naručitelj postupio protivno članku 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da odredbe Pravilnika ni u kom slučaju ne podrazumijevaju da naručitelj mora navoditi svaku referencu koja odgovara ili ne odgovara dokumentaciji.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da su točkom 6.6.2. dokumentacije o nabavi, Specifično iskustvo stručnjaka, propisani kriteriji specifičnog iskustva ključnih stručnjaka pri čemu je određen maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju 30 (bodova) uz detaljnu razradu mogućeg broja bodova i kriterija (primjerice za Ključnog stručnjaka 4. predviđena su 2 kriterija sa rasponom mogućih bodova od 0 do 6 bodova).

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je primjerice navedeno da je ponuda žalitelja za Ključnog stručnjaka 4 za kriterij: Broj projekata ili radova vezana uz korištenje IKTa obrazovnom procesu gdje je stručnjak aktivno sudjelovao (projekti) ili bio autor (radovi) dobio 1 bod (od maksimalnih 3 boda) temeljem 5 priznatih projekata ili radova, bez navođenja o kojim se prihvaćenim projektima ili radovima radi te bez obrazloženja razloga zbog kojih neke od projekata ili radova naručitelj nije prihvatio.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Člankom 28. stavkom 1. točkom 16. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17.; dalje u tekstu : Pravilnik) propisano je da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija.

Slijedom navedenog, budući da odredbe točke 6.6.2. dokumentacije o nabavi, Specifično iskustvo stručnjaka sadrže razradu dodjele bodova primjerice od 0 do maksimalnih 6 bodova, a da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nisu jasno navedeni razlozi odnosno obrazloženje dodijeljenih i nedodijeljenih bodova za pojedinu referencu, ocijenjeno je da

Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži valjanu analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija odnosno sadržaj zapisnika se u tom dijelu ne može smatrati sukladnim citiranim odredbama ZJN 2016 i Pravilnika te je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj u žalbi osporava provedeno bodovanje za iskustvo Ključnog stručnjaka 4. te navodi da je jasno istaknuo reference (projekti / radovi) koje se vrednuju u sklopu ovog kriterija (13 radova i 5 projekata) odnosno da je postupio u skladu s dokumentacijom o nabavi, jer je reference u životopisu istaknuo i jasno doveo u vezu s kriterijem koji se ocjenjuje. Žalitelj smatra da ukoliko je naručitelju nešto nije bilo nejasno, trebao je tražiti pojašnjenje vodeći se člankom 4. stavkom 3. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj u životopisu ponuđenog stručnjaka 4. prije svega nije postupio u skladu sa točkom 6.6.2. dokumentacije o nabavi odnosno nije jasno istaknuo sve reference u životopisu na koje upire, a neke reference je naveo na stranom jeziku što je u suprotnosti s točkom 6.7. dokumentacije o nabavi. Pojam jasno istaknuta referenca znači bilo kakvu referencu koja se može podvesti pod činjenice navedene u postavljenom podkriteriju. Naručitelj može provjeriti činjenice navedene u životopisima stručnjaka ukoliko je uz reference – nazive članaka i projekata u predmetnom slučaju navedena bilo kakva druga informacija iz koje bi naručitelj mogao provjeriti danu referencu. Žalitelj je u dijelu projekata iz životopisa ponuđenog stručnjaka 4. naveo samo nazive projekata: Znanstveni projekti i Stručni projekti. Naručitelj smatra da je žalitelj gotovo namjerno dostavio manjkave informacije u životopisu Stručnjaka 4 očekujući da bude pozvan na pojašnjenje ponude. Najvažniji razlog za odbijanje dijela istaknutih referenci za Stručnjaka 4. je odredba članka 293. ZJN 2016 koja izričito nalaže da traženje dodatnih informacija, upotpunjavanja i dopune ponude ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijima za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 6.6.2. dokumentacije o nabavi, Specifično iskustvo stručnjaka, propisano da naručitelj kao drugi kriterij određuje specifično iskustvo ključnih stručnjaka kako bi se osigurala uspješna i pravovremena provedba ugovora o pružanju usluga koje su predmet ove nabave. S obzirom na ozbiljnost i složenost projekta za koje će naručitelj koristiti usluge koje su predmet ovog postupka javne nabave, kao i predviđeno trajanje provedbe projekta, naručitelj je stava kako je za uspješnu i pravovremenu provedbu projekta nužno da u pružanju usluga koje su predmet ove nabave sudjeluje ponuditelj, odnosno ključni stručnjaci sa značajnim općim i specifičnim iskustvom, i to upravo kako je navedeno/trażeno u ovoj dokumentaciji o nabavi. Za dokazivanje specifičnog iskustva ključnih stručnjaka koje je predmet bodovanja, ponuditelj prilaže životopis ključnog stručnjaka s jasno istaknutim referencama koje se vrednuju u sklopu ovog kriterija, presliku njegove diplome i važeći certifikat (ako je primjenjivo). Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 30.

Točkom 6.7. dokumentacije o nabavi, Jezik i pismo na kojem se izrađuje ponuda ili njezin dio, ako se ne izrađuju na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu propisano je da se ponuda u cijelosti dostavlja na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. U slučaju dostavljanja ponude ili dijela ponude na nekom drugom jeziku osim hrvatskog jezika – ponuditelj je dužan dostaviti u ponudi, uz tekst na drugom jeziku, i prijevod na hrvatskom jeziku od strane ovlaštenog sudskog prevoditelja. Prijevod mora biti sukladan važećem Pravilniku o stalnim sudskim tumačima. Naručitelj u ovoj Dokumentaciji o nabavi, kao i gospodarski subjekti u ponudi mogu koristiti pojedine izraze koji se smatraju internacionalizmima. Internacionalizam ima međunarodnu i višejezičnu primjenu odnosno izraz koji se uvriježio u hrvatskom jeziku kao posuđenica.

Ključni stručnjak 4. Stručnjak za podršku u razvoju obrazovnih programa i sadržaja

određeni su kriteriji: Broj projekata ili radova vezana uz korištenje IKTa obrazovnom procesu gdje je stručnjak aktivno sudjelovao (projekti) ili bio autor (radovi) - maksimalno 3 boda (od čega za 1-5 radova/projekata 1 bod, 6-9 radova/projekata 2 boda i 10 i više radova/projekata 3 boda) i da je Stručnjak bio odgovoran za izradu ili recenziju obrazovnih/nastavnih programa/kurikuluma na nacionalnoj razini ) - maksimalno 3 boda, a ukupno je moguće dobiti maksimalno 6 bodova.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je navedeno da je ponuda žalitelja za Ključnog stručnjaka 4 za kriterij : Broj projekata ili radova vezana uz korištenje IKTa obrazovnom procesu gdje je stručnjak aktivno sudjelovao (projekti) ili bio autor (radovi) dobila 1 bod temeljem 5 priznatih projekata ili radova odnosno priznato je maksimalno 5 radova/projekata navedenih u životopisu, dok je za kriterij da je Stručnjak bio odgovoran za izradu ili recenziju obrazovnih/nastavnih programa/kurikuluma na nacionalnoj razini ) dobio maksimalnih 3 boda. Također je navedeno da je naručitelj 13. lipnja 2018. zvaao ponuditelja Deloitte d.o.o. da dostavi uredno ispunjeni ESPD obrazac, osobito dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak B: Ekonomska i financijska sposobnost: točka 1) ili dio  $\alpha$ : Opći navod za sve kriterije za odabir kao preliminarni dokaz financijske i ekonomske sposobnosti i da dostavi popis ključnih stručnjaka u skladu s točkama 1.10. i 6.1. Dokumentacije o nabavi.

Članak 293. Zakona o javnoj nabavi određuje da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponudnim predmetom nabave. Ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Žalitelj je u ponudi za Ključnog stručnjaka 4 za kriterij Broj projekata (mogu biti u tijeku ili završeni) ili radova vezana uz korištenje IKTa obrazovnom procesu gdje je stručnjak aktivno sudjelovao (projekti) ili bio autor (radovi) naveo Popis radova o korištenju IKT-a u obrazovnom procesu (ukupno 13 radova) od kojih su neki nazivi na stranom jeziku. Također je naveo Popis projekata o korištenju IKT-a u obrazovnom procesu i to znanstvene projekte: 1. Organizacija informacija i znanja u elektroničkom obrazovnom okruženju (0130462), 2. Organizacija, upravljanje i razmjena znanja u elektroničkom obrazovnom okruženju (130-1301799-1755), 3. Razvoj taksonomije generičkih informacijskih kompetencija kao sredstva poboljšanja zapošljivosti te stručne projekte: 1. Usklađivanje studijskih programa iz područja društvenih i humanističkih znanosti s potrebama tržišta rada i 2. Razvoj modernih studijskih programa za izobrazbu nastavnika informatike, tehnike, biologije, kemije, fizike i matematike na temeljima razvoja Hrvatskog kvalifikacijskog okvira.

Iz citiranih odredaba dokumentacije o nabavi je razvidno da naručitelj nije pobliže objasnio značenje jasno istaknutih referenci, stoga navedena odredba dokumentacije o nabavi ne smije biti tumačena na štetu žalitelja (kao i ostalih ponuditelja), a ukoliko je naručitelj imao određenih nejasnoća u vezi referenci navedenih u ponudi mogao je koristiti institut pojašnjenja ili upotpunjavanja ponuda. Nadalje, nije u pravu naručitelj kada navodi da bi takvo traženje dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijima za odabir ponude budući da su reference navedene u životopisu dostavljene već u ponudi, stoga traženje pojašnjenja u konkretnom slučaju nije protivno članku 293. ZJN 2016. Naručitelj je također mogao otkloniti nedostatak životopisa zbog navođenja pojedinih radova na stranom jeziku traženjem njihovog prijevoda. Slijedom navedenog, po ocjeni ovog tijela radi se o nedostacima koji su mogli biti otklonjeni primjenom članka 293. ZJN 2016, tim više što je naručitelj zvaao drugog ponuditelja na dostavu dokumentacije temeljem članka 293. ZJN 2016, pri čemu je dužan



poštivati načela javne nabave, među kojima i načelo jednakog tretmana te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Provjeravajući rok za dostavu ponuda, ovo tijelo je utvrdilo da je rok određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku nisu utvrđene povrede postupka javne nabave koje bi se sastojale u tome da ispravak obavijesti nije poslan na objavu odnosno da rok za dostavu ponuda nije produljen, a postojale su obveze sukladno odredbama ZJN 2016. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a ponderi su određeni sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, nisu utvrđene okolnosti koje bi upućivale na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave uspio sa žalbenim zahtjevom žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kn na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDsjedNIKA  
Andelko Rukelj



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,  
Zagreb, Donje Svetice 38
2. Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb,  
Petrovaradinska 1
3. Ernst&Young Savjetovanje d.o.o.,  
Zagreb, Radnička cesta 50