



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/541**  
**URBROJ: 354-01/18- 8**  
**Zagreb, 9. kolovoza 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja HOK-osiguranje d.d., Zagreb, OIB: 00432869176, zastupan po opunomoćenici Ivi Pezić, odvjetnici iz Zagreba, te žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, OIB: 26187994862, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na rok od dvije godine, broj objave: 2018/S 0F2-0002641 i ispravak objave broj: 2018/S F14-0009275, predmet nabave: usluga osiguranja imovine, osiguranja od odgovornosti iz djelatnosti, osiguranje od odgovornosti prema zaposlenicima i kolektivnog osiguranja radnika za nesretan slučaj (nezgodu), naručitelja: Autocesta Rijeka-Zagreb d.d., Zagreb, OIB: 96330310281, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru URBROJ: 01-600-1185/18 od 14. lipnja 2018. godine donijeta u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na rok od dvije godine, broj objave: 2018/S 0F2-0002641 i ispravak objave broj: 2018/S F14-0009275, predmet nabave: usluga osiguranja imovine, osiguranja od odgovornosti iz djelatnosti, osiguranje od odgovornosti prema zaposlenicima i kolektivnog osiguranja radnika za nesretan slučaj (nezgodu), naručitelja: Autocesta Rijeka-Zagreb d.d., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Autocesta Rijeka-Zagreb d.d., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju HOK-osiguranje d.d., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna.
3. Nalaže se naručitelju Autocesta Rijeka-Zagreb d.d., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Croatia osiguranje d.d., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

## O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Autocesta Rijeka-Zagreb d.d., Zagreb objavio je dana 5. veljače 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na rok od dvije godine, broj objave: 2018/S 0F2-0002641, predmet nabave: usluga osiguranja imovine, osiguranja od odgovornosti iz djelatnosti, osiguranje od odgovornosti prema zaposlenicima i kolektivnog osiguranja radnika za nesretan slučaj (nezgodu).

Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju kriterija cijene relativnog značaja 90 %, odnosno maksimalno 90 bodova te kriterija kvalitete usluge s obzirom na rok plaćanja nespornog dijela relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 14. lipnja 2018. godine donio Odluku o odabiru URBROJ: 01-600-1185/18 kojom odlukom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Wiener osiguranje Vienna insurance group d.d., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu je žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 dana 3. srpnja 2018. godine ovom državnim tijelu izjavio, te u roku za žalbu naručitelju predao, žalitelj HOK-osiguranje d.d., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja kao i valjanost dodjele bodova po kriteriju odabira ponude ponudi žalitelja te u žalbenom zahtjevu traži da se poništi odluka o odabiru i naloži naručitelju naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25. 781,25 kuna.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu je žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 dana 9. srpnja 2018. godine također izjavio žalitelj Croatia osiguranje d.d., Zagreb koja žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena dana 11. srpnja 2018. godine.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te u žalbenom zahtjevu traži da se poništi odluka o odabiru i naloži naručitelju naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25. 000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj se u odgovorima na žalbe protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže žalbe odbiti kao neosnovane.

Pozvan da se očituje na žalbe odabrani ponuditelj osporava žalbene navode i predlaže žalbe odbiti kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja HOK-osiguranje d.d., Zagreb i žalitelja Croatia osiguranje d.d. Zagreb.

Žalba žalitelja HOK-osiguranje d.d., Zagreb je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalbe su osnovane.

Žalitelj HOK-osiguranje d.d., Zagreb u žalbi navodi da odabrani ponuditelj kao ni drugorangirani ponuditelj Croatia osiguranje d.d., Zagreb nisu dostavili valjane izjave o roku plaćanja nespornog dijela osigurnine.

Utvrđujući osnovanost žalbenih navoda u žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj izmjenom dokumentacije o nabavi od 9.04.2018. izmijenio točku 49. dokumentacije o nabavi koja se odnosi na kriterije za odabir ponude te je pored kriterija cijene odredio i kriterij kvalitete usluge s obzirom na rok plaćanja nespornog dijela (KKP) relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova. Naručitelj je također odredio da je maksimalni rok isplate osigurnine 30 dana od dana primitka odštetnog zahtjeva. U skali bodovanja je određeno da se bodovi za ponudeni rok isplate obračunavaju na način da se za rok od 16-30 dana dodjeljuje 1 bod, od 10-15 dana dodjeljuje se 5 bodova dok se za rok do 10 dana dodjeljuje 10 bodova. Također je navedeno u dokumentaciji o nabavi da se kao dokaz za ponudeni rok plaćanja nespornog dijela ponuditelj moraju dostaviti očitovanje u obliku izjave koju prilažu ponudi. Ponuditelj koji u svojoj ponudi ne dostavi izjavu ista će biti odbijena.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je priložio Izjavu u kojoj je navedeno da ponuditelj potvrđuje rok isplate osigurnine, odnosno nespornog dijela osiguravateljeve obveze do 10 dana. Također je uvidom u Izjavu u ponudi ponuditelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb utvrđeno je da ponuditelj izjavljuje da je rok plaćanja nespornog dijela do 10 dana od dana zaprimanja cjelokupne dokumentacije potrebne za obradu štete.

Na osnovi tako utvrđenog činjeničnog stanja, ocjenom priloženih izjava u ponudama odabranog i drugorangiranog ponuditelja s obzirom na zahtjeve iz dokumentacije o nabavi u odnosu na dokaz za ponudeni rok plaćanja nespornog dijela, ocijenjeno je da su ti ponuditelji dostavili očitovanje u obliku izjave te s traženim sadržajem, slijedom čega su žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanima.

Nadalje žalitelj HOK-osiguranje d.d., Zagreb navodi da je naručitelj točkom 49. odredio kriterije za odabir ponude te je pored kriterija cijene odredio i kriterij kvalitete usluge s obzirom na rok plaćanja nespornog dijela (KKP) – 10%, gdje s ponudenom skalom bodovanja za ponudeni rok isplate nespornog dijela. Naručitelj nije predložio tekst izjave, navodi nadalje žalitelj, nego su ponuditelji sastavljali slobodno imajući u vidu tekst točke 49. dokumentacije za nadmetanje. Žalitelj je prema traženju iz citirane točke dokumentacije dostavio tekst Izjave u kojem je navedeno: „Izjavljujemo da će ponuditelj izvršiti isplatu osigurnine (nespornog dijela) u roku do 10 dana (maksimalno 30 dana), od dana primitka odštetnog zahtjeva.“ Žalitelj navodi da je dio „maksimalno 30 dana“ naveo jer je naznačen u samoj tč. 49. kao maksimalni rok, odnosno obvezni rok isplate osigurnine (14 dana i maksimalno 30 dana) koji je i propisan odredbom članka 943. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18.) dok je ponudio rok isplate nespornog dijela u roku do 10 dana, a ne rok isplate od 30 dana, kako to pogrešno tumači naručitelj te je kao relevantan rok iz izjave samovoljno uzeo rok od 30 dana, a da pri tome nije zatražio pojašnjenje u kojem je mogao pitati koji rok je ponudjen. Slijedom navedenog naručitelj nije zatražio pojašnjenje njemu dvojbene izjave pogrešno i bez adekvatnog obrazloženja se poziva na odredbu članak 293. stavak 2. ZJN 2016.

Kao što je već navedeno u ocjeni prethodnog žalbenog navoda naručitelj je izmjenom dokumentacije o nabavi u točki 49. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na kriterije za odabir ponude, uz kriterij cijene odredio i kriterij kvalitete usluge s obzirom na rok plaćanja nespornog dijela (KKP) relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova. Naručitelj je također

odredio da je maksimalni rok isplate osigurnine 30 dana od dana primitka odštetnog zahtjeva. U skali bodovanja je određeno da se bodovi za ponudeni rok isplate obračunavaju na način da se za rok od 16- do 30 dana dodjeljuje 1 bod, od 10- do 15 dana dodjeljuje se 5 bodova dok se za rok do 10 dana dodjeljuje 10 bodova. Također je navedeno u dokumentaciji o nabavi da se kao dokaz za ponudeni rok plaćanja nespornog dijela ponuditelj moraju dostaviti očitovanje u obliku izjave koju prilažu ponudi. Ponuditelj koji u svojoj ponudi ne dostavi izjavu ista će biti odbijena.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je priložio Izjavu u kojoj je navedeno: "Izjavljujemo da će ponuditelj izvršiti isplatu osigurnine (nespornog dijela) u roku do 10 dana (maksimalno 30 dana), od dana primitka odštetnog zahtjeva. Navedeni rok isplate osigurnine predstavlja jedan od kriterija za odabir te će se njegova bodovna vrijednost utvrditi sukladno tč. 49. dokumentacije o nabavi."

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno je da je ponuditelj HOK-osiguranje d.d. u dostavljenoj izjavi o roku isplate nespornog dijela naveo plaćanje u roku do 10 dana (maksimalno 30 dana) te je naručitelj prilikom ocjene navedenog kriterija uzeo rok od 30 dana i dodijelio 1 bod.

Točno žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi odredio kao maksimalni rok isplate osigurnine 30 dana od dana primitka odštetnog zahtjeva, te je navedeni rok određen kao rok pružanja usluge koja je predmet nabave u ovom postupku. Međutim, točkom 49. dokumentacije o nabavi naručitelj je odredio kriterije za odabir ponude kao i skalu dodjele bodove pri čemu je odredio da će 10 bodova dodijeliti za isplatu nespornog dijela osigurnine ukoliko ponuditelj za isplatu istog ponudi rok do 10 dana.

Dakle da bi ponuditelj ostvario maksimalnih 10 bodova po navedenom kriteriju morao je ponuditi rok za isplatu nespornog dijela osigurnine do 10 dana, dok je žalitelj u izjavi koju je priložio u ponudi naznačio da će izvršiti isplatu osigurnine (nespornog dijela) u roku do 10 dana (maksimalno 30 dana) čime je zapravo uvjetno ponudio rok do 10 dana pridržavši pravo da nesporni dio osigurnine isplati ipak u dužem roku, roku od 30 dana. S obzirom da je naručitelj u skali bodovanja naznačio da će za rok isplate nespornog dijela osigurnine od 16-30 dodijeliti 1 bod osnovano je na dokumentaciji o nabavi ponudi žalitelja po kriteriju kvalitete usluge s obzirom na rok plaćanja nespornog dijela dodijelio 1 bod te je u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje naručiteljeva postupanja u postupku pregleda i ocjene ponuda s obzirom na činjenicu da naručitelj nije pozvao žalitelja na pojašnjenje priložene izjave primjenom članka 293. ZJN 2016, valja istaknuti da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da pojašnjenje ponudenog roka nije traženo jer bi se sukladno članku 293. stavku 2. ZJN 2016 smatralo kao pregovaranje u vezi kriterija za odabir.

Članak 293. ZJN 2016 određuje da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponudnim predmetom nabave.

Dakle naručitelj citiranu odredbu ZJN 2016 primjenjuje u slučaju kada su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, dok navedena odredba ne smije po naručitelju biti primijenjena na način da rezultira pregovaranjem u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponudnim predmetom nabave.

Prije svega dostavljena izjava u ponudi žalitelja, koja se nesporno odnosi na kriterij za odabir ponude, nije bila ni nepotpuna ni nejasna te jasno određuje rok u kojem bi žalitelj izvršio isplatu nespornog dijela osigurnine kao što je već prethodno navedeno u ocijeni žalbenog navoda, no neovisno o navedenom naručitelj bi u ovom postupku javne nabave, da je žalitelju

uputi zahtjev za pojašnjenjem predmetne izjave temeljem članka 293 . stavka 1. ZJN 2016 nedvojbeno postupio protivno tom članku, ali stavku 2. s obzirom da bi odgovor ponuditelja izmijenio priloženu izjavi ne na način da se otkloni nejasnoća ili nadopuni nedostatak već na način koji bi rezultirao izmjenom na osnovi koje bi ponuditelj ostvario veći broj bodova po kriteriju za odabir ponude, odnosno dovelo bi do pregovaranja u svezi s navedenim kriterijem. Slijedom navedenog žalbeni navod je i u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Croatia osiguranje d.d., Zagreb u žalbi navodi da se nepostojanje osnova za isključenje gospodarskog subjekta dokazuje preliminarno Europskom jedinstvenom dokumentacijom o nabavi, a kao ažurirani popratni dokument i dostatan dokaz naručitelj je obvezan prihvatiti izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, u skladu s člankom 265. stavkom točkom ZJN 2016. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeni su članovi njegovog upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela te je utvrđeno da je odabrani ponuditelj za te osobe dostavio izvratke iz kaznene evidencije koje u skladu sa Zakonom o pravnim posljedicama osude, kaznenoj evidenciji i rehabilitaciji („Narodne novine“, broj. 143/12., 105/15. i 32/17.) vodi Ministarstvo pravosuđa RH, a u kojim potvrdama je navedeno da „prema raspoloživim podacima kaznene evidencije ovoga Ministarstva“ navedene osobe nisu osuđivane. Međutim, taj se dokument ne može prihvatiti za osobe s tog popisa koje su državljani Republike Austrije. Naime, u Republici Austriji kaznenu evidenciju (das Strafregister) vodi posebna služba u okviru Landespolizeidirektion Wien, pri čemu su za izdavanje izvratka iz kaznene evidencije nadležne Landespolizeidirektionen ili Polizeikommissariate u pojedinim gradovima, odnosno ured gradonačelnika u gradovima i općinama koje nemaju Landespolizeidirektion ni Polizeikommissariat. Na temelju Zakona o kaznenoj evidenciji izvadak iz kaznene evidencije može se izdati i na zahtjev pojedine fizičke osobe. Shodno tome, odabrani ponuditelj imao je mogućnost za austrijske državljane članove upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela dostaviti dokaz u skladu s člankom 265. stavkom točkom 1. ZJN 2016. izvadak iz kaznene evidencije države čiji su te osobe državljani. Međutim, odabrani ponuditelj nije tako postupio, nego je dostavio izvratke iz kaznene evidencije RH, te nije dokazao nepostojanje osnova isključenja.

U žalbenom je postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da je naručitelj točkom 24. odredio obvezne osnove za isključenje gospodarskih subjekata u smislu članka 251. stavak 1. ZJN 2016 te je također odredio, uz obvezu prilaganja ESPD obrasca, i dokaze da ne postoje navedene okolnosti na strani ponuditelja prilaganjem u ponudi dokaza u smislu članka 265. ZJN 2016.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je priložio ESPD obrazac te također po javnom bilježniku ovjereni Izjave osoba ovlaštenih za zastupanje gospodarskog subjekta, Jasminke Horvat Martinović, članice uprave te Bože Šaravanja, člana uprave, koje su u smislu članka 20. stavka 10. Pravilnika o dokumentaciji i nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ 65/2017.) dali za sebe, gospodarski subjekt koji zastupaju te ostale članove uprave i nadzornog odbora, u kojim je navedeno da na strani gospodarskog subjekta kao ni članova upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili osoba koje imaju ovlasti za zastupanje, donošenja odluka ili nadzora, kako za državljane Republike Hrvatske tako i osobe koje nisu državljani Republike Hrvatske, ne postoje okolnosti iz članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, odnosno za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU.

Također je u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj postupajući u smislu članka 262. stavka 1. ZJN 2016 i članka 20. stavka 3. ZJN 2016 izravnim pristupom bazama podataka provjerio da li na strani osoba koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela postoje okolnosti iz članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 te je temeljem uvida u kaznenu

evidenciju utvrđeno da članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela odabranog ponuditelja prema raspoloživim podacima kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske nisu osuđivani. Međutim, na opisani način je naručitelj utvrdio na strani osoba koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela nepostojanje osude za kaznena djela prema zakonu Republike Hrvatske.

U smislu članka 265. ZJN 2016 kao dokaz da ne postoje okolnosti iz članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 u odnosu na članove upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela odabranog ponuditelja koji su državljani Republike Austrije naručitelj treba, prvenstveno kao dostatan dokaz da nisu pravomoćno osuđeni i za odgovarajuća kaznena djela iz članka 57. stavka 1. točke (a) do (f) Direktive 2014/24/EU prema nacionalnim propisima države čija je osoba državljanin prihvatiti izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ovoga Zakona.

S obzirom da u žalbenom postupku naručitelj nije obrazložio, odnosno dokazao da se dokumenti iz članka 265. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 ne mogu pribaviti u državi čiji su državljani članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela kao dokaz u postupku javne nabave ili da ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, ovo tijelo je u žalbenom postupku utvrdilo da naručitelj nije utvrdio nepostojanje obveznih razloga za isključenje za sve članove upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili osoba koje imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora odabranog ponuditelja te je time naručitelj postupio suprotno članku 251. ZJN 2016 kao i točki 24.1. dokumentacije o nabavi. Na opisani način naručitelj je postupajući protivno odredbi članka 251. i 265. ZJN 2016 počinio i osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016.

Nadalje je žalitelj Croatia osiguranje d.d., Zagreb u žalbi navodi da je naručitelj točkom 26.2.1. kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražio popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini te se usluge iz popisa moraju odnositi na isti ili sličan predmet nabave. Dokaz mora biti razmjerni predmetu nabave, odnosno gospodarski subjekt mora dokazati da je u 2018. godini i tijekom tri godine koje joj prethode uredno pružio jednu ili više usluga (max. 5 (pet)) zbrojenog iznosa najmanje jednak procijenjenoj vrijednosti predmeta nabave. Žalitelj navodi da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrdio da je dostavio obrazac ESPD u kojem je naveo podatke o ugovorima o osiguranju za osiguranje od nezgode, osiguranje od požara i drugih opasnosti, ostala osiguranja imovine, osiguranje od odgovornosti, te „All risk“ s ugovarateljem osiguranja Erste & Steiermärkische Bank d.d. Rijeka. Žalitelj u svezi dostavljenog popisa ugovora navodi da tzv. all risk nije neka posebna vrsta osiguranja u smislu Pravilnika o rasporedu vrsta rizika po skupinama i vrstama osiguranja odnosno reosiguranja kao što su to osiguranje od nezgode, osiguranje imovine i osiguranje od odgovornosti, nego poseban oblik osiguranja imovine. Naime, „klasično“ osiguranje limitirano je imenovanim vrstama osiguranih rizika (named perils), dok all risk(s) pruža sveobuhvatno pokriveno reducirano određenim isključenjima. Jedna od najvažnijih karakteristika all risk(s) osiguranja, navodi žalitelj, je obrnuto dokazivanje štete. All risk(s) je samo poseban oblik osiguranja imovine i nije zasebna vrsta osiguranja, te se postavlja pitanje koliko je zaista ugovora odabrani ponuditelj izvršio i za koje vrste osiguranja. Nadalje žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio popis u kojem je navedeno da su ugovori izvršeni u razdoblju 01.01.2014.-31.12.2014., 01.01.2015.-31.12.2015., 01.01.2016.-31.12.2016., 01.01.2017. -31.12.2017. i 01.01.2018.- 30.04.2018. Budući da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, može između ostalog dokazati s popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, a predmetni postupak započeo je u 2018. godini, jasno je da reference odabranog ponuditelja iz 2014. godine, navodi žalitelj, nisu prihvatljive kao dokaz. Osim toga,



kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti može se prihvatiti samo uredno i potpuno izvršen ugovor, tj. ne onaj koji je još uvijek u tijeku. Odabrani ponuditelj dostavio je popis iz kojeg proizlazi da su ugovori u svim prethodnom godinama sklapani na jednogodišnje razdoblje, samo za 2018. godinu ugovorno razdoblje navodno traje 4 mjeseca te iz navedenih razloga je ispravnost popisa odabranog ponuditelja u najmanju ruku dovedena u sumnju, a time i njegova tehnička i stručna sposobnost, kao i pravilnost cijele ponude. Žalitelj navodi da naručitelj nije provjeravao ni predmet pojedinih ugovora, ni pojedine iznose, iako je temeljem članka 293. ZJN 2016 obvezan tako postupiti, ili u protivnom obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Dokumentacijom o nabavi, točkom 26.2.1. naručitelj je odredio dokaze tehničke i stručne sposobnosti te je tražio prilaganje popisa glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis glavnih usluga sadrži iznos, datum izvršenja usluge i naziv druge ugovorne strane. Usluge iz popisa se moraju odnositi na isti ili sličan predmet nabave. Dokaz iz ove točke mora biti razmjern predmetu nabave, odnosno gospodarski subjekt mora dokazati da je u 2018. godini i tijekom tri godine koje joj prethode uredno pružio jednu ili više usluga (max. 5 (pet)) čiji zbrojeni iznos najmanje jednak procijenjenoj vrijednosti predmeta nabave.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ESPD obrascu naveo usluge: osiguranje od nezgode, osiguranje od požara i drugih opasnosti, ostala osiguranja imovine, osiguranje od odgovornosti te All risk. Za svaku od navedenih usluga navedeni su iznosi, druga ugovorna strana Erste&Steiermärkische bank d.d., kao i datumi istih, odnosno razdoblja izvršenja i to 01.01.2014.-31.12.2014., 01.01.2015-31.12.2015, 01.01.2016.-31.12.2016., 01.01.2017. -31.12.2017. i 01.01.2018.- 30.04.2018.

Prije svega u odnosu na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti u predmetnom postupku javne nabave valja naglasiti da je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio da ponuditelji moraju dokazati da su u 2018. godini, odnosno u tri godine koje joj prethode, izvršili maksimalno pet usluga istih ili sličnih predmetu nabave, a čiji zbrojeni iznos najmanje jednak procijenjenoj vrijednosti predmeta nabave.

Naručitelj je u predmetnom postupku javne nabave odredio koje usluge osiguranja traži unutar objavljenog predmeta nabave, dok ZJN 2016 obvezuje naručitelja da, kada traži dokaze tehničke i stručne sposobnosti za izvršenje ugovora, mora tražiti minimalnu razinu koja se kod traženja potvrde određenog iskustva u izvršenju predmeta nabave ogleda u činjenici da je naručitelj obvezan tražiti dokaze o izvršenju istih ili sličnih ugovora u vrijednosnom smislu razmjernih predmetu nabave. Stoga žalitelj neosnovano smatra da se u ponudi navedeni dokazi, dakle popis izvršenih ugovora, a da bi bio prihvaćen kao valjani dokaz sposobnosti, mora odnositi samo na točno određenu vrstu usluge osiguranja koju je dokumentacijom o nabavi pobliže odredio naručitelj kao predmet nabave, s obzirom da je ZJN 2016 određeno da se traženo iskustvo može dokazivati i ugovorima o izvršenju predmeta nabave sličnog predmetu nabave koji se traži u predmetnom postupku javne nabave.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje da se kod all riska ne radi o posebnoj vrsti usluge osiguranja u smislu Pravilnika o rasporedu vrstama rizika po skupinama i vrstama osiguranja odnosno reosiguranja (Narodne novine 23/16, 27/16; dalje Pravilnik) valja istaknuti da navedeni Pravilnik definira vrste osiguranja kao i rizike koje ista mogu obuhvaćati, međutim *način ugovaranja određene usluge* osiguranja prepušteno je strankama, što u žalbenom navodu ističe i sam žalitelj navodeći da je all risk osiguranje sveobuhvatno pokriva (dakle obuhvaća sva osiguranja ili rizike) reducirano određenim isključenjima (dakle, prema dogovoru između stranaka). Dakle i all risk je vrsta usluge osiguranja koje obuhvaća vrste osiguranja i rizike u smislu Pravilnika. Slijedom navedenog u tom dijelu žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj je također osporio popis usluga u dijelu u kojem se odnosi na izvršene usluge za 2018. godinu smatrajući da za navedenu godinu ugovor nije izvršen, valja istaknuti da je odabrani ponuditelj u smislu traženja iz dokumentacije o nabavi priložio dokaz s traženim

sadržajem dok žalitelju žalbenom postupku nije osporio prilaganjem dokaza da ugovori, odnosno usluge nisu izvršene, već je izrazio sumnju u valjanost dokaza.

U žalbenom navodu žalitelj osnovano navodi da popis izvršenih usluga u ponudi odabranog ponuditelja sadrži usluge koje su izvršene u razdoblju 01.01.2014-31.01.2014. s obzirom da je naručitelj odredio da se traženi dokaz tehničke i stručne sposobnosti mora odnositi na razdoblje 2018. godine te tri godine koje joj prethode što svakako ne obuhvaća i 2014. godinu. Međutim bez obzira na osnovanost takvog žaliteljeva osporavanja popisa usluga, u žalbenom postupku je nedvojbeno utvrđeno da i bez uzimanja u obzir navedene godine (2014), pa čak i kad se ne bi uzele u obzir usluge izvršene i 2018., za sve u popisu navedene usluge odabrani ponuditelj udovoljava traženju iz točke 26.2.1 dokumentacije o nabavi. Slijedom svega prethodno navedenog žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo osobito bitnu povredu postupka iz navedenog članka stavka 2. točke 5. ZJN 2016 kao što je već prethodno navedeno u obrazlaganju žalbenog navoda u odnosu na dokazivanje nepostojanja razloga za isključenje ponuditelja na strani odabranog ponuditelja.

U odnosu na postojanje ostalih osobito bitnih povreda postupka valja istaknuti iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, valja istaknuti da su okolnosti iz stavka 2. točke 1., 2., 4. i 7. bile predmetom kontrole u žalbenom postupku po žalbi na dokumentaciju o nabavi dok u ovom žalbenom postupku ovo tijelo nije utvrdilo ostale osobito bitne povrede postupka. Naime, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj produljio roka za dostavu ponuda u skladu sa člankom 419. stavkom 4. i 5. ZJN 2016. Iz dokumentacije postupka ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja pod točkom 1. te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj HOK-osiguranje d.d. Zagreb je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 25.000,00 kuna, te na ime troška sastava žalbe po odvjetniku iznos od 781,25 kuna.

Žalitelj Croatia osiguranje d.d., Zagreb također je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Žalitelji su u predmetnom postupku postavili žalbeni zahtjev na način da su tražili da se poništi odluka o odabiru. Žalbeni navod žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb je ocijenjen osnovanim dok su žalbeni navodi žalitelja HOK-osiguranje d.d., Zagreb ocijenjeni neosnovanim, međutim u ovom postupku javne nabave povodom izjavljene žalbe žalitelja utvrđeno je postojanje bitne povrede na koju Državna komisija pazi po službenoj dužnosti u smislu članka 404. ZJN 2016 koje je rezultiralo poništenjem odluke odabiru te su stoga žalbeni zahtjevi oba žalitelja ocijenjeni osnovanim.



Stoga je sukladno uspjehu sa žalbenim zahtjevom žalitelju HOK-osiguranje d.d., Zagreb dodijeljen trošak u iznosu od 25. 781,25 kuna i to na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 25.000,00 kuna, kao i odvjetničkog troška na ime sastava žalbe u iznosu od 781,25 kuna, odnosno na ime troška sastava žalbe po odvjetniku žalitelju se priznaje iznos od 500,00 kuna, te pripadajuće povećanje od 25% u iznosu od 125,00 kuna kao i iznos od 156,25 kuna na ime poreza na dodanu vrijednost sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15), a u svezi s člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave.

Žalitelju Croatia osiguranje d.d., Zagreb dodijeljen je trošak u iznosu od 25. 000,00 kuna na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Slijedom prethodno navedenog odlučeno je kao u točki 2. i točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**ZAMJENIK PREDsjedNIKA**

**Andelko Rukelj**

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Autocesta Rijeka-Zagreb, Širolina 4
2. HOK-osiguranje d.d., Zagreb, Capraška 6
3. Croatia osiguranje d.d., Zagreb, V.Jagića 33
4. Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d. Zagreb, Slovenska ulica 24