



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/503
URBROJ: 354-01/18-7
Zagreb, 9. srpnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja ESP d.o.o., Rijeka, OIB: 99891593001 i Randić i suradnici d.o.o., Rijeka, OIB: 86757663498, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0008516 i ispravak objave: 2018/S F14-0010218, predmet nabave: izrada glavnog projekta bazena u kompleksu bolnice dr. Martin Horvat u Rovinju, naručitelja Valbruna Sport d.o.o., Rovinj, OIB: 87214487155, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru od 12. lipnja 2018. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0008516 i ispravak objave: 2018/S F14-0010218, predmet nabave: izrada glavnog projekta bazena u kompleksu bolnice dr. Martin Horvat u Rovinju, naručitelja Valbruna Sport d.o.o., Rovinj.
2. Nalaže se naručitelju Valbruna Sport d.o.o., Rovinj, da u roku od 8 dana od dana objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednici ponuditelja ESP d.o.o., Rijeka i Randić i suradnici d.o.o., Rijeka, trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Valbruna Sport d.o.o., Rovinj, objavio je dana 5. travnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0008516, predmet nabave: izrada glavnog projekta bazena u kompleksu bolnice dr. Martin Horvat u Rovinju. Ispravak poziva na nadmetanje, broj objave: 2018/S F14-0010218, objavljen je dana 20. travnja 2018. godine u EOJN RH. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni rok izvršenja usluge (20 bodova), profesionalna sposobnost glavnog projektanta (20 bodova) i cijena (60 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda, od kojih je naručitelj četiri ocijenio valjanima. Naručitelj je Odlukom o odabiru od 12. lipnja 2018. godine ponudu ponuditelja Studio XXL d.o.o., Zagreb, odabrao kao najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu žalbu je putem sustava e-Žalba dana 23. lipnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja ESP d.o.o., Rijeka i Randić i suradnici d.o.o., Rijeka.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, kao i zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru. Također, traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj se protivi žalbi te predlaže istu odbiti kao neosnovanu.

Pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj predlaže odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Dokumentacije o nabavi, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te dokumenata pojašnjenja ili upotpunjavanja ponude odabranog ponuditelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava pravilnost primjene materijalnog prava u pogledu ocjene postojanja razloga za isključenje predviđenih u članku 251. stavak 1. ZJN 2016. Naime, naručitelj je dana 30. svibnja 2018. godine od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u odnosu na dokazivanje nepostojanja okolnosti iz članka 251. stavak 1. ZJN 2016, na što je odabrani ponuditelj dostavio: izjavu o nekažnjavanju za gospodarski subjekt Radionicu statike i izjavu o nekažnjavanju za Branka Galića, odgovornu osobu Radionica statike te uvjerenja Općinskog kaznenog suda u Zagrebu da se ne vode postupci protiv: Studio XXL d.o.o. i osoba ovlaštenih za zastupanje (Vedran Linke i Antun Diklić), Funkcionalna cjelina d.o.o. i osoba ovlaštenih osoba za zastupanje (Igor Đuranić i Ivana Arambašić), Ured M3 j.d.o.o. i odgovorne osobe Marka Matijevića, Elag d.o.o. i osoba ovlaštenih za zastupanje (Irena Gajšak Tonković i Renata Gajšak Žerjav). Žalitelj stoga navodi da odabrani ponuditelj nije postupio u skladu s točkom 3.1.1. dokumentacije o nabavi, kojom je određeno koje dokaze ponuditelji trebaju dostaviti kako bi dokazali da ne postoje razlozi za isključenje iz članka 251. stavak 1. ZJN 2016, i to na način da je svaki sljedeći dokaz potrebno priložiti ukoliko se prethodno navedeni dokaz u državi sjedišta ne izdaje. Žalitelj nadalje navodi da obzirom da u Republici Hrvatskoj, koja je zemlja sjedišta odabranog ponuditelja, ne postoji kaznena evidencija, a da se izjave pod prisegom daju samo u zakonom određenim slučajevima od kojih se ni jedan ne odnosi na dokaze iz članka 265. ZJN 2016, odabrani ponuditelj je bio obvezan kao dokaz da ne postoje obvezni razlozi za isključenje iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi, priložiti izjavu o nekažnjavanju s ovjerenim potpisom davatelja po javnom bilježniku, i to za sebe, gospodarski subjekt i osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora tog gospodarskog subjekta, a što odabrani ponuditelj nije učinio.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj Studio XXL d.o.o., Zagreb, na zahtjev naručitelja od 30. svibnja 2018. godine za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, dostavio uvjerenja o nevođenju kaznenog postupka izdana od strane kaznenog suda

za podugovaratelje i odgovorne osobe te za sebe kao gospodarski subjekt, dok je naručitelj sam putem EOJN RH preuzeo podatke o odgovornim osobama Studio XXL d.o.o., Zagreb. Navodi nadalje kako je uvjerenje iz kaznene evidencije koje se preuzima putem EOJN RH važeći dokaz pa su time i uvjerenja o nevođenju kaznenog postupka izdana od strane kaznenog suda važeći dokaz nekažnjavanja. Naručitelj također navodi da je zbog različitih tumačenja prakse vezane uz prokuriste, u pogledu podugovaratelja Elag d.o.o., Zagreb, tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata samo za odgovorne osobe, što prokuristi nisu.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj zahtjevom za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od 30. svibnja 2018. godine od odabranog ponuditelja zatražio dostavu dokaza o nekažnjavanju za gospodarski subjekt nositelja ponude, podugovaratelje i odgovorne osobe podugovaratelja. Uvidom u EOJN RH utvrđeno da je naručitelj putem modula „dohvat iz registara“ dana 29. svibnja 2018. godine za odgovorne osobe i članove društva Studio XXL d.o.o., Zagreb (Vedrana Linkea, Antuna Diklića, Ivanu Bobić Linke i Maru Kovač) dohvatio uvjerenja o nekažnjavanju Ministarstva pravosuđa. Odabrani ponuditelj je pak kao dokaz traženog u odgovoru na zahtjev naručitelja od 30. svibnja 2018. godine dostavio: izjavu o nekažnjavanju za gospodarski subjekt Radionicu statike d.o.o., Zagreb, s ovjerenim potpisom davatelja po javnom bilježniku i izjavu o nekažnjavanju za Branka Galića, odgovornu osobu Radionica statike d.o.o., Zagreb, s ovjerenim potpisom davatelja po javnom bilježniku te uvjerenja Općinskog kaznenog suda u Zagrebu da se ne vode kazneni postupci protiv: Studio XXL d.o.o., Zagreb i osoba ovlaštenih za zastupanje (Vedran Linke i Antun Diklić), Funkcionalna cjelina d.o.o., Zagreb i osoba ovlaštenih osoba za zastupanje (Igor Đuranić i Ivana Arambašić), Ured M3 j.d.o.o., Zagreb i osobe ovlaštene za zastupanje Marka Matijevića te Elag d.o.o., Zagreb i osoba ovlaštenih za zastupanje (Irena Gajšak Tonković, direktorica i Renata Gajšak Žerjav, direktorica), pri čemu je uvidom u izvadak iz sudskog registra za podugovaratelja Elag d.o.o., Zagreb, utvrđeno da su pored navedenih direktorica osobe ovlaštene za zastupanje i Zvonimir Petar Gajšak, prokurist i Jasenka Gajšak, prokuristica, za koje nije dostavljen traženi dokaz ni u jednom obliku.

Člankom 264. ZJN 2016 određeno je da javni naručitelj navodi u dokumentaciji o nabavi potvrde, dokumente, izjave i druga dokazna sredstva kojima gospodarski subjekt dokazuje nepostojanje osnova za isključenje te ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Stavak 2. istog članka određuje da javni naručitelj ne smije zahtijevati od gospodarskog subjekta druge načine dokazivanja osim načina propisanih ovim pododjeljkom te pododjeljkom 4. ovoga odjeljka.

Člankom 265. ZJN 2016 određeno je da je naručitelj obavezan kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti: 1. izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ovoga Zakona, 2. potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 252. stavka 1. ovoga Zakona; 3. izvadak iz sudskog registra ili potvrdu trgovačkog suda ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 2. ovoga Zakona. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz stavka 1. ovoga članka ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1., članka 252. stavka 1. i članka 254. stavka 1. točke 2. ovoga Zakona, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika

ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Naručitelj je točkom 3.1.1 dokumentacije o nabavi odredio način dokazivanja da ne postoje obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave u smislu članka 265. ZJN 2016 odnosno odredio je dokaze koje ponuditelji u postupku trebaju dostaviti kako bi dokazali da ne postoje razlozi za isključenje predviđeni u članku 251. stavak 1. ZJN 2016 na strani ponuditelja, i to na način da je svaki sljedeći dokaz potrebno priložiti ukoliko se prethodno navedeni dokaz u državi sjedišta gospodarskog subjekta ne izdaje. S obzirom da dostavljena uvjerenja Općinskog kaznenog suda u Zagrebu o nevođenju kaznenih postupaka ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016, a da se izjave pod prisegom daju samo u zakonom određenim slučajevima od kojih se ni jedan ne odnosi na dokaze iz članka 265. ZJN 2016, odabrani ponuditelj je bio obavezan kao dokaz da ne postoje obvezni razlozi za isključenje iz članka 251. stavak 1. ZJN 2016, dostaviti izjave o nekažnjavanju s ovjerenim potpisom davatelja po javnom bilježniku za gospodarski subjekt nositelja ponude, podugovaratelj i odgovorne osobe podugovaratelja.

Budući da odabrani ponuditelj nije postupio po traženju naručitelja u smislu članka 263. ZJN 2016, odnosno nije dostavio izjave o nekažnjavanju s ovjerenim potpisom davatelja po javnom bilježniku za gospodarski subjekt nositelja ponude, podugovaratelj i odgovorne osobe podugovaratelja, ovo tijelo ocjenjuje kako je naručitelj pogrešno primijenio materijalno pravo prihvativši kao ažurirani popratni dokument dostavljena uvjerenja Općinskog kaznenog suda u Zagrebu o nevođenju kaznenih postupaka, koja ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016 te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje osporava pravilnost primjene materijalnog prava u pogledu ocjene postojanja razloga za isključenje predviđenih u članku 252. ZJN 2016. Žalitelj navodi da je naručitelj dana 30. svibnja 2018. godine zahtjevom za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata zatražio od odabranog ponuditelja dokaz o ispunjenju obveza plaćanja poreznih obveza za podugovaratelje. Odabrani ponuditelj je dostavio potvrde porezne uprave za sve podugovaratelje, s time da potvrda za podugovaratelja Ured M3 j.d.o.o., Zagreb, nosi datum 6. travnja 2018. godine, koji je stariji od dana za dostavu ponuda, 3. svibnja 2018. godine, a što je u suprotnosti s člankom 20. stavak 9. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17.) i točkom 3.1.2. dokumentacije o nabavi.

Navedeno je među strankama nesporno, budući je naručitelj u odgovoru na žalbu priznao da je previdio datum izdavanja predmetne potvrde porezne uprave, a takvo činjenično stanje je utvrdilo i ovo tijelo uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka te je stoga ovaj žalbeni navod osnovan.

Žalitelj nadalje osporava pravilnost primjene materijalnog prava koje se tiče ocjene sposobnosti za obavljanje profesionalne sukladno točki 4.1.2. dokumentacije o nabavi, kojom je određen način dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, i to u obliku dostave rješenja Ministarstva kulture kojim se pravnim osobama dopušta obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, i to za izradu idejnog, glavnog i izvedbenog projekta za radove na nepokretnim kulturnom dobru. Žalitelj navodi da je naručitelj dana 30. svibnja 2018. godine od odabranog ponuditelja zatražio ažurirane popratne dokumente, i to rješenje o dopuštenju za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara iz članka 2. Pravilnika o uvjetima za fizičke i pravne osobe radi dobivanja dopuštenja za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara („Narodne novine“, broj 74/03., 44/10.) za podugovaratelje. Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj u odgovoru na zahtjev naručitelja dostavio traženo rješenje samo za podugovaratelja Radionica statike d.o.o., Zagreb, dok za podugovaratelje Funkcionalna cjelina d.o.o., Zagreb, Ured M3 j.d.o.o., Zagreb i Elag d.o.o., Zagreb, nije dostavio

tražena rješenja, čime je odabrani ponuditelj postupio suprotno točki 4.1.2. dokumentacije o nabavi.

Navedeno je među strankama nesporno budući je naručitelj u odgovoru na žalbu priznao da se u početku postupka pregleda i ocjena ponuda stručno povjerenstvo naručitelja pridržavalo odredaba dokumentacije o nabavi, međutim da je uvidom u ESPD obrasce svih ponuditelja utvrđeno da najmanje četiri od pet zaprimljenih ponuda ne zadovoljavaju uvjet posjedovanja rješenja Ministarstva kulture, jer barem jedan od podugovaratelja kod svake ponude nije naveo da ima navedeno rješenje. Kako ne bi morao odbiti sve ponude i riskirati žalbe odbijenih ponuditelja te kako je cilj postupka javne nabave odabir najpovoljnijeg i sklapanje ugovora, naručitelj se nije strogo pridržavao pravila i donio je odluku o odabiru. Isto činjenično stanje je utvrdilo i ovo tijelo uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka te je stoga ovaj žalbeni navod osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz točke 5. toga stavka, a što je obrazloženo u okviru prvog i drugog žalbenog navoda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavak 1. točka 1. ZJN 2016. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDSJEDNIK
Goran Matešić



Stranke žalbenog postupka:

1. Valbruna Sport d.o.o., Rovinj,
Trg maršala Tita 3
2. Zajednica ponuditelja ESP d.o.o., Rijeka,
Trg maršala Tita 3 i Randić i suradnici d.o.o., Rijeka,
Franje Brentinija 5
3. Studio XXL, Zagreb, Nova Ves 11