



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/461
URBROJ: 354-01/18-7
Zagreb, 10. srpnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Rožike Gužvanj, članova, povodom žalbe žalitelja Plattner d.o.o., Zagreb, OIB: 26950396239, kojeg zastupa Igor Žurić, odvjetnik u Zagrebu, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0024187, predmet nabave: brodska ulja i maziva za potrebe brodova međunarodne plovidbe naručitelja, naručitelja Jadrolinija, Rijeka, OIB: 38453148181, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu:ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Plattner d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Plattner d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.
3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja INA maziva d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Jadrolinija, Rijeka, objavio je 23. studenoga 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0024187, predmet nabave: brodska ulja i maziva za potrebe brodova međunarodne plovidbe naručitelja. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema slijedećim kriterijima: cijena ponude – 80 bodova i rok isporuke – 20 bodova.

U predmetnom postupku zaprimljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje zaprimljene ponude ocijenio kao valjane te je dana 12. veljače 2018. donio odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja INA maziva d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku žalbu je 22. veljače 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Plattner d.o.o., Zagreb.

Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/163, URBROJ: 354-01/18-8 od 16. travnja 2018. poništilo osporavanu odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je Odlukom o odabiru od 28. svibnja 2018. godine odabrao ponudu ponuditelja INA MAZIVA d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 7. lipnja 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Plattner d.o.o., Zagreb. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru, odabrati ponudu žalitelja te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s privicima, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio laboratorijski nalaz neovisnog laboratorija o potpunoj kompatibilnosti ponuđene robe s robom koju naručitelj trenutno koristi niti uz ponudu niti naknadno. Odabrani ponuditelj je po pozivu naručitelja dostavio Izvještaj o ispitivanju i nalaz kompatibilnosti s Izvještajima o ispitivanju kvalitete sastavljen po INA MAZIVA d.o.o. Sektoru proizvodnje i logistike, Služba kontrole kvalitete istraživanja i razvoja, stoga nedostaje laboratorijski nalaz neovisnog laboratorija. Žalitelj smatra da, s obzirom da je dokumentacijom o nabavi tražen nalaz neovisnog laboratorija, nije dozvoljeno dostaviti nalaz vlastitog laboratorija. Odabrani ponuditelj po pozivu naručitelja, u nastavku postupka, nije dostavio Izvještaje rađene prije slanja ponude, već isti datiraju krajem travnja 2018.g. Navodi da nikakvog ispitivanja i nalaza nije bilo prije ponude, već je naknadno dostavljena dokumentacija sastavljena i priređena (a i to neistinito), tek naknadno. Žalitelj iznosi sumnju u neovisnost laboratorija ponuditelja.

Nadalje, žalitelj ističe da je „Izvještaj o ispitivanju i nalazu kompatibilnosti” s priloženim „Izvještajima o ispitivanju kvalitete” izdalo društvo INA maziva d.o.o. Sektor proizvodnje i logistike, Služba kontrole kvalitete istraživanja i razvoja te potpisao voditelj te službe, a da je priložena Potvrda o akreditaciji izdana Laboratoriju kontrole kvalitete, Službe kontrole kvalitete, istraživanja razvoja. Iz predmetnih „izvještaja i nalaza” nije vidljivo da je izdavatelj Laboratorij kontrole kvalitete odabranog ponuditelja. Odabrani ponuditelj nalaz nije dostavio, a druge isprave ili tehničke informacije ne mogu isti zamijeniti.

Žalitelj navodi da nije bilo pretpostavki za primjenu članka 293. Zakona o javnoj nabavi, a niti je isto pribavljanje obavljeno u skladu sa Zakonom. Naručitelj nije u smislu članka 293. Zakona o javnoj nabavi bio ovlašten naknadno tražiti dokumentaciju koja bi proizlazila iz naknadno obavljenih analiza. Prema navedenom članku Zakona, naručitelj može u određenim slučajevima zahtijevati dokumentaciju koja nedostaje ali ne može zahtijevati dokumentaciju

koja bi proizlazila iz naknadnih, dopunskih ili dodatnih analiza. Zaključno žalitelj navodi da se naknadno dostavljeni „izvještaji i nalazi“ odnose na novi proizvod, koji nije postojao u trenutku slanja ponude temeljeći tvrdnju na navodu da se u proizvodnji maziva INA Gorgonela S 30 i 40 povećala vrijednost ukupnog baznog broja TBN i da je odabrani ponuditelj nudio proizvod kojeg nema, koju tvrdnju želi dokazati svjedocima pri čemu se poziva na činjenice i očitovanja stranaka iznesene u ranijem žalbenom postupku.

Provjeravajući ove žalbene navode utvrđeno je da je prema točki 10. dokumentacije o nabavi predmet nabave specificiran u troškovniku po stavkama i okvirnim količinama ulja i maziva po plovnim jedinicama prema planovima podmazivanja za period trajanja Okvirnog sporazuma, u skladu sa postojećim planovima podmazivanja naručitelja. Ponuditelji su morali obavezno popuniti sve stavke troškovnika, a ukoliko nude jednakovrijednu robu morali su u stupcu „Komercijalni naziv“ upisati o kojoj se radi, te u ponudi priložiti tehničke karakteristike nuđene jednakovrijedne robe. Sukladno točki 15.3. dokumentacije o nabavi ponuditelji su trebali kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostaviti, između ostalog, i laboratorijski nalaz neovisnog laboratorija o potpunoj kompatibilnosti ponuđene robe s robom koju naručitelj trenutno koristi, a koja je navedena u troškovniku.

Dakle, iz citirane odredbe dokumentacije o nabavi je razvidno da je svrha traženja da ponuditelji laboratorijskim nalazom dokažu potpunu kompatibilnost ponuđene robe s robom koju naručitelj trenutno koristi, a žalitelj u ranijem žalbenom postupku nije niti osporavao ocjenu naručitelja da ponuđena roba odgovara robu koju naručitelj trenutno koristi.

Odabrani ponuditelj je unutar svih stavki troškovnika naveo komercijalni naziv jednakovrijedne robe, pa je tako primjerice unutar stavke 1. „MHP 153“ naveo da nudi „INA GORGONELA S 30“. U ponudi je priložio dokument pod nazivom „Izjava o kompatibilnosti proizvoda INA maziva i Castrol za tender Jadrolinije“ u kojoj je izjavio da je sva nuđena roba jednakovrijedna traženoj te da se može međusobno nadolijevati i mijenjati. Uz navedenu izjavu dostavio je i tablicu sa tehničkim podacima nuđene robe.

Ovo tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/163, URBROJ: 354-01/18-8 od 16. travnja 2018. ocijenilo da iz dostavljenih dokumenata nije vidljivo da su navedeni tehnički podaci rezultat laboratorijske analize te je poništilo odluku o odabiru. Također je u navedenom pravomoćnom Rješenju navedeno da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije zabranio ponuditeljima da dostave nalaz vlastitog laboratorija odnosno da je odabrani ponuditelj mogao dostaviti vlastiti laboratorijski nalaz o potpunoj kompatibilnosti ponuđene robe s robom koju naručitelj trenutno koristi dok je u odnosu na različite vrijednosti baznih brojeva proizvoda INA Gorgonela S 30 i S 40 navedenih u izjavi o kompatibilnosti proizvoda te tehničkoj dokumentaciji koju je dostavio žalitelj u tom žalbenom postupku ocijenjeno da navedeni dokazi nisu pravno relevantni jer je navedenim rješenjem utvrđeno da odabrani ponuditelj ne nudi proizvod „INA Gorgonela S 30“ i „INA Gorgonela S 40“ ukupnog baznog broja koje je navodio žalitelj u tom žalbenom postupku. Sukladno odredbi članka 404. stavka 3. ZJN 2016 radi se o činjeničnom i pravnom stanju koje Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj nakon poništenja odluke o odabiru od 14. svibnja 2018. zatražio upotpunjavanje ponude ponuditelja INA maziva d.o.o.

Odabrani ponuditelj je 2. svibnja 2018., povodom traženja naručitelja dostavio Izvještaj o ispitivanju i nalaz kompatibilnosti društva INA maziva d.o.o., Službe za kontrolu kvalitete za svih jedanaest traženih ulja, kojem su priloženi Izvještaji o provedenim ispitivanjima fizikalno-kemijskih svojstava Službe kontrole kvalitete, istraživanja i razvoja društva INA maziva d.o.o. prema normi HRN EN ISO/IEC 17025, a kojima potvrđuje da ponuđeni proizvodi udovoljavaju traženim karakteristikama, a žalitelj u odnosu na dokument dostavljen po članku 293. ZJN 2016

nije sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 osporavao da ponudena ulja odgovaraju tehničkim specifikacijama Castrolovih ulja.

Nadalje, navedene izvještaje o provedenim ispitivanjima fizikalno-kemijskih svojstava izradila je Služba kontrole kvalitete istraživanja i razvoja INA maziva d.o.o., a iz dostavljene Potvrde o akreditaciji razvidno je da je Hrvatska akreditacijska agencija akreditirala društvo INA maziva d.o.o., Službu kontrole kvalitete, istraživanja i razvoja, Laboratorij kontrole kvalitete za ručno uzorkovanje i ispitivanje naftnih proizvoda, rashladnih i antikoroziivnih tekućina, otpadnih ulja i voda. U ranijem pravomoćnom rješenju KLASA: UP/II-034-02/18-01/163, URBROJ: 354-01/18-8 od 16. travnja 2018. navedeno je da dokumentacijom o nabavi nije zabranjeno ponuditeljima da dostave nalaz vlastitog laboratorija, odnosno da je odabrani ponuditelj mogao dostaviti vlastiti laboratorijski nalaz o potpunoj kompatibilnosti ponudene robe s robom koju naručitelj trenutno koristi. Žalitelj u žalbenom postupku nije u smislu članka 403. stavka 2. ZJN 2016 osporio neovisnost akreditiranog laboratorija odnosno nije dokazao da su dostavljeni Izvještaji neistiniti.

Činjenice koje žalitelj iznosi u dijelu žalbenog navoda u kojem tvrdi da odabrani ponuditelj nudi novi proizvod, s obzirom na navodno promijenjen bazni broj, već je bilo predmetom prethodne žalbe u ovom postupku nabave i ovo tijelo isto nije ovlašteno kontrolirati, budući je ranijim rješenjem utvrđeno da odabrani ponuditelj ne nudi proizvod "INA Gorgonela S 30" i "INA Gorgonela S 40" ukupnog baznog broja kojeg je navodio žalitelj u ranijem žalbenom postupku, dok osnovanost žaliteljeve tvrdnje da odabrani ponuditelj nudi novi proizvod ne proizlazi niti iz tehničkih karakteristika navedenih u Izvještajima dostavljenima sukladno članku 293. ZJN 2016 s obzirom da su isti jednaki tehničkim karakteristikama navedenima u ponudi.

Sukladno odredi članka 293. stavka 1. ZJN 2016 dokumenti koje ponuditelji dostavljaju po pozivu naručitelja na pojašnjenje odnosno upotpunjavanje ponude mogu biti novijeg datuma te je u konkretnom slučaju ispunjena svrha traženja iz točke 15.3. dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenog, ocijenjeno je da je predmetni Izvještaj izdalo ovlašteno tijelo s obzirom da je Služba kontrole kvalitete, istraživanja i razvoja, Laboratorij kontrole kvalitete odjel društva INA MAZIVA d.o.o. te da Izjava sa pripadajućim Izvještajima o ispitivanju kvalitete potvrđuje udovoljavanje traženim fizikalno-kemijskim svojstvima sukladna odredbi točke 15.3. dokumentacije o nabavi te su žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanima.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio izvornike dokumentacije Izvještaja i Nalaza, iako je sukladno točki 19.2. dokumentacije o nabavi bio dužan dostaviti izvornike.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je kako je ranije navedeno točkom 15.3. dokumentacije o nabavi traženo da ponuditelji dostave Laboratorijski nalaz neovisnog laboratorija o potpunoj kompatibilnosti ponudene robe s robom koju naručitelj trenutno koristi, a koja je navedena u Troškovniku, pri čemu nije propisano da traženi dokaz mora biti dostavljen u izvorniku. Točkom 19.2. dokumentacije o nabavi, Dostava dijela ponude papirnatim putem, među ostalim je propisano da naručitelj prihvaća dostavu u papirnatom obliku onih dijelova ponude koji se zbog svog oblika ne mogu dostaviti elektronički (npr. uzorci, mediji za pohranjivanje podataka i sl.) ili dijelova za čiju su izradu, zbog specifičnosti predmeta nabave nužni posebni formati dokumenata (npr. posebni formati dokumenata obuhvaćeni shemama licenciranih prava, ...). Također, Ponuditelji u papirnatom obliku, u roku za dostavu ponuda, dostavljaju i dokumente drugih tijela ili subjekata koji su važeći samo u izvorniku, ako ih elektroničkom sredstvom nije moguće dostaviti u izvorniku (poput traženog jamstva za ozbiljnost ponude). Dakle, točkom 19.2. dokumentacije o nabavi propisan je način dostave ponude, a ne dostave dokumenata sukladno članku 293. ZJN 2016, a točkom 15.3. dokumentacije o nabavi nije tražen izvornik laboratorijskog nalaza.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave utvrđeno je da je naručitelj putem elektroničke pošte 24. travnja 2018. pozvao odabranog ponuditelja da sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 dostavi laboratorijske analize putem elektroničke pošte, a odabrani ponuditelj je dostavio tražene dokumente 2. svibnja 2018.

Slijedom navedenog, budući da je odabrani ponuditelj sukladno traženju naručitelja i relevantnim odredbama dokumentacije o nabavi dostavio tražene dokumente elektroničkom poštom, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ponudio jednakovrijednu robu niti da je u ponudi priložio odnosno naveo istinite tehničke karakteristike nuđene robe, a što je sve bio dužan sukladno točki 10. dokumentacije o nabavi.

Ocjenjajući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je odlukom ovog državnog tijela, Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/163, URBROJ: 354-01/18-8 od 16. travnja 2018. ovo državno tijelo već odlučivalo o navedenom žalbenom navodu.

Članak 404. stavak 3. ZJN 2016 određuje da Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

S obzirom da su u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dostavljeni dokumenti kojima nije došlo do izmjene u dijelu ponuđenog predmeta nabave, žalitelj ne može opetovano isticati isti žalbeni navod o kojem se već odlučivalo u svrhu osporavanja valjanosti ponude odabranog ponuditelja te navedeni žalbeni navod u smislu članka 404. stavka 3. ZJN 2016 ne može ponovno biti predmet kontrole pred ovim tijelom u konkretnom žalbenom postupku.

Provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 2., 3., 4., 5. i 7. ZJN 2016, bila je predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod Klasom: UP/II-034-02/18-01/163, dok u ovom žalbenom postupku u smislu članka 404. stavka 2. ZJN 2016 iz raspoložive dokumentacije postupka ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 431. stavak 7. ZJN 2016 postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 118.750,00 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je riješeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj INA maziva d.o.o., Zagreb, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Ilić, Orehovec & Partneri d.o.o., Zagreb je podneskom zaprimljenim 3. srpnja 2018. godine, kojim se očitovao na žalbu žalitelja i naručiteljev odgovor na žalbu, postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka na ime troška sastava tog očitovanja u ukupnom iznosu od 62.500,00 kuna. Sukladno članku 418. ZJN 2016 Državna komisija o postojanju žalbenog postupka bez odgađanja izvješćuje odabranog ponuditelja i natjecatelja ako on postoji u fazi u kojoj je izjavljena žalba te odabrani ponuditelj i natjecatelj mogu u ostavljenom roku dostaviti Državnoj komisiji svoje očitovanje na žalbu. Dakle, očitovanje na žalbu je pravo, a ne dužnost odabranog ponuditelja. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje

da je stranka, na čiju štetu je žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Ovo tijelo je utvrdilo da trošak sastava očitovanja na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu nije opravdan trošak odabranog ponuditelja u smislu članka 431. stavak 3. ZJN 2016 pa je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Plattner d.o.o.,
Republike Austrije 23, Zagreb.
2. Jadrolinija,
Riva 16, Rijeka
3. INA maziva d.o.o.,
Radnička cesta 175, Zagreb