REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/450
URBROJ: 354-01/18-7
Zagreb, 11. srpnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, OIB: 16214531266, na izmjenu dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: nabava digitalnog panela za radiografski uređaj Shimadzu Radspeed D-evo (isporuka, instalacija i puštanje u funkciju), broj objave: 2018/S 0F2-0011855, naručitelja Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, OIB: 32206148371, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine", broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine", broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Klinička bolnica Dubrava, Zagreb objavio je 8. svibnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0011855, predmet nabave: nabava digitalnog panela za radiografski uređaj Shimadzu Radspeed D-evo (isporuka, instalacija i puštanje u funkciju). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, na temelju sljedećih podkriterija: cijena ponude 80% (80 bodova) i jamstveni rok – 20% (20 bodova).

Dana 25. svibnja 2018. godine naručitelj je objavio dokumente: 3. Pojašnjenje 25.05.2018., 1. Izmjena od 25.05. dokumentacija o nabavi, 3. Izmjena 25.05. troškovnik. Dana 4. lipnja 2018. godine žalitelj izjavljuje žalbu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava navode iz 3. Pojašnjenja dokumentacije o nabavi i izmjene troškovnika, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti dio dokumentacije o nabavi obuhvaćen nezakonitošću objavljen 25.5.2018. godine, te potražuje naknadu 5.000,00 kuna troška žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja, navodi da se u svemu držao ZJN 2016 te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadu troškova kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, izmjene dokumentacije o nabavi, izmjene troškovnika, pojašnjenja dokumentacije o nabavi te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Prvim žalbenim navodom žalitelj navodi da zahtjevi koje je naručitelj postavio u tehničkim specifikacijama nisu sukladni njegovim obvezama koje su propisane sukladno Pravilniku o uvjetima za primjenu izvora ionizirajućeg zračenja u medicini i dentalnoj medicini članak 23. stavak 1. (članak 28.). Navodi da radiografski uređaj Shimadzu RADspeed D-evo za koji naručitelj nabavlja digitalni panel ima ugrađen mjerač doze zračenja koji mjeri dozu zračenja prilikom svake ekspozicije koja se vrši na pacijentima. Izmjerena doza zračenja se pridružuje nastaloj slici pacijenta na originalnoj radnoj konzoli jer je povezana sa radiografskim uređajem. Naručitelj je u 3. Pojašnjenju dokumentacije o nabavi od 25.5.2018. naveo da je: mjerenje doze sastavni dio rengenskog uređaja kao izvora ionizirajućeg zračenja, a radna konzola s koje se šalje slika ne podliježe tim kriterijima. Žalitelj navedeno smatra neistinitim jer mjerenje doze zračenja obavlja komora za mjerenje zračenja koja se nalazi na radiografskom uređaju, a koja izmjerenu dozu pohranjuje na radnoj stanici jedino kada je radna konzola spojena s radiografskim uređajem. U 3. Pojašnjenju naručitelj navodi da nije potrebno nikakvo povezivanje radne konzole sa radiografskim uređajem te na taj način postupa suprotno Pravilniku. Jedini način za poštivanje Pravilnika da se uz svaki pacijentov nalaz pridružuje i doza zračenja koju je pacijent primio prilikom pretrage, smatra žalitelj, je da se poveže radna konzola sa radiografskim uređajem. Žalitelj zahtijeva od naručitelja da uređaj nakon instalacije novog digitalnog detektora može pohranjivati dozu zračenja za svaku obavljenu pretragu, kao što je i sada slučaj.

Postupajući po žalbenom navodu,izvršen je uvid u Izmjenu dokumentacije o nabavi od 25. svibnja 2018. godine te 3. Pojašnjenje 25.05. dokumentacije. Uvidom u navedene dokumente učitane u EOJN RH utvrđeno je da u 3. Pojašnjenju dokumentacije, na upit gospodarskog subjekta: „Da li potencijalni ponuditelj mora omogućiti povezivanje novog digitalnog detektora i nove radne konzole sa RTG generatorom?“, naručitelj je odgovorio: „Sa automatskom detekcijom ekspozicije digitalni detektori mogu raditi neovisno na bilo kojem rendgenskom uređaju, stoga nije potrebno nikakvo povezivanje.“ Nadalje, na sljedeći upit gospodarskog subjekta: „Na koji način Naručitelj očekuje da će se vršiti mjerenje i pohranjivanje izmjerenih vrijednosti doze ionizirajućeg zračenja za svakog pojedinog pacijenta?“, naručitelj odgovara: „Mjerenje doze je sastavni dio rendgenskog uređaja kao izvora ionizirajućeg zračenja. Radna konzola s koje se šalje slika ne podliježe tim kriterijima.“ Navedena pojašnjenja naručitelja predstavljaju sadržaj izloženog žalbenog navoda. Uvidom u Izmjenu dokumentacije o nabavi 25.5.2018. i izmjenu Troškovnika 25.5.2018. godine, oboje objavljeni u EOJN RH utvrđeno je da predmetna pojašnjenja nisu sadržana u navedenim izmjenama, već se radi isključivo o pojašnjenju dokumentacije o nabavi.

Iz navoda žalitelja proizlazi da se žalitelj žali na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno postavljen zahtjev za izmjenom dokumentacije o nabavi, u dijelu koji se odnosi na način mjerenja doze zračenja. Međutim, kako se prema odredbi članka 406. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 žalba u navedenom slučaju izjavljuje u roku od 10 dana od otvaranja ponuda, razvidno je da je žalitelj s ovim navodom preuranio, jer do otvaranja ponuda još nije došlo.

Sljedećim žalbenim navodom žalitelj navodi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio predmet nabave kao nabavu digitalnog panela za radiografski uređaj SHIMADZU RADSPEED D-EVO (isporuka, instalacija i puštanje u pogon)., a 4. Izmjenom je izmijenio troškovnik na način da je dodao: fiksni detektor (FPD) iz čega je razvidno da nabavlja i jedan

prijenosni i jedan fiksni detektor, što nije sukladno opisanom predmetu nabave. Žalitelj smatra da naručitelj ne može usred postupka promijeniti opis predmeta nabave i umjesto jednog nabavljati dva uređaja, za istu procijenjenu vrijednost.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u izmjenu tehničke specifikacije pod nazivom: 3. Izmjena 25.05.2018. Troškovnik, te je utvrđeno da je upravo navedenom izmjenom uveden, kao dio stavke 1.1. Troškovnika: fiksni ravni detektor (FPD) veličine ulaznog polja min. 43x43. 29.5.2018. Dakle, radi se o 3. izmjeni od 25. svibnja 2018., a ne o 4. Izmjeni Troškovnika, kako to pogrešno shvaća žalitelja. Nadalje, na kraju navedenog dokumenta, naručitelj je odredio novi rok za dostavu ponuda 5. lipnja 2018. godine.

Sukladno članku 200. stavku 6. ZJN 2016 javni naručitelj može izmijeniti ili dopuniti dokumentaciju o nabavi do isteka roka za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje. Prema članku 240. stavku 1. točki 2. ZJN 2016 javni naručitelj je obvezan produžiti rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje ako je dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena. Opis predmeta nabave, kao ni procijenjenu vrijednost nabave, naručitelj nije promijenio, već tehničke specifikacije istog, na način da naručitelj umjesto prvotno traženog jednog prijenosnog detektora, sada traži i drugi fiksni detektor. Osim što je izmijenio stavku troškovnika odnosno tehničku specifikaciju, naručitelj je i produžio rok za dostavu ponuda, stoga je opisanim postupanjem postupio sukladno ZJN 2016, te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 2., 3., 4., 7. i 8. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 2. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je riješeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

REPUBLIKA HRVATSKA - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE - ZAGREB 2

ZAMJENICA PREDSJEDNIKA

Nelica Vidić

Stranke žalbenog postupka:

1. Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, Avenija Gojka Šuška 6
2. Shimadzu d.o.o., Zagreb, Zavrtnica 17