



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/446
URBROJ: 354-01/18-10
Zagreb, 1. kolovoza 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, OIB: 16214531266, na izmjenu dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0009353 i ispravak objave broj: 2018/S F14-0010811, 2018/S F14-0011565, 2018/S F14-0012064 i 2018/S F14-0013532, predmet nabave: mamograf-digitalna tomosinteza dojke 1 kpl, naručitelja Opća bolnica Pula, Pula, OIB: 16089706543, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Pula, Pula, objavio je dana 13. travnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0009353, predmet nabave: mamograf-digitalna tomosinteza dojke 1 kpl. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih kriterija: cijena ponude-90 bodova i dodatni jamstveni rok iznad obveznog ponuđenog jamstvenog roka od 1 godine od dana uspješno obavljene primopredaje sa stavljanjem u punu funkciju uređaja-10 bodova.

Na VI. izmjenu dokumentacije o nabavi, objavljenu dana 25. svibnja 2018. godine, žalbu je putem sustava e-Žalba dana 4. lipnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 3. srpnja 2018. godine. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost dijela dokumentacije te predlaže poništiti dokumentaciju o nabavi u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću. Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja te predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj dana 25. svibnja 2018. godine u EOJN RH objavio zahtjev za pojašnjenjem i izmjenom s odgovorima na upit gospodarskog subjekta Siemens. Žalitelj citira zahtjev za izmjenom zainteresiranog gospodarskog subjekta koji glasi: "U minimalnim tehničkim karakteristikama uređaja u točki 3.6. traži se: Filtri molibden/rodij ili molibden/wolfram ili rodij ili aluminij ili srebro. Mamografski uređaj zadnje generacije proizvođača Siemens Healthcare ne zadovoljava ovaj zahtjev. S obzirom na navedeno molimo promjenu u: Filtri molibden/rodij ili molibden/wolfram ili rodij ili aluminij ili srebro ili wolfram/rodij ili wolfram/titan". Žalitelj navodi da naručitelj na citirani zahtjev za izmjenom odgovara: "Naručitelj prihvaća zahtjev za izmjenom tehničke specifikacije točke 3.6." Žalitelj nadalje citira sljedeći upit: "U minimalnim tehničkim karakteristikama uređaja u točki 4.2. traži se: Veličina aktivnog polja detektora minimalno 24x29 cm. Mamografski uređaj zadnje generacije proizvođača Siemens Healthcare ne zadovoljava ovaj zahtjev. S obzirom na navedeno molimo promjenu u : Veličina aktivnog polja detektora minimalno 23,9x29cm." Žalitelj navodi da je iz navedenog jasno da je ovdje gospodarski subjekt Siemens postavio upit, jer uređaj proizvođača Siemens Healthcare ne zadovoljava tražene tehničke specifikacije. Žalitelj navodi da je naručitelj traženu izmjenu prihvatio bez ikakvog obrazloženja utječe li to na kvalitetu uređaja ili izvedbu uređaja. Žalitelj također navodi da je sam žalitelj tri puta postavio zahtjev za izmjenom kojom bi se povećala kvaliteta uređaja te bi se omogućilo nuđenje za više ponuditelja, ali je naručitelj žaliteljeve zahtjeve odbio. Žalitelj stoga ukazuje na naručiteljevo postupanje protivno članku 4. ZJN 2016 te upućuje na naručiteljevo pogodovanje određenom proizvođaču kako bi mogao nuditi proizvod, koji je i naveden poimence kao „mamografski uređaj zadnje generacije proizvođača Siemens Healthcare“. Žalitelj navodi da ne preostaje drugo nego zaključiti da prihvaćanjem traženih izmjena ponuditelja Siemens, naručitelj navedenom ponuditelju neizravno pogoduje, dok ostale zahtjeve za izmjenama odbija bez obrazloženja, čime žalitelja i ostale ponuditelje diskriminira.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u dokument pod nazivom „7. zahtjev za izmjenom/pojašnjenjem dokumentacije o nabavi za predmet nabave „Mamograf- digitalna tolmosinteza dojke, 1 kpl“, ev.broj 11/18 E-MV“ od 25. svibnja 2018. godine te je utvrđeno da zahtjev za izmjenom dokumentacije o nabavi postavljen od strane zainteresiranog gospodarskog subjekta pod rednim brojem 1. glasi: "U minimalnim tehničkim karakteristikama uređaja u točki 3.6. traži se: Filtri molibden/rodij ili molibden/wolfram ili rodij ili aluminij ili srebro. Mamografski uređaj zadnje generacije proizvođača Siemens Healthcare ne zadovoljava ovaj zahtjev. S obzirom na navedeno molimo promjenu u: Filtri molibden/rodij ili molibden/wolfram ili rodij ili aluminij ili srebro ili wolfram/rodij ili wolfram/titan". Naručitelj je na navedeni zahtjev odgovorio: „Naručitelj prihvaća zahtjev za izmjenom tehničke specifikacije točke 3.6." Uvidom u zahtjev za izmjenom dokumentacije o nabavi postavljen od strane zainteresiranog gospodarskog subjekta pod rednim brojem 2. utvrđeno je da glasi: "U minimalnim tehničkim karakteristikama uređaja u točki 4.2. traži se: Veličina aktivnog polja detektora minimalno 24x29 cm. Mamografski uređaj zadnje generacije

proizvođača Siemens Healthcare ne zadovoljava ovaj zahtjev. S obzirom na navedeno molimo promjenu u: Veličina aktivnog polja detektora minimalno 23,9x29cm." Naručitelj je na navedeni zahtjev odgovorio: „Naručitelj prihvaća zahtjev zainteresiranog gospodarskog subjekta i točku 4.2. tehničke specifikacije je izmijenio i objavio u EOJN dana 20.04.2018.“

Slijedom navedenog utvrđeno je da se iz citiranih zahtjeva za izmjenom dokumentacije o nabavi postavljenim od strane zainteresiranog gospodarskog subjekta te odgovora na ne može utvrditi tko je zainteresirani gospodarski subjekt, jer naručitelj nije objavio identitet zainteresiranog gospodarskog subjekta koji je zahtjeve postavio. Činjenica da se u zahtjevima za izmjenom dokumentacije o nabavi navodi ime proizvođača mamografskog uređaja ne predstavlja kršenje zakona, iz razloga što je to sadržaj pitanja i nije naveden podatak o podnositelju zahtjeva.

U odnosu na dio žalbenog navodi koji se odnosi na navodno pogodovanje jednom gospodarskom subjektu valja uputiti na odredbu sadržanu u članku 403. stavka 2. i 3. ZJN 2016, kojom je propisano da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Naručitelj je podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 16. srpnja 2018. godine dostavio izjave gospodarskih subjekata Medicom d.o.o., Zagreb, Finera d.o.o., Zagreb i Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, kojim navedeni gospodarski subjekti izjavljuju da njihovi uređaji ispunjavaju sve tehničke specifikacije tražene dokumentacijom o nabavi.

Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir da je naručitelj nepostojanje pogodovanja dokazao dostavljenim izjavama triju gospodarskih subjekata, kojima izjavljuju da njihovi uređaji ispunjavaju sve tehničke specifikacije tražene dokumentacijom o nabavi, dok žalitelj samo paušalno iznosi tvrdnju o pogodovanju jednom gospodarskom subjektu i diskriminaciji žalitelja i ostalih gospodarskih subjekata, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim. U odnosu na zahtjev žalitelja za izmjenom dokumentacije o nabavi, žalitelj, ukoliko smatra da naručitelj nije valjano odgovorio na pravodobno dostavljen zahtjev za izmjenom dokumentacije, može izjaviti žalbu na način propisan člankom 406. stavkom 1. točkom 4. ZJN 2016.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj nije prihvatio prijedlog za brisanje stavke koja se odnosi na trošak prilagodbe prostora za montažu uređaja s instalacijskim priključcima te da time naručitelj postupa suprotno članku 96. ZJN 2016, jer ponuditelji ne mogu znati što naručitelj podrazumijeva pod troškom prilagodbe, bez da se dá valjano pojašnjenje i izračun prema kojem se ponuditelji mogu voditi. Žalitelj navodi da u ovom postupku javne nabave ponuditelji nisu građevinski gospodarski subjekti, već gospodarski subjekti koje se bave prodajom medicinske opreme pa da se prema tome bez detaljnih uputa u dokumentaciji ne može valjano izraditi ponuda te da slike prostora gdje će se nalazi mamograf nisu dovoljne da se izračuna trošak prilagodbe prostora. Žalitelj dodatno navodi da trošak prilagodbe prostora za montažu uređaja s instalacijskim priključcima nije jasno i nedvojbeno propisan te može dovesti do različitog interpretiranja i podnošenja neusporedivih ponuda jer ponuditelji nisu u mogućnosti odrediti obujam usluge, a što je u suprotnosti s člankom 200. ZJN 2016.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi koja je objavljena u EOJN RH utvrđeno je da žalitelj osporava točku 2.1. prijedloga ugovora (Prilog 2. dokumentacije o nabavi) koja je propisana u osnovnoj dokumentaciji objavljenoj dana 12. travnja 2018. godine, a kojom je određeno da je ugovornom vrijednošću obuhvaćen između ostalog i trošak prilagodbe prostora za montažu uređaja s instalacijskim priključcima.

Člankom 406. stavkom 1. točkom 3. ZJN 2016 propisano je da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana od dana objave izmjene dokumentacije o nabavi, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije. Stavkom 2. navedenog članka propisano je: „Žalitelj koji je

propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.“

Obzirom da se točka 2.1. prijedloga ugovora (Prilog 2. dokumentacije o nabavi) nije mijenjala u pogledu činjenice da je ugovornom vrijednošću obuhvaćen trošak prilagodbe prostora za montažu uređaja s instalacijskim priključcima od objave prvotno objavljene dokumentacije, žalitelj je bio dužan izjaviti žalbu u pogledu ovog žalbenog navoda u propisanom roku računajući od objave poziva na nadmetanje. Slijedom navedenog, žaliteljev žalbeni navod je nepravodoban.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponuda vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, navedena odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Opća bolnica Pula,
Pula, Zagrebačka 30
2. Shimadzu d.o.o.,
Zagreb, Zavrtnica 17

