



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/445**

**URBROJ: 354-01/18-6**

**Zagreb, 5. srpnja 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, postupajući po žalbi žalitelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, OIB:97824531898, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0013152, radi nabave medicinske opreme u sklopu projekta Dnevna bolnica u KB Merkur, naručitelja Klinička bolnica Merkur, Zagreb, OIB: 25883882856, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0013152, radi nabave medicinske opreme u sklopu projekta Dnevna bolnica u KB Merkur, naručitelja Klinička bolnica Merkur, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Klinička bolnica Merkur, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Klinička bolnica Merkur, Zagreb, objavio je 24. svibnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0013152, radi nabave medicinske opreme u sklopu projekta Dnevna bolnica u KB Merkur. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju relativnih pondera cijene 70 % i jamstvenog roka 30 %.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 4. lipnja 2018. putem sustava e-Žalbe ovom tijelu izjavio žalitelj Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, predlaže poništenje dijela dokumentacije o nabavi obuhvaćene nezakonitošću te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj djelomično priznaje žalbene navode, dok u ostalom dijelu predlaže odbiti žalbu zbog neosnovanosti žalbenih navoda.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući sadržaj dokumentacije o nabavi žalitelj smatra potrebnim izmijeniti odnosno izbrisati pojedine tehničke specifikacije u grupama 38, 49 i 50, primjerice u grupi 38 (Uređaj za koronografiju) traži brisati točku 1.2. „Lateralni pomak C-luka“, točka 1.9. „Autopozicioniranje sa min.70 memoriranih položaja“ i predlaže da ista glasi: „Autopozicioniranje sa min. 50 memoriranih položaja“, zatim u točki 1.13. „Longitudinalni raspon snimanja min.180 cm bez rotacije stola za pacijente“ predlaže da ista glasi: „Longitudinalni raspon snimanja min.180 cm bez rotacije stola za pacijente ili pokrivenost pacijenta min. 180 cm bez repositioniranja“ i tako dalje. U nastavku žalbe žalitelj navodi još čitav niz stavki i traženih tehničkih karakteristika, za koje sve traži promjenu odnosno brisanje, opravdavajući takva traženja za izmjenom tehničkih specifikacija obrazloženjem da bi se na taj način žalitelju omogućilo ravnopravno tržišno nadmetanje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je predmet nabave opisao na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda te da su sve tehničke karakteristike tražene kako bi se omogućilo neometano provođenje intervencijskih procedura a svako smanjenje postojećih tehničkih karakteristika direktno bi utjecalo na učinkovitost uređaja budući su navedene karakteristike pokazatelj naprednosti tehnološke platforme uređaja. Navodi da nije zahtijevao ništa što nije standard u suvremenoj RTG tehnologiji.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 2.5. dokumentacije o nabavi propisano da su tehničke specifikacije specificirane u Troškovnicima po grupama predmeta nabave koji su sastavni dio dokumentacije o nabavi, a točkom 2.6. dokumentacije o nabavi propisano je da su troškovnici sastavni dio dokumentacije o nabavi. Ponuditelj je u obvezi ispuniti troškovnik u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati tekst ili količine navedene u troškovniku. Ako nije drugačije definirano, zahtjevi definirani Tehničkim specifikacijama predstavljaju minimalne tehničke karakteristike koje ponudena roba mora zadovoljavati.

Odredbom članka 404. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da u žalbenom postupku Državna komisija postupa u granicama žalbenih navoda.

Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj, osim svojeg traženja da se izmijene odnosno obrišu pojedine tražene tehničke specifikacije, u konkretnom slučaju nije ni na koji način dokazao, u smislu članka 403. ZJN 2016, radi čega i na koji način je zadanim tehničkim specifikacijama onemogućeno ravnopravno tržišno nadmetanje. Stoga, s obzirom da je suština žalbenog navoda traženje žalitelja samo da se pojedine tehničke specifikacije izmjene ili obrišu, a ovo tijelo postupa u granicama žalbenih navoda, ocijenjeno je da žalitelj ničim nije dokazao svoje zahtjeve odnosno nije s uspjehom osporio zakonitost dokumentacije o nabavi u spornom dijelu, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj točkom 7.12.1. dokumentacije o nabavi u smislu Zakona o medicinskim proizvodima, nepravilno propisao da su treće zemlje isključivo one zemlje koje nisu članice Europske unije (dalje: EU). Navodi da članak 3. točka 31. Zakona o medicinskim proizvodima propisuje da su treće zemlje one zemlje koje nisu članice EU niti europskog gospodarskog prostora. Navodi da bi posljedično, prema navedenom nezakonitom zahtjevu naručitelja, proizvođač medicinskog proizvoda iz države koja nije članica EU, ali je dio Europskog gospodarskog prostora, morao imati ovlaštenog zastupnika za EU, a što je protivno odredbama Zakona o medicinskim proizvodima.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da se radi o omašci te da se pod treće zemlje podrazumijevaju i one zemlje koje nisu dio europskog gospodarskog prostora.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da su točkom 7.12. dokumentacije o nabavi propisani uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima te je, između ostalog, točkom 7.12.1. propisano: „U slučaju da odabrani ponuditelj nudi medicinski proizvod iz trećih zemalja (zemlje koje nisu članice EU) bit će u obvezi dostaviti

dokument u kojem je navedeno da proizvođač nudaenih medicinskih proizvoda ima ovlaštenog zastupnika u EU (naziv i sjedište)...“.

Odredbom članka 3. točka 31. Zakon o medicinskim proizvodima („Narodne novine“, broj 76/13) propisano je da su treće zemlje države koje nisu države članice Europske unije niti Europskog gospodarskog prostora.

Slijedom navedenog, s obzirom na to da sporne odredbe dokumentacije o nabavi u krug trećih zemalja ne uključuju i države koje su dio Europskog gospodarskog prostora, a što je suprotno mjerodavnim zakonskim odredbama i što sam naručitelj i priznaje kao omašku, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Nadalje, u okviru iste točke 7.12.1. dokumentacije o nabavi žalitelj smatra nezakonitim navod da „naručitelj može u slučaju da gospodarski subjekt ne dostavi tražene dokaze iz točke 7.13.1. dokumentacije raskinuti ugovor i donijeti novu odluku o odabiru“. S obzirom da točka 7.13.1. ne postoji u dokumentaciji o nabavi, žalitelj ističe da dokumentacija o nabavi u tom dijelu nije jasna, razumljiva i nedvojbena. Međutim, ako je naručitelj učinio omašku i pritom mislio na točku 7.12.1. dokumentacije o nabavi, žalitelj tada navodi da postupak nabave završava izvršnošću odluke o odabiru ili odluke o poništenju, radi čega naručitelj nije ovlašten u slučaju raskida ugovora o javnoj nabavi donositi novu odluku (o odabiru ili poništenju) bez provođenja novog postupka javne nabave.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu priznaje da se u ovom dijelu desila omaška, međutim navodi da se sporna odredba odnosi na točku 7.12.2. dokumentacije o nabavi, kojom je propisano da ukoliko odabrani ponuditelj ne dostavi traženo u propisanom roku, naručitelj smatra da je ponuditelj odustao od svoje ponude. Navodi da ako ponuditelj odustane od svoje ponude, tada sukladno odredbi članka 307. ZJN 2016 naručitelj može ponovo rangirati ponude i donijeti novu odluku o odabiru.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 7.12. dokumentacije o nabavi propisano da „U slučaju da gospodarski subjekt ne dostavi tražene dokaze iz točke 7.13.1., Naručitelj može raskinuti ugovor i donijeti novu odluku o odabiru slijedeće prihvatljive ponude ili poništiti postupak.“

S obzirom na to da sporna točka 7.13.1. u dokumentaciji o nabavi ne postoji, što priznaje i sam naručitelj, osnovana je tvrdnja žalitelja da dokumentacija o nabavi u tom dijelu nije jasna, razumljiva i nedvojbena. Vežano za propisivanje u spornom dijelu točke 7.12. dokumentacije o nabavi da „naručitelj može raskinuti ugovor i donijeti novu odluku o odabiru“, utvrđeno je da je u pravu žalitelj kada navodi da je navedeno propisivanje nezakonito s obzirom na to da postupak javne nabave završava izvršnošću odluke o odabiru ili poništenju (članak 311. stavak 2. ZJN 2016.), radi čega naručitelj ne može u slučaju raskida ugovora o javnoj nabavi donijeti novu odluku o odabiru ili poništenju bez provođenja novog postupka javne nabave.

Vežano za naručiteljevu tvrdnju da sporna odredba pripada u sadržaj točke 7.12.2. dokumentacije o nabavi te se na istu primjenjuje članak 307. ZJN 2016., treba istaknuti sljedeće.

Članak 307. stavak 7. ZJN 2016. propisuje da je iznimno, javni naručitelj obvežan nakon donošenja odluke o odabiru ponovno rangirati ponude sukladno odjeljku A toga poglavlja te izvršiti provjeru sukladno članku 263. ovoga Zakona, ne uzimajući u obzir ponudu prvotno odabranog ponuditelja, te na temelju kriterija za odabir ponude donijeti novu odluku o odabiru ili, ako postoje razlozi, poništiti postupak javne nabave, ako prvotno odabrani ponuditelj: 1. nije dostavio izjavu o produženju roka valjanosti ponude i jamstvo za ozbiljnost ponude sukladno stavcima 5. i 6. toga članka, 2. u roku valjanosti odustane od svoje ponude, 3. odbio je potpisati ugovor o javnoj nabavi odnosno okvirni sporazum, ili 4. nije dostavio jamstvo za uredno ispunjenje ugovora ili okvirnog sporazuma ako okvirni sporazum obvežuje na izvršenje, ako je zahtijevano u dokumentaciji o nabavi.

U skladu s navedenim, budući da se ponovno rangiranje ponuda može vršiti isključivo iz zakonom predviđenih razloga, utvrđeno je da se nedostavljanje traženih dokumenata u propisanom roku ne može tumačiti kao da je ponuditelj odustao od svoje ponude, a kako to u svom očitovanju navodi naručitelj te se na isto ne može primijeniti odredba citiranog članka.

Žalitelj dalje navodi da je točkom 4.1.1. dokumentacije o nabavi propisano da se uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti dokazuje za sve gospodarske subjekte u ponudi, što smatra nezakonitom odredbom, jer u postupku javne nabave profesionalnu sposobnost dokazuje isključivo ponuditelj, a iz ovako postavljene odredbe proizlazi da istu moraju dokazati i eventualni podugovaratelji ponuditelja i gospodarski subjekti na koje se ponuditelj eventualno oslanja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da iz odredbe članka 257. ZJN 2016 ne proizlazi da samo ponuditelj dokazuje profesionalnu sposobnost, već da naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt u ponudi dokazuje profesionalnu sposobnost, a gospodarski subjekti u ponudi mogu biti u zajednici ponuditelja, podugovaratelji ili osobe na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da su točkom 4.1. dokumentacije o nabavi propisani uvjeti sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti i dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, pa je tako točkom 4.1.1. dokumentacije o nabavi (Upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana) propisano da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.1.1. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: Ispunjeni eESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: točka 1) za sve gospodarske subjekte u ponudi.

Među strankama nije sporan uvjet iz točke 4.1.1. dokumentacije o nabavi (Upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana), nego način dokazivanja istog odnosno tko je (ponuditelj, član zajednice ponuditelja, i/ili podugovaratelj i/ili gospodarski subjekti na koje se ponuditelj oslanja) obavezan dokazati postojanje istog.

Predmet nabave u ovom postupku je nabava medicinske opreme u sklopu projekta Dnevna bolnica u KB Merkur. (t.2.1. dokumentacije o nabavi).

Prema odredbi članka 256. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave, javni naručitelj može odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. istoga članka u skladu s odredbama tog odjeljka Zakona.

Prema odredbi članka 257. stavka 1. ZJN, kojom je regulirana sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana.

Prema odredbi članka 264. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj ne smije zahtijevati od gospodarskog subjekta druge načine dokazivanja osim načina propisanih tim pododjeljkom te pododjeljkom 4. istog odjeljka.

Prema odredbi članka 3. točke 8. ZJN 2016 propisano je da je gospodarski subjekt fizička ili pravna osoba, uključujući podružnicu, ili javno tijelo ili zajednica tih ponuditelja ili tijela, uključujući svako njihovo privremeno udruženje, koja na tržištu nudi izvođenje radova ili posla, isporuku robe ili pružanje usluge.

Iz citiranih odredbi proizlazi da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 te da upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana može dokazati gospodarski subjekt.

U očitovanju na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu žalitelj navodi da je pojam „gospodarski subjekt“ širi od pojma „ponuditelj“ pa se svakako može smatrati da npr. podugovaratelj ponuditelja nudi na tržištu određenu robu, usluge ili radove čime ujedno i potpada pod definiciju gospodarskog subjekta.

S obzirom na to da traženje u točki 4.1.1. dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na gospodarske subjekte koji dokazuju upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana nije protivno citiranim odredbama ZJN 2016, ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Na kraju, žalitelj navodi da je točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi propisano da se sukladnost proizvoda sa stavkama troškovnika dokazuje i izjavom distributera za one stavke koje nisu vidljive iz kataloga, što smatra nezakonitom odredbom, jer su većina ponuditelja ujedno i

distributeri za područje Republike Hrvatske, iz čega proizlazi da ponuditelji mogu sami sebi izdati potvrdu o ispunjavanju tehničkih karakteristika radi čega navedeni dokument ne može biti vjerodostojan. Jedina vjerodostojna potvrda ispunjenja tehničkih karakteristika (uz proizvođački katalog), navodi žalitelj, je potvrda proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača iz treće zemlje. Na taj način proizvođač/ovlašteni zastupnik potvrđuje ispunjenje određenih tehničkih karakteristika, a ne distributer (ponuditelj).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je sve češća uporaba da distributeri mogu ovjeriti tehničku dokumentaciju, jer oni takve ovlasti imaju od proizvođača te da sukladno načelu jednakog tretmana svim ponuditeljima treba omogućiti jednako pristupanje nadmetanju. Ističe da je ova odredba standardna procedura u postupku nabave robe iz razloga što distributeri imaju sklopljene ugovore s proizvođačima na temelju kojih imaju ovlasti potpisivati tehničku dokumentaciju.

Odredbom članka 200. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Odredbom članka 4. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Odredbom članka 403. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja te uvažavajući mjerodavne zakonske odredbe ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj dokumentaciju o nabavi u spornom dijelu propisao sukladno članku 4. ZJN 2016. Naime, naručitelj je dužan omogućiti tržišno natjecanje, a upravo bi žaliteljevim traženjem takvo natjecanje bilo suženo s obzirom da se sukladnost proizvoda za one stavke koje nisu vidljive iz kataloga ne bi mogla dokazati izjavom distributera. Također, žalitelj nije dokazao, u smislu članka 403. ZJN 2016 da bi ovakvo traženje naručitelja u dokumentaciji o nabavi bilo protivno bilo kojim materijalnim odredbama. Žaliteljev navod da izjava distributera u konkretnom slučaju ne može biti vjerodostojna kada navedenu izjavu ponuditelj može izdati sam sebi, ne ukazuje na nevjerodostojnost dokumenta iz razloga jer se i drugi navedeni subjekti mogu javiti u ulozi distributera, primjerice proizvođač može biti distributer. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 227. i 228. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje temeljem relativnih pondera cijene 70% te jamstvenog roka 30%, sukladno odredbama članka 284. i 286. ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016 navedena odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega gore iznesenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu dokumentaciju o nabavi u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno



članku 419. stavku 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Budući da je žalba osnovana, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb,  
Heinzlova 70/A
2. Klinička bolnica Merkur, Zagreb,  
Zajčeva 19