



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/443

URBROJ: 354-01/18-6

Zagreb, 4. srpnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Omega Viko d.o.o., Varaždin, OIB: 32034925094, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta na razdoblje od 4 godine, broj objave: 2018/S 0F5-0012961, predmet nabave: zaštitna obuća, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Omega Viko d.o.o., Varaždin, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Omega Viko d.o.o., Varaždin, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, objavio je dana 21. svibnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta na razdoblje od 4 godine, broj objave: 2018/S 0F5-0012961, predmet nabave: zaštitna obuća. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda gdje su kao kriteriji određeni kvaliteta (50 bodova), jamstveni rok (10 bodova) i cijena (40 bodova).

Na dokumentaciju o nabavi žalbu je dana 1. lipnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju istovremeno dostavio žalitelj Omega Viko d.o.o., Varaždin. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 26. lipnja 2018. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi. Također, traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe nepravodobnost žalbe te osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja te predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe. U odnosu na naručiteljevo osporavanje pravodobnosti izjavljene žalbe, ističe se da je za ocjenu pravodobnosti žalbe mjerodavna odredba članka 406. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 kojom je propisano da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset (10) dana od objave poziva na nadmetanje u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi. Člankom 58. stavak 3. ZJN 2016 propisano je da ako zadnji dan roka pada na državni blagdan, subotu ili nedjelju, rok istječe protekom posljednjeg sata sljedećeg radnog dana. U konkretnom slučaju naručitelj je poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi objavio dana 21. svibnja 2018. godine, čime je zadnji dan roka pao na dan 31. svibnja 2018. godine (Tijelovo) te stoga rok za izjavljivanje žalbe istječe protekom posljednjeg sata sljedećeg radnog dana, dakle 1. lipnja 2016. godine. Budući je žalba izjavljena dana 1. lipnja 2018. godine, utvrđeno je da je žalba pravodobna.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava tehničke specifikacije u pogledu opisa predmeta nabave te navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, konkretnije u Propisniku zaštitne obuće u stavci Opis proizvoda zahtijevao način spajanja gornjeg i donjeg dijela cipele brizganim postupkom. Budući da u Republici Hrvatskoj postoji eventualno jedan proizvođač takve obuće (Borovo d.d., Vukovar, za što se ne mogu dostaviti dokazi, jer nisu dostupni), time se drugi ponuditelji stavljaju u nepovoljniji položaj. Žalitelj nadalje ističe da je jedan od kriterija za ocjenjivanje kvalitete i jamstveni rok koji određuje trajnost obuće te ponuditelj prihvaćenjem određenog jamstvenog roka trajanja garantira kvalitetu nuđene robe bez obzira na način spajanja gornjeg i donjeg dijela obuće. S obzirom da se način spajanja gornjeg i donjeg dijela cipele ne boduje u kriterijima za odabir ponude, žalitelj smatra da takav zahtjev onda nije relevantan za traženu obuću. Navodi da bi naručitelj trebao sporni dio propisati na način da specifikaciju definira u skladu s propisanim zahtjevima u normi HRN EN ISO 20345:2012, a na koju se i poziva u Propisniku zaštitne obuće. Postojećom dokumentacijom o nabavi naručitelj traži određeni postupak proizvodnje, a ujedno se poziva i na normu koja propisuje kvalitetu traženog predmeta nabave te na taj način djeluje eliminatorno i ograničavajuće u cilju pogodovanja određenom ponuditelju. Uz žalbu žalitelj je dostavio i svoj zahtjev za izmjenom dokumentacije upućen naručitelju dana 28. svibnja 2018. godine, u kojem navodi da spoj potplata i gornjeg dijela izveden brizganim postupkom u Republici Hrvatskoj može ponuditi eventualno jedan proizvođač te stoga predlaže da se dopusti nuđenje obuće s potplatom koji je spojen s gornjim dijelom lijepljenim postupkom. Navedeni zahtjev naručitelj je odbio svojim odgovorom od 30. svibnja 2018. godine, kojim je naveo da ostaje pri zahtjevima propisanim tehničkim specifikacijama u dokumentaciji o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su kroz dugogodišnje korištenje predmeta nabave uočene mnoge slabosti i nedostaci cipela izvedenih postupkom proširivanja i lijepljenja u uvjetima u kojima se koriste (neravne površine za puno hodanja, teška i zahtjevna podloga, često mokra s ostrim i šiljastim predmetima, uljem, mazivom, kamenjem) bez obzira na jamstveni rok trajanja. Zbog lošeg iskustva s lijepljenim cipelama naručitelj je 2012. godine promijenio tehničku specifikaciju, odnosno propisnik te uz druge zahtjeve propisao brizgani postupak spajanja potplata i gornjišta te na taj način osigurao radnicima duži vijek trajanja zaštitnih cipela bez reklamacija. Pritom se konzultirao i sa stručnjacima koji su upoznali naručitelja da je u slučaju postupku proširivanja i lijepljenja vrlo teško

dobiti istu kvalitetu spoja po cijeloj površini cipele te da je u toj tehnologiji izrade kontakt s mokrom ili vlažnom podlogom veliki problem. Prednost postupka brizganja je u tome što je moguće kontrolirati cijeli postupak brizganja pa je onda i spoj puno jači i čvršći te značajno trajniji od cipela izradenih postupkom lijepljenja. S obzirom da bodovanje za način spajanja cipela nije propisano time je naručitelj dao mogućnost većem broju proizvođača da ponude svoje proizvode sukladno dokumentaciji o nabavi. Naručitelj dalje navodi da žalitelj ničim nije dokazao da naručitelj preferira određenog ponuditelja te na taj način onemogućuje pošteno tržišno natjecanje.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u Propisnik zaštitne obuće naručitelja, točku 2.1. Opis proizvoda, podtočku 7. te je utvrđeno da se istom zahtijeva da se spoj potplata i gornjeg dijela izvodi brizganim postupkom.

Sukladno odredbi članka 205. stavka 1. i 2. ZJN 2016 predmet nabave mora se opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio te opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu.

Odredbom članka 206. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Nadalje, odredbom članka 403. stavka 2. i 3. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir da naručitelj određuje predmet nabave sukladno svojim potrebama, a da žalitelj nije dokazao da naručitelj opisom predmeta nabave pogoduje određenom gospodarskom subjektu, tj. da tehničke specifikacije, odnosno osporavana tehnička značajka ima učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju te da je naručitelj tehničke specifikacije propisao suprotno ZJN 2016, već je žalitelj samo iznio paušalnu tvrdnju da u Republici Hrvatskoj postoji eventualno jedan proizvođač tražene obuće, sukladno teretu dokazivanja, ovo tijelo je ocijenilo žalbeni navod žalitelja neosnovanim. Pritom valja posebno istaknuti da je Republika Hrvatska članica Europske unije, koja je jedinstveni gospodarski prostor te je jedno od osnovnih načela Ugovora o osnivanju Europske unije sloboda pružanja usluga i kretanja roba pa samim time ponuditelji ne moraju biti samo iz Republike Hrvatske. Također, prigovor žalitelja da pozivanje naručitelja u Propisniku zaštitne obuće na normu HRN EN ISO 20345:2012 uz dodatno traženje određenog načina spajanja gornjeg i donjeg dijela cipele, djeluje eliminatorno i ograničavajuće u cilju pogodovanja određenom ponuditelju, neosnovan je s obzirom da je pravo naručitelja uz osnovne zahtjeve propisane normom propisati i dodatne zahtjeve koje smatra bitnim prilikom opisa predmeta nabave.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda Kriterij za odabir ponude je u skladu s člankom 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za

isključenje odabranog ponuditelja niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta su određeni sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HŽ Infrastruktura d.o.o.,
Zagreb, Mihanovićeve 12
2. Omega Viko d.o.o.,
Varaždin, Pavleka Miškine 57