



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/437**

**URBROJ: 354-01/18-6**

**Zagreb, 5. srpnja 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Pangeo projekt d.o.o., Zagreb, OIB: 98047699480, na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0013555, predmet nabave: usluge upravljanja projektom za EU projekt Rugvica-Dugo Selo-sustav odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda, naručitelja Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o., Zagreb, OIB: 54189804734, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se točka 6.6 Knjige 1 dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na podkriterij „Organizacija i metodologija“, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0013555, predmet nabave: usluge upravljanja projektom za EU projekt Rugvica-Dugo Selo-sustav odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda, naručitelja Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Pangeo projekt d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o., Zagreb, objavio je 24. svibnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0013555, predmet nabave: usluge upravljanja projektom za EU projekt Rugvica-Dugo Selo-sustav odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene – 30% i tehničkog necjenovnog dijela ponude (Specifično iskustvo ključnih stručnjaka i Organizacija i metodologija) – 70%.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je 1. lipnja 2018. ovom državnim tijelu izjavio i naručitelju u žalbenom roku, dostavio žalitelj Pangeo projekt d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi te predlaže poništiti dokumentaciju o nabavi u dijelu

zahvaćen nezakonitošću. Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava navode žalitelja.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da točka 6.6. dokumentacije o nabavi, Kriterij za odabir ponude te relativni ponder kriterija u dijelu koji se odnosi na Kriterij 2. Tehnički necjenovni dio ponude - organizacija i metodologija nisu u skladu s odredbama ZJN 2016. Navedeni kriterij propisan je netransparentno te određeni vrijednosni pokazatelji nisu propisani na objektivan način. Propisivanjem takvih kriterija onemogućava se tržišno natjecanje, jer bodovanje ovisi isključivo o diskrecijskoj ocjeni naručitelja. Dodatno, vrijednost tehničkog necjenovnog kriterija je 70%, a organizacija i metodologija nose maksimalno 15 bodova. Prema ovako postavljenom kriteriju nije moguće na transparentan način izvršiti ocjenu ponuda niti je moguće kritički ispitati pravilnost ocjenjivanja što je u suprotnosti s odredbama ZJN 2016 (poziva se na odredbe članka 285. ZJN 2016). Nadalje navodi da u osporavanom dijelu dokumentacija o nabavi, kriterij 2. u dijelu koji se odnosi na organizaciju i metodologiju nije propisan način koji bi omogućio učinkovit pregled i ocjenu ponuda, odnosno upitno je na koji način će temeljem tako tako postavljenog kriterija naručitelj učinkovito pregledati i ocijeniti ponude. Primjerice za 1. podkriterij "Razumijevanje ciljeva usluge" kao način ispunjavanja podkriterija navodi se: slabo, zadovoljavajuće i odlično. S ovakvim opisom načina ispunjavanja kriterija, ocjenjivanje ponude ovisi isključivo o subjektivnoj ocjeni osobe koja ocjenjuje i njegovom shvaćanju pojmova "jasno", "detaljno" i sl. Navedena subjektivnost može u konačnici rezultirati odabirom ponude koja u objektivno mjerljivo postavljenim kriterijima ne bi zaslužila biti odabrana. Na sličan način su opisani i ostali podkriteriji Metodologija i Organizacija pa je sve rečeno primjenjivo i na te kriterije.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u Knjizi 1, točki 6.6. dokumentacije o nabavi kao kriterij za odabir ponude određena ekonomski najpovoljnija ponuda na način: cijena ponude 30% i tehnički necjenovni dio ponude (Specifično iskustvo ključnih stručnjaka i Organizacija i metodologija) 70%. Nadalje, Kriterij 2. je Tehnički necjenovni dio ponude (Specifično stručno iskustvo ključnih stručnjaka i Organizacija i metodologija). Maksimalan broj bodova koji Ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija je 70 bodova. Uz specifično stručno iskustvo ključnih stručnjaka (1-3), naručitelj kao tehnički necjenovni dio ponude određuje shvaćanje potreba, te organizaciju i metodologiju provođenja projektnih aktivnosti. Shvaćanje problematike i ciljeva usluga i organizacije te metodologija provođenja projektnih aktivnosti ocjenjivat će se na tri razine. Ponuditelj je dužan kao sastavni dio ponude priložiti dokument „Shvaćanje problematike i ciljeva usluga te organizacija i metodologija provođenja usluge upravljanja projektom“ u .pdf formatu koji uključuje shvaćanje problematike i ciljeva usluga te organizaciju i metodologiju provođenja projektnih aktivnosti sukladno Projektnom zadatku (Knjiga 3).

Primjerice uz Kriterij 1. Razumijevanje ciljeva usluge dani su sljedeći opisi: Slabo - Razumijevanje ciljeva, rezultata i svrhe je općenito, nema jasne logičke veze između ciljeva, rezultata i svrhe te obrazloženja problematike predmeta nabave i predviđenog načina njenog rješavanja. Zadovoljavajuće - Vidljivo je razumijevanje ciljeva, rezultata i svrhe te postoji veza između istih i

obrazloženja problematike predmeta nabave i predviđenog načina rješavanja, no predviđeni način rješavanja je općenit te nije jasno kako će njegova primjena dovesti do ostvarenja rezultata. Odlično - Ponuditelj je precizno i vrlo detaljno elaborirao razumijevanje cilja, rezultata i svrhe te vrlo detaljno i jasno predložio primjenjiv način rješavanja problematike i pri tome pokazao izvrsno poznavanje problematike i ponudio dodanu vrijednost u pogledu učinkovitosti i osiguranja kvalitete pružanja usluga.

Nadalje, uz Kriterij 2., podkriterije Metodologija i Organizacija također su dani općeniti opisi ocjena slabo, zadovoljavajuće i odlično.

U Knjizi 3. Projektni zadatak pod točkom 1.6 navedeno je da je svrha Ugovora o pružanju usluga upravljanja projektom: Omogućiti pravovremenu i učinkovitu provedbu Projekta i provedbu investicijskih mjera predviđenih Projektom kroz osiguranje usluga upravljanja Projektom; Pružiti podršku Naručitelju, kao krajnjem korisniku, u svim njegovim obvezama vezanim uz provođenje Projekta sufinanciranog kroz Operativni program "Konkurentnost i kohezija" iz strukturnih fondova EU, temeljem Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava; Osigurati usluge Voditelja projekta prema odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15); Pratiti provedbu svih ugovora iz aktivnosti 1-5, te savjetovati Naručitelja s obzirom na sve aspekte koji, po profesionalnoj procjeni Izvršitelja, mogu ugroziti uspješnu provedbu Projekta i/ili dovesti do kršenja uvjeta iz ugovora; Izvještavati Naručitelja o napretku projekta, potencijalnim rizicima i metodama mitigacije rizika; pružiti podršku Naručitelju u svim njegovim obvezama vezanim za provođenje postupaka javne nabave.

Odredbom članka 200. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Sukladno odredbi članka 285. ZJN 2016 kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Smatra se da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka, uključujući čimbenike obuhvaćene u: 1. određenom postupku proizvodnje, izvedbe ili trgovine tim radovima, robom ili uslugama, ili 2. određenom postupku za drugu fazu njihova životnog vijeka i onda kada takvi čimbenici nisu dio njihova materijalnog sadržaja. Nadalje, javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

U konkretnom slučaju ovo tijelo je ocijenilo da dio Kriterija 2., i to "Metodologija i organizacija" nije sukladan odredbama članka 200. i 285. ZJN 2016 s obzirom na to da kriterij nije propisan na način koji bi omogućio učinkovit pregled i ocjenu ponuda. Nadalje, primjena predmetnog kriterija predviđa znatnu razinu subjektivnosti, a što znači da će u konačnici temeljem istog kriterija biti vrlo teško ili nemoguće provjeriti ispravnost naručiteljeve ocjene ponuda, kako gospodarskim subjektima koji će sudjelovati u predmetnom postupku javne nabave, a tako posljedično i u slučaju, eventualnog postupka pred ovim državnim tijelom povodom žalbe na odluku o odabiru. Činjenica da navedeni kriterij nosi ukupno maksimalno mogućih 15 bodova ne umanjuje mogućnost da prethodno opisani subjektivni način bodovanja navedenog kriterija omogući primjenu arbitrarnosti prilikom odluke o dodjeli bodova ponuditeljima. Također je kontradiktorna tvrdnja naručitelja da ponuditelj nije u obvezi podnošenja traženog dokumenta, budući da istodobno tvrdi da je predmetno traženje važno za ocjenu stručnosti odnosno ocjenu metodološke i organizacijske ponude koja će za odabranog ponuditelja postati i obvezujući dio ugovora. Slijedom navedenog, budući da ovako propisan kriterij odabira ponuda ne osigurava objektivnost prilikom ocjene i bodovanja ponuda te kako bi se izbjegla situacija da se



određenim gospodarskim subjektima neopravdano daje prednost temeljem subjektivne ocjene, žalbeni navod žalitelja je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo u dokumentaciji o nabavi nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, sukladno članku 286. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

S obzirom na navedeno ovo državno tijelo poništava dokumentaciju o nabavi u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. tog članka propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da žalitelj uspio sa žalbom, istome stoga sukladno citiranoj odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**PREDSJEDNIK**  
**Goran Matešić**



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Vodoopskrba i odvodnja  
Zagrebačke županije d.o.o., Zagreb,  
Koledovčina ulica 1
2. Pangeo projekt d.o.o., Zagreb,  
Marijana Haberlea 6