



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/434**

**URBROJ: 354-01/18-7**

**Zagreb, 04. srpnja 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Galeb d.d., Omiš, OIB: 74554924553, kojeg zastupa opunomoćenik Matko Čelić, odvjetnik iz Splita, na odluku o odabiru za grupu 1. predmeta nabave u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0013520, predmet nabave: odora za ovlaštene carinske službenike (po grupama), naručitelja Ministarstvo financija, Carinska uprava, Zagreb, OIB: 18683136487, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

## **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Galeb d.d., Omiš na odluku o odabiru za grupu 1. predmeta nabave u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0013520, predmet nabave: odora za ovlaštene carinske službenike, naručitelja Ministarstvo financija, Carinska uprava, Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Galeb d.d., Omiš za naknadu troškova za pokretanje žalbenog postupka kao neosnovan.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Ministarstvo financija, Carinska uprava, Zagreb, objavio je dana 3. srpnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0013520, predmet nabave: odora za ovlaštene carinske službenike. Predmet nabave je podijeljen na dvije grupe s dozvoljenim nudenjem po grupama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje je kao jedini kriterij temeljem članka 452. ZJN 2016 određena cijena.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 1. zaprimljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 8. rujna 2017. godine donio Odluku o odabiru za

grupu 1. Klasa: 406-05/17-01/119, Urbroj: 513-02-1420/3-17-56, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Hemco d.o.o., Đakovo. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je dana 22. rujna 2017. godine ovom državnim tijelu izjavio žalitelj Galeb d.d., Omiš osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je dana 13. studenoga 2017. godine donijelo Rješenje Klasa: UP/II-034-02/17-01/684, Urbroj: 354-01/17-10 kojom odlukom je poništena Odluku o odabiru za grupu 1. Klasa: 406-05/17-01/119, Urbroj: 513-02-1420/3-17-56 od 8. rujna 2017. godine i predmet je vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dana 29. siječnja 2018. godine donio Odluku o odabiru za grupu 1. Klasa: 406-05/17-01/119, Urbroj: 513-02-1420/3-18-96, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Hemco d.o.o., Đakovo. Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 12. veljače 2018. godine ovom državnim tijelu izjavio žalitelj Galeb d.d., Omiš osporavajući zakonitost postupanja naručitelja i valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Rješavajući u predmetnom žalbenom postupku ovo državno tijelo je dana 16. ožujka 2018. godine donijelo Rješenje Klasa: UP/II-034-02/18-01/120, Urbroj: 354-01/18-9 kojom odlukom je poništena Odluku o odabiru za grupu 1. Klasa: 406-05/17-01/119, Urbroj: 513-02-1420/3-17-96 od 29. siječnja 2018. godine i predmet je vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

Postupajući po primitku odluke ovog državnog tijela naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dana 14. svibnja 2018. godine donio Odluku o odabiru za grupu 1. Klasa: 406-05/17-01/119, Urbroj: 513-02-1420/14-18-119, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Hemco d.o.o., Đakovo.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu je žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 dana 28. svibnja 2018. godine ovom državnim tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Galeb d.d., Omiš.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru, naložiti naručitelju da isključi ponudu odabranog ponuditelja te da odabere ponudu žalitelja. Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 53.725,00 kuna.

Naručitelj, u odgovoru na žalbu, se u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Hemco d.o.o., Đakovo, se također u očitovanju na žalbu u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za grupu 1., ponude odabranog ponuditelja te ostale dokumentacije postupka pregleda i ocjene ponuda.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj tvrdi da je odredbom iz Propisnika 7. i 8., 3.e) određeno da se ponuda koja nema priložen certifikat "OEKO-TEX STANDARD 100" neće uzeti u razmatranje u procesu odabira najpovoljnijeg ponuditelja. U odluci Državne komisije, koje je prethodilo donošenju pobijane oduke o odabiru jasno je utvrđeno da ponuditelj Hemco nije dostavio "OEKO-TEX STANDARD 100" za gotov proizvod, navodi žalitelj, te je jasno da naručitelj nije imao osnova za daljnje razmatranje ponude takvog ponuditelja te time niti osnove za pozivanje istog na dostavu certifikata koji nedostaje. Kako Zakon o javnoj nabavi nije dao točnu definiciju što se to smatra "procesom odabira najpovoljnijeg ponuditelja" jasno je da u te radnje naručitelja spadaju sve radnje koje se odnose na pregled i ocjenu ponuda, istaknuo je žalitelj, utoliko je, uz jasnu primjenu odredbi iz Propisnika 7. i 8., 3.e) da se ponuda koja nema priložen certifikat "OEKO-TEX STANDARD 100" neće uzeti u razmatranje u procesu odabira najpovoljnijeg ponuditelja. Naručitelj je trebao isključiti odabranog ponuditelja Hemco iz daljnjeg postupka i utvrditi njegovu ponudu nevaljanom. Uz navedeno žalitelj napominje da je priloženi certifikat izdan 9.5.2018.godine dakle nakon proteka roka za dostavu ponuda, te da isti vrijedi do 31.5.2019.godine.

Uvidom u Propisnik 7. i 8, utvrđeno je da je pod točkom 3. e) propisano da pletivo i gotov proizvod mora imati certifikat "OEKO-TEX STANDARD 100" (klasa proizvoda II-proizvodi koji su u dodiru s kožom) uz napomenu da se ponuda bez priloženog certifikata neće uzeti u razmatranje u procesu odabira najpovoljnijeg ponuditelja.

Također je ocjenjujući predmetni žalbeni navod utvrđeno da je ovo državno tijelo Rješenjem Klasa: UP/II-034-02/18-01/120, Urbroj: 354-01/18-9 od 16. ožujka 2018. godine u prethodnom žalbenom postupku ocijenilo da je odabrani ponuditelj po traženju naručitelja dostavio Certifikat OEKO-TEX koji se odnosi na pleteni materijal, odnosno pletivo, odnosno da se dostavljeni certifikat ne odnosi na proizvod, a kako je to traženo odredbama Propisnika 7. i 8. te je, s obzirom na to da je izričito propisano da se ponuda bez priloženog certifikata neće uzeti u razmatranje u procesu odabira najpovoljnijeg ponuditelja, žalbeni navod ocijenjen osnovanim i predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao odabranog ponuditelja temeljem članka 293. ZJN 2016 na upotpunjavanje ponude u odnosu na grupu 1. predmeta nabave, odnosno dostavljanje certifikata „OEKO-TEX Standard 100“ (klasa proizvoda II-proizvodi koji su u dodiru sa kožom) za gotov proizvod traženo točkom 3.e) Propisnika br.7. Majica dugih rukava i 8. Majica kratkih rukava.

Postupajući po predmetnom zahtjevu odabrani ponuditelj je u ostavljenom roku dostavio Certifikat OEKO-TEX koji se odnosi na pletene majice dugih ili kratkih rukava.

Između stranaka je sporno da li je naručitelj bio ovlašten pozvati odabranog ponuditelja na pojašnjenje, upotpunjavanje ponude u smislu članka 293. ZJN 2016.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 određuje da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Naručitelju je mogućnost zahtijevanja od ponuditelja da u postupku pregleda i ocjene ponuda dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju iz članka 293. Zakona o javnoj nabavi dana za slučajeve kada su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti. Štoviše, naručitelj je u smislu članka 293. stavka 3. ZJN 2016 obvezan obrazložiti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda razloge neprimjene mogućnosti iz stavka 1. istog članka u slučajevima kada je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili

pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, a naručitelj nije pozvao gospodarski subjekt na otklanjanje takvih nedostataka iako ima tu mogućnost u smislu članka 293. stavka 1. ZJN 2016.

U predmetnom postupku javne nabave dokumentacijom o nabavi, odnosno Propisnicima 7. i 8., određeno je da se ponuda koja nema priložen certifikat "OEKO-TEX STANDARD 100" neće uzeti u razmatranje u procesu odabira najpovoljnijeg ponuditelja, međutim navedena odredba ne isključuje od primjene članak 293. stavka 1. ZJN 2016.

U predmetnom postupku naručitelj je u ponudi ponuditelja Hemco d.o.o., Đakovo utvrdio okolnosti, nedostatke, zbog kojih bi mogao upotrijebiti institute iz članka 293. ZJN 2016 što je i u odnosu na odabranog ponuditelja, u svezi s dostavljenim certifikatima, i učinio. S obzirom da je odabrani ponuditelj postupajući po traženju naručitelja dostavio tražene certifikate, temeljem norme članka 293. stavka 1. ZJN 2016 žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje datuma izdavanja predmetnog certifikata valja uputiti na već prethodno istaknuto da je prilaganje navedenih certifikata određeno Propisnicima iz priloga dokumentacije o nabavi dok je naručitelj dostavu certifikata iz Propisnika 7. i 8. od odabranog ponuditelja tražio u smislu članka 293. ZJN 2016, dakle ne kao ažurirani popratni dokument iz članka 263. ZJN 2016 te je i u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi kako je naručitelj već ranije trebao isključiti ponuditelja Hemco iz postupka pregleda i ocjene ponude te njegovu ponudu utvrditi nevaljanom, obzirom na ranija utvrđenja da su uzorci dostavljeni uz ponudu i dostavljeni u roku za dostavu ponuda imali nedostatke i nisu bili u skladu sa dokumentacijom o nabavi. Također je naručitelju dana 8.1.2018. ponuditelj HEMCO d.o.o. dostavio „dopunu ponude“ te naručitelj utvrđuje kako je nakon pregleda i ocjene svih dostavljenih dokumenata i novih uzoraka utvrdio kako je ponuditelj HEMCO d.o.o. dostavio ponudu sukladno Zakonu, dokumentaciji o nabavi, te kako u svemu odgovara traženom i pravnom shvaćanju Državne komisije, stoga se prema kriteriju za odabir rangira kao valjana ponuda sa najnižom cijenom. Podnošenje novih uzoraka konstituira novu ponudu, istaknuo je žalitelj. Žalitelj dodatno navodi da je točkom 3.3.2.5. dokumentacije o nabavi propisano da naručitelj zadržava pravo na naknadnu kontrolu (laboratorijsku analizu) dostavljenih uzoraka odore te bi naknadnom kontrolom prvotno dostavljenih uzoraka bilo utvrđeno niz nedostataka s Propisnicima i kako je naručitelj morao odbiti ponudu ponuditelja HEMCO d.o.o., Đakovo. Žalitelj navodi da nanovo dostavljeni uzorci, neovisno o dostavi certifikata o sukladnosti izdanih od Mirta-kontrol d.o.o. nisu u skladu sa dokumentacijom o nabavi, pa je utoliko ponudu odabranog ponuditelja trebalo ocijeniti kao nevaljanu. Po objavi druge odluke o odabiru, žalitelj je zatražio i obavio uvid u ponudu odabranog ponuditelja te su ponudu odabranog ponuditelja pregledali žaliteljevi stručnjaci. U tom pregledu ponude i nanovo dostavljenih uzoraka utvrđeno je da majice nisu uredno izvedene i kraj rubljenog materijala se ne nalazi unutar šava za porublivanje. Naručitelj je Zahtjevom za upotpunjavanje dokumentacije od 27. studenog 2017.godine, od odabranog ponuditelja zatražio dostavu uzoraka majice te je pregledom ponude odabranog ponuditelja po žaliteljevim stručnjacima, odnosno nanovo dostavljenih uzoraka, utvrđeno da isti ne odgovaraju Propisnicima, iako su uz iste predani certifikati o sukladnosti ovlaštenog laboratorija Mirta-kontrol d.o.o.. Žalitelj navodi da niti nakon proteka roka od 6 mjeseci od dana objave javnog natječaja, kao niti u daljnjem roku od dana od Zahtjeva naručitelja za upotpunjavanjem dokumentacije, odabrani ponuditelj nije bio u stanju napraviti uzorak koji bi bio u skladu sa Propisnicima koji su sastavni dio dokumentacije za nadmetanje. Pregledom dostavljenih novih uzoraka i mjerenjima na licu mjesta uz pomoć novog i certificiranog uređaja, žalitelj izražava sumnju u zadovoljenje traženih uvjeta dostavljenih uzoraka.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da su uzorci nudenog u grupi 1. predmeta nabave dostavljeni naručitelju uz ponudu. Uzorci su također dostavljeni naručitelju dana 08. siječnja 2018. godine po traženju naručitelja u smislu članka 293. ZJN 2016 u postupanju naručitelja po pravnom shvaćanju Državne komisije iznijetom u Rješenju Klasa: UP/II-034-02/17-01/684, Urbroj: 354-01/17-10 od 13. studenoga 2017. godine, odnosno navedeni uzorci su dostavljeni naručitelju u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda prije donošenja Odluke o odabiru za grupu 1. predmeta nabave Klasa: 406-05/17-01/119, Urbroj: 513-02-1420/3-18-96 od 29. siječnja 2018. godine koju odluku o odabiru je osporavao žalitelj.

Slijedom navedenog, ne radi se o novodostavljenim uzorcima u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda po primitku odluke ovog državnog tijela od dana 16. ožujka 2018. godine već se radi o uzorcima koji su dostavljeni uz ponudu, odnosno u prethodnim postupcima pregleda i ocjene ponude te su eventualni nedostaci dostavljenih uzoraka žalitelju bili poznati već prije. Dakle ne radi se o činjenicama ili okolnostima koje su žalitelju postale poznate tek nakon ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda koji je prethodio donošenju Odluke o odabiru za grupu 1. predmeta nabave Klasa: 406-05/17-01/119, Urbroj: 513-02-1420/14-18-119 već su mu bile poznate nakon donošenja Odluke o odabiru za grupu 1. Klasa: 406-05/17-01/119, Urbroj: 513-02-1420/3-17-56 od 08. rujna 2017. godine, odnosno Odluku o odabiru za grupu 1. Klasa: 406-05/17-01/119, Urbroj: 513-02-1420/3-17-96 od 29. siječnja 2018. godine, stoga je s isticanjem ovih žalbenih navoda tek u ovom žalbenom postupku žalitelj zakasnio.

Nadalje je žalitelj u žalbi naveo da je naručitelj pogrešno primijenio materijalno pravo kada je prilikom pozivanja odabranog ponuditelja da upotpuni dokumentaciju na način da dostavi nove uzorke majica kao i prilikom ostavljanja roka za dostavu certifikata dao odabranom ponuditelju neprimjereno dug rok za dostavu navedenog, te žalitelj iz toga i ranije svega navedenog zaključuje kako je naručitelj išao na to da se navedenom ponuditelju maksimalno pogoduje kako bi mogao dostaviti valjanu ponudu. Takvo postupanje naručitelja, navodi nadalje žalitelj, kojim poziva ponuditelja da dostavi nove uzorke koji će biti u skladu s dokumentacijom o nabavi, očito je dovelo do pregovaranja u vezi sa kriterijem za odabir ponude, odnosno pregovaranja u vezi sa ponuđenim predmetom nabave. Dokumentacijom za nadmetanje, navodi žalitelj, određeno je: "Na leđima je apliciran retroreflektirajući termopreslikač s natpisom "CARINA". Natpis je reflektirajući termopreslikač u svijetlosivoj (srebrnoj) boji. Dimenzija natpisa je 28 x 7 cm ( $\pm$  0,5 cm)" dok je pregledom ponude odabranog ponuditelja i nanovo dostavljenih uzoraka, utvrđeno da je dimenzija natpisa 27 cm.

Ocjenjajući osnovanost navedenih žalbenih navoda u žalbenom postupku utvrđeno je da je odlukama ovog državnog tijela, Rješenjem Klasa: UP/II-034-02/17-01/684, Urbroj: 354-01/17-10 od 13. studenoga 2017. godine te Rješenjem Klasa: UP/II-034-02/18-01/120, Urbroj: 354-01/18-9 od 16. ožujka 2018. godine ovo državno tijelo već odlučivalo o navedenim žalbenim navodima.

Članak 404. stavak 3. ZJN 2016 određuje da Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda u dijelu ponude odabranog ponuditelja koji žalbenim navodima osporava žalitelj nije se ništa mijenjalo stoga je ocijenjeno da žalitelj ne može opetovano isticati iste žalbene navode o kojima se već odlučivalo, a u svrhu osporavanja valjanosti ponude odabranog ponuditelja te navedeni žalbeni navodi u smislu članka 404. stavka 3. ZJN 2016 ne mogu ponovno biti predmet kontrole pred ovim tijelom u konkretnom žalbenom postupku.

Provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1.,2.,3.,4.,5. i 7. ZJN 2016, bila je predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod Klasom: UP/II-034-02/17-01/684, dok u ovom žalbenom postupku u smislu članka 404. stavka 2. ZJN 2016 iz raspoložive dokumentacije postupka ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Galeb d.d., Omiš je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 53.725,00 kuna, odnosno na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 5.000,00 kuna te na ime sastava žalbe po Tbr. 22., u vezi s Tbr. 20. t. 2., sukladno Tbr. 7. t. 1. Tarife o nagradama naknadi troškova za rad odvjetnika iznos od 48.725,00 kuna.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**ZAMJENIK PREDSJEDNIKA**  
Anđelko Rukelj

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Ministarstvo financija, Carinska uprava, Zagreb, Alexandera von Humboldta 4a
2. Galeb d.d., Omiš, Putna 6
3. Hemco d.o.o., Đakovo, A. Starčevića 196/b