



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/431
URBROJ: 354-01/18-6
Zagreb, 9. srpnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, Alice Brandt i Darie Duždević, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Phoenix farmacija d.o.o. Zagreb, OIB: 36755252122, na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-00112887, predmet nabave: filteri za dijalizu, naručitelja Opća bolnica Gospić, Gospić, OIB:75672221336, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016.), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se troškovnik i točka 1.5.3. dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave, 2018/S 0F2-00112887, predmet nabave: filteri za dijalizu, naručitelja Opća bolnica Gospić, Gospić.

2. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Gospić, Gospić, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Phoenix farmacija d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Opća bolnica Gospić, Gospić objavio je 18. svibnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave (dalje: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave, 2018/S 0F2-00112887, predmet nabave: filteri za dijalizu. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda sa relativnim značajem kriterija: cjenovni kriterij 90 % i rok isporuke 10 %.

Na dokumentaciju o nabavi žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 29. svibnja 2018. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Phoenix farmacija d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, predlaže poništenje dijela dokumentacije o nabavi obuhvaćene nezakonitošću te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, dokaza o pravodobnosti žalbi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj u predmetnom postupku troškovnik nije sastavio sukladno odredbi članka 210. ZJN 2016 s obzirom na to da u stavkama 1., 2., 3. i 4. troškovnika navodi "Membrana "Helixone" što je tvornički naziv za proizvod tvrtke Fresenius te Sterilizacija "In line" vodenom parom, što je metoda sterilizacije koju za sterilizaciju dijalizatora u proizvodnom procesu koristi samo tvrtka Fresenius, dok je u stavci 5. troškovnika naveo "BCM skin" jednokratne elektrode (set za 10 BCM mjerenja), što je komercijalni naziv uređaja kojeg ekskluzivno nudi tvrtka Fresenius te u toj stavci nije naveo mogućnost nudenja jednakovrijednog proizvoda. Žalitelj navodi da naručitelj nije dovoljno opisao proizvod koji nabavlja te je onemogućeno nudenje univerzalno primjenjivih proizvoda. Navodi da opisi predmeta nabave u navedenim stavkama troškovnika nisu opravdani predmetom nabave jer su dijalizatori standardizirani proizvodi pripremljeni za korištenje na svim vrstama aparata za hemodijalizu raznih proizvođača.

U odgovoru na žalbu naručitelj se očitovao da je predmet nabave odredio uvažavajući pravila struke, sukladno svojim stvarnim potrebama te specifikaciju predmeta nabave sastavio na temelju iskustva upotrebe različitih segmenata budući su se isti pokazali besprijeckorni u ispunjenju funkcije za koju su pojedine komponente određene. Navodi da je specifikacija prilagođena individualnim potrebama bolesnika, uz redovito praćenje kvalitete dijalize i komponente laboratorijske obrade te je uzeta u obzir oprema kojom ustanova naručitelja raspolaže. Ističe da je sukladno članku 203. ZJN 2016 javnom naručitelju omogućeno da predmet nabave odredi na način da čini tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivnu cjelinu, a ako pojedini ponuditelj nije u mogućnosti samostalno ponuditi cjelokupan predmet nabave ima na raspolaganju zakonsku mogućnost korištenja zajednice ponuditelja.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je točkom 2.4. (Tehničke specifikacije) propisano da su tehničke specifikacije definirane troškovnikom. Točkom 2.5. dokumentacije o nabavi (Troškovnik) propisano da je troškovnik, kao poseban dokument, dodan dokumentaciji, kao njen prilog. Ponuditelj je obavezan ispuniti sve stavke troškovnika grupe predmeta nabave koju nudi te ga priložiti ponudi.

Uvidom u troškovnik, kao sastavni dio dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da se u istom navodi: Visokoprotčni dijalizator, membrane Helixone, sterilizacija IN-Line vodenom parom površine 1,4 m², KUF 38 ml/h/mmHg ili jednakovrijedan (stavka 1.), Visokoprotčni dijalizator, membrane Helixone, sterilizacija IN-Line vodenom parom površine 1,8 m², KUF 53 ml/h/mmHg ili jednakovrijedan (stavka 2.), Visokoprotčni dijalizator, membrane Helixone, sterilizacija IN-Line vodenom parom površine 2,2 m², KUF 68 ml/h/mmHg ili jednakovrijedan (stavka 3.), Visokoprotčni dijalizator, membrane Helixone, sterilizacija IN-Line vodenom parom površine 1,8 m², KUF 14 ml/h/mmHg ili jednakovrijedan (stavka 4.) te BCM skin jednokratne elektrode (set za 10 BCM mjerenja), (stavka 5.).

Članak 210. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. Stavak 2. istog članka propisuje da je upućivanje iz stavka 1. ovoga članka iznimno dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ovoga Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“.

Iz prethodno navedenog je razvidno da je formuliranje tehničkih specifikacija sukladno odredbama članka 210. stavak 1. ZJN 2016 iznimka koja se primjenjuje samo u slučaju kada se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. toga Zakona.

Dakle, članak 209. ZJN 2016 je taj koji propisuje načine formuliranja tehničkih specifikacija, dok je naručitelj u predmetnom postupku tehničke specifikacije (troškovnik) propisao upućujući na određenu marku i određeni proces, iako se u konkretnom slučaju radi o predmetu nabave (filteri za dijalizu) koji se može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ZJN 2016. Naručitelj protivno odredbi članka 403. stavka 1. i 3. ZJN 2016 u žalbenom postupku nije dokazao nužnost upućivanja na određeni naziv ili određeni proces. Slijedom navedenog, osnovan je žalbeni navod da tehničke specifikacije nisu propisane sukladno odredbama ZJN 2016.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenično stanje. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude isti je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN navedena odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Također, nije utvrđena povreda Zakona u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Međutim, točkom 1.5.3. dokumentacije o nabavi (Datum, vrijeme i mjesto dostave i otvaranje ponuda) propisano je da je rok za dostavu ponude 6. lipnja 2018., do 12:00 sati, kada istodobno s istekom roka za dostavu ponuda započinje i javno otvaranje ponuda.

Članak 236. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da se u postupcima javne nabave male vrijednosti minimalni rok iz članka 228. može skratiti na 20 dana. Članak 228. ZJN-a 2016 propisuje da je u otvorenom postupku velike vrijednosti minimalni rok za dostavu ponuda 35 dana od dana slanja poziva na nadmetanje. Nadalje, članak 57. stavak 2. ZJN-a 2016 propisuje da kada se rok počinje računati od trenutka nastupa događaja ili poduzimanja radnje, sat odnosno dan u kojemu je nastupio događaj ili je poduzeta radnja ne uračunava se u taj rok, već se početak roka računa od prvoga sljedećeg sata, odnosno dana. Stavak 3. točka 2. istog članka propisuje da rok izražen u danima počinje teći početkom prvog sata prvog dana i završava istekom posljednjeg sata zadnjeg dana toga roka.

U konkretnom slučaju radi se o javnom naručitelju. S obzirom da je datum slanja poziva na nadmetanje bio 17. svibnja 2018., a predmetni postupak je postupak javne nabave male vrijednosti, slijedom navedenih odredbi razvidno je da je naručitelj u predmetnom postupku odredio kraći rok za dostavu ponuda od minimalnog roka propisanog za postupke javne nabave male vrijednosti, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1. ZJN 2016.

Žalitelj u žalbi postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom da se radi o žalbi na dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je žalitelj sukladno članku 430. ZJN 2016 uplatio iznos od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, sukladno članku 431. stavku 3. ZJN 2016 žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga se usvaja zahtjev žalitelja Phoenix farmacija d.o.o. Zagreb za nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00

kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Opća bolnica Gospić, Gospić, Kaniška 111
2. Phoenix farmacija d.o.o., Zagreb, Ozaljska 95