



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/426**

**URBROJ: 354-01/18-9**

**Zagreb, 4. srpnja 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Phoenix Farmacija d.o.o., Zagreb, na Odluke o odabiru za grupe 16., 32., 36., 42., 43., 45., 50., 51., 62., 72. predmeta nabave, u otvorenom postupku javne nabave lijekova (po grupama), broj objave: 2017/S 0F2-0025049 te ispravci objave broj: 2018/S F14-0000194 i 2018/S F14-0001328, naručitelja Klinika za dječje bolesti Zagreb, Zagreb, OIB: 70641763756, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništavaju se Odluke o odabiru od 15. svibnja 2018. za grupu 16. URBROJ: 014-48/177-9-18, za grupu 32. URBROJ: 014-48/177-14-18, za grupu 36. URBROJ: 014-48/177-16-18, za grupu 42. URBROJ: 014-48/177-17-18, za grupu 43. URBROJ: 014-48/177-18-18, za grupu 45. URBROJ: 014-48/177-19-18, za grupu 50. URBROJ: 014-48/177-21-18, za grupu 51. URBROJ: 014-48/177-22-18, za grupu 62. URBROJ: 014-48/177-25-18, za grupu 72. URBROJ: 014-48/177-28-18 donesene u otvorenom postupku javne nabave lijekova (po grupama), 2017/S 0F2-0025049 te ispravci objave broj: 2018/S F14-0000194 i 2018/S F14-0001328, naručitelja Klinika za dječje bolesti Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Klinika za dječje bolesti Zagreb, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Phoenix Farmacija d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Klinika za dječje bolesti Zagreb, Zagreb radi nabave lijekova (po grupama) objavio je 4. prosinca 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0025049 te 8. i 22. siječnja 2018. ispravke objave broj 2018/S F14-0000194 i 2018/S F14-0001328. Predmet nabave podijeljen je na 80 grupa, a kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene – 90% i roka isporuke– 10%.

U predmetnom postupku za grupe 16., 32., 36., 42., 43., 45., 50., 51., 62., 72. pristiglo je 46 ponuda te je naručitelj Odlukama o odabiru od 22. veljače 2018. za te grupe, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Phoenix Farmacija d.o.o. Zagreb.

Na odluke o odabiru, među kojima su i Odluke o odabiru za grupe 16., 32., 36., 42., 43., 45., 50., 51., 62., 72. žalbu je 8. ožujka 2018. godine izjavio žalitelj Medical Intertrade d.o.o. Zagreb.

Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/223, URBROJ: 354-01/18-9 od 10. travnja 2018. poništilo osporavane Odluke o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je Odlukama o odabiru od 15. svibnja 2018. odabrao za grupe 16., 42., 45. i 72., kao najpovoljniju, ponudu ponuditelja Oktal Pharma d.o.o., Zagreb, za grupe 32., 50. i 51., kao najpovoljniju ponudu ponuditelja Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja i za grupe 36., 43. i 62., kao najpovoljniju ponudu ponuditelja Medika d.d., Zagreb.

Na navedene Odluke o odabiru za grupe 16., 32., 36., 42., 43., 45., 50., 51., 62. i 72., dana 28. svibnja 2018., urednu žalbu je izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Phoenix Farmacija d.o.o. Zagreb. Žalba je kod ovoga tijela zaprimljena 29. svibnja 2018. Žalitelj u žalbi predlaže poništiti pobijane Odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, navodi da je žalitelja isključio iz postupka javne nabave, sukladno rješenju ovoga tijela od 10. travnja 2018., jer je uz ponudu dostavio dokumente koji nisu bili ažurirani (potvrdu Porezne uprave) te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelji za grupe 16., 32., 36., 42., 43., 45., 50., 51., 62. i 72., u bitnom su suglasni s odgovorom naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 8. svibnja 2018., Odluka o odabiru od 15. svibnja 2018. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da pobijane Odluke o odabiru za grupe 16., 32., 36., 42., 43., 45., 50., 51., 62. i 72. nemaju sadržaj propisan člankom 302. ZJN 2016, jer ne sadrže razloge za odabir ponude odabranih ponuditelja niti kriterije za odabir ponude odabranih ponuditelja.

Odredbom članka 302. stavkom 5. točkom 5. ZJN 2016 propisano je da odluka o odabiru, između ostalog, sadržava razloge odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude.

Uvidom u pobijane Odluke o odabiru utvrđeno je da se u njima navodi kako su ponude odabranih ponuditelja valjane i u potpunosti sukladne uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Također je utvrđeno da je točno da te Odluke ne sadrže razlog odabira odabranih ponuda, jer se u tim Odlukama ne navodi da su ponuditelji podnijeli ekonomski najpovoljniju ponudu što je razlog njihova odabira. Međutim, budući da je kao prilog pobijanim Odlukama u EOJN RH, javno objavljen zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 8. svibnja 2018., u kojem se navodi kriterij za odabir ponude odabranih ponuditelja kao i analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude odnosno ekonomski najpovoljnijoj ponudi, nedostatak razloga za odabir ponuda u Odlukama o odabiru za grupe 16., 32., 36., 42., 43., 45., 50., 51., 62. i 72. nije od utjecaja na zakonitost postupka javne nabave i Odluka o odabiru za grupe 16., 32., 36., 42., 43., 45., 50., 51., 62. i 72. Nadalje, neosnovano žalitelj navodi da pobijane Odluke o odabiru, protivno ZJN 2016 ne sadržavaju kriterije za odabir ponude odabranih ponuditelja, jer navedeno ne predstavlja obvezan sadržaj odluke o odabiru kako je propisano člankom 302. stavkom 5. ZJN 2016.

Žalitelj dalje navodi da naručitelj nije primijenio odnosno nepravilno je primijenio odredbe ZJN 2016 u pogledu odredbi pri odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, jer ga je naručitelj prije isključenja iz postupka javne nabave, sukladno točki 3.2. dokumentacije o nabavi, trebao kao ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, u odnosu na dokaze o odsutnosti osnova za isključenje, tražiti pojašnjenje odnosno upotpunjavanje ponuda sukladno članku 293. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da se u točki 11. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 8. svibnja 2018. navodi da se, sukladno rješenju ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/223, URBROJ: 354-01/18-9 od 10. travnja 2018., ponuda žalitelja isključuje iz daljnjeg postupka pregleda i ocjene ponuda zbog dostavljanja potvrde da je ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, koja nije sukladna traženim uvjetima iz dokumentacije o nabavi i odredbama članka 265. stavka 1. ZJN 2016, gdje se ažuriranim dokazom smatra dokaz koji nije stariji od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje.

Točkom 3.2. dokumentacije o nabavi propisano je da će javni naručitelj isključiti ponuditelja iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: sukladno odredbama čl. 252. ZJN 2016. 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Naručitelj će prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente. Naručitelj će prihvatiti sljedeće kao dovoljan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz poglavlja 3.2: potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ne izdaju gore navedeni dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti obuhvaćene točkama 3.2. ove dokumentacije o nabavi, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Smatra se da su dokazi iz članka 265. stavka 1. ZJN 2016 ažurirani ako nisu stariji od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje.

Nadalje je točkom 5.3. dokumentacije o nabavi propisano da će javni naručitelj, prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente tražene u točki 3. i 4. dokumentacije o nabavi, osim ako već posjeduje te dokumente. Javni naručitelj može pozvati ponuditelja da nadopuni ili objasni dokumente zaprimljene sukladno točki 3. i 4. dokumentacije o nabavi, ukoliko su ispunjeni uvjeti iz članka 293. Zakona o javnoj nabavi. Ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurirane popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz točke 3. i 4. dokumentacije o nabavi, javni naručitelj će odbiti ponudu tog ponuditelja te će, prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio sljedeću ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente tražene u točki 3. dokumentacije o nabavi, osim ako već posjeduje te dokumente. Javni naručitelj će ponuditelja koji je podnio sljedeću ekonomski najpovoljniju ponudu pozvati da nadopuni ili objasni dokumente zaprimljene sukladno točki 3., ukoliko su ispunjeni uvjeti iz članka 293. Zakona o javnoj nabavi.

Ovo državno tijelo je u rješenju od 10. travnja 2018. utvrdilo da se u ponudama žalitelja, koji je tada bio odabrani ponuditelj za grupe 16., 32., 36., 62. i 72., nalazi potvrda Porezne uprave o stanju duga od 15. siječnja 2018. koja je starija od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda. Navedena potvrda nalazi se i u ponudama za grupe 42., 43., 45., 50. i 51. Radi navedenog je utvrđeno da se ta potvrda ne može smatrati ažuriranim popratnim dokumentom u smislu točke 3.2.

dokumentacije o nabavi. Također je utvrđeno da naručitelj nije tražio od žalitelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata iako je točkom 5.3. dokumentacije o nabavi propisao da će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu tražiti takve dokumente iz točaka 3. i 4. osim ako ih već ne posjeduje. Na temelju navedenog, ovo je tijelo u predmetnom rješenju ocijenilo da naručitelj na temelju takvog dokaza nije mogao utvrditi da u odnosu na žalitelja ne postoji osnova za isključenje propisana točkom 3.2. dokumentacije o nabavi.

Odredbom članka 263. stavkom 1. ZJN 2016, propisano je da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Na temelju navedenog činjeničnog stanja i primjenom relevantnog pravnog okvira ovo tijelo utvrdilo je da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponude žalitelja nije postupio sukladno citiranoj odredbi ZJN 2016. Navedeno proizlazi iz činjenice da je naručitelj u ponudi žalitelja posjedovao dokument, odnosno potvrdu Porezne uprave, ali koji se prema točki 3.2. dokumentacije o nabavi ne može smatrati ažuriranim. Iz navedenog je jasno da naručitelj nije imao ažurirani popratni dokument te je žalitelja primjenom citirane odredbe ZJN 2016 i točke 5.2. dokumentacije o nabavi, trebao kao ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, prije donošenja pobijanih Odluka o odabiru, tražiti da dostavi ažurirane popratne dokumente. Slijedom navedenog, ovo državno tijelo ocijenilo je osnovanim navod žalitelja da naručitelj nije primijenio odredbe ZJN 2016 koje je trebao primijeniti pri odabiru najpovoljnijeg ponuditelja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, na temelju raspoložive dokumentacije raspoložive nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranih ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Provjera ostalih osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 već je bila predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/18-01/223.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu naknade koju je platio za pokretanje žalbenog postupka od 25.000,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba kojom je traženo poništenje Odluka o odabiru za grupe 16., 32., 36., 42., 43., 45., 50., 51., 62. i 72. osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka te mu sukladno članku 431. stavak 6. i 430. stavak 1. točka 3. ZJN 2016 pripada pravo na trošak u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Prema odredbi članka 425. stavak 6. ZJN 2016 naručitelj je obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**ZAMJENICA PREDsjedNIKA**

**Nelica Vidić**

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Klinika za dječje bolesti Zagreb, Zagreb, Klaićeva 16
2. Phoenix Farmacija d.o.o. Zagreb, Ozaljska 95
3. Oktal Pharma d.o.o., Zagreb, Utinjska 40
4. Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, Dr. Franje Tuđmana 3
5. Medika d.d., Zagreb, Capraška 1