



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/425**

**URBROJ: 354-01/18-6**

**Zagreb, 4. srpnja 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe Trames Consultants d.o.o. Dubrovnik, OIB: 69691931390, na izmjenu dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2018/S 0F5-0010153, predmet nabave: izrada studijske dokumentacije modernizacije željezničke pruge M104 Novska – Tovarnik – DG, dionica Okučani –Vinkovci, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Trames Consultants d.o.o. Dubrovnik, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Trames Consultants d.o.o. Dubrovnik za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb, objavio je 23. travnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, broj objave 2018/S 0F5-0010153, predmet nabave: izrada studijske dokumentacije modernizacije željezničke pruge M104 Novska – Tovarnik – DG, dionica Okučani –Vinkovci. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim značajem kriterija: cijena ponude 30 % i specifično iskustvo ključnih stručnjaka 70 %.

Dana 16. svibnja 2018. godine naručitelj je u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio dokument naziva Izmjene (1) Odgovori (1)\_16-05-2018.pdf, a 24. svibnja 2018. godine objavio dokument naziva Pitanja i odgovori (2)\_24-05-2018.pdf.

Ovo državno tijelo je dana 28. svibnja 2018. godine putem sustava e-Žalbe zaprimilo žalbu žalitelja Trames Consultants d.o.o. Dubrovnik. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost dijela izmjene dokumentacije o nabavi od 16. svibnja 2018. godine. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti pobijane izmjene dokumentacije o nabavi te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava zakonitost točke 6. izmjene dokumentacije o nabavi (kriterij za odabir ponude), kojom je izmijenjen dio točke 8.3.b specifično iskustvo stručnjaka, pri čemu citira dio sporne točke te navodi da je naručitelj propisao da se u ponudi moraju dostaviti dokazi za navode iz životopisa stručnjaka, čime se gubi smisao ESPD obrasca, elektroničke dostave ponuda, te se otežava i poskupljuje izrada same ponude, a što je protivno članku 263. i članku 264. stavku 4. ZJN 2016. Nadalje, žalitelj navodi da je navedenom izmjenom dokumentacije o nabavi naručitelj izmijenio tablicu bodovanja i to na način da je za stručnjaka 1 propisao kriterij "broj projekata izrade studijske/tehničke dokumentacije" te za stručnjake 2, 3 i 4 propisao kao kriterij "broj izrada tehničke dokumentacije", koji kriteriji su po žalitelju nejasni i nezakoniti, jer važeći Zakon o gradnji koji regulira navedenu materiju, ne poznaje pojmove (studijska/tehnička dokumentacija) niti je navedene pojmove naručitelj definirao. Stoga zaključuje da je navedena točka izmjene dokumentacije o nabavi u suprotnosti s člankom 285. stavkom 1. i 2. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe kako se žalitelj neosnovano poziva na povredu članaka 263. i 264. ZJN 2016 s obzirom na to da ESPD obrazac služi kao preliminarni dokaz ne postojanja osnove za isključenje gospodarskog subjekta i ispunjavanja traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Naručitelj je dostavu životopisa i predmetnih potvrda propisao u sklopu kriterija za odabir ponude, a ne kao uvjet sposobnosti. Kada navedeni dokumenti ne bi bili dostavljeni u sklopu ponude, bilo bi nemoguće ocijeniti ključne stručnjake, ističe naručitelj. Nastavno naručitelj u odnosu na osporavanje broja projekata kod stručnjaka 1, 2, 3 i 4 u odgovoru na žalbu navodi kako po žalitelju sporni dio nije bio predmet izmjene dokumentacije od 16. svibnja 2018. te je žalitelj propustio izjaviti žalbu u odnosu na sadržaj prvotno objavljene dokumentacije o nabavi.

Ovo tijelo je uvidom utvrdilo da je naručitelj točkom 8.3. dokumentacije o nabavi (kriterij za odabir ponude), u bitnom propisao da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija a) cijena (maksimalno 30 bodova) i b) specifično iskustvo ključnih stručnjaka (maksimalno 70 bodova). Nastavno u točki 8.3. b. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da će svakoj ponudi dodijeliti odgovarajući broj bodova po ovom kriteriju sukladno tablici koju je naveo u nastavku, a ispod tablice u nastavku je naveo kako slijedi: „U svrhu dokazivanja specifičnog iskustva svakog pojedinog stručnjaka, Ponuditelj u ponudi mora dostaviti sljedeće dokumente: - životopis stručnjaka kojemu specifično iskustvo koje se boduje mora biti posebno istaknuto i detaljno opisano, - potvrdu Naručitelja o uspješno pruženoj usluzi ako je primjenjivo, ishodenoj suglasnosti na izrađeni dokument (studiju/analizu/projekt), kopiju naslovne stranice izrađenog dokumenta (mora biti vidljivo da je stručnjak izradio studiju/analizu/projekt za koju je dostavio potvrdu).“

Prednje citirani tekst naručitelj je brisao odnosno zamijenio izmjenom dokumentacije o nabavi od 16. svibnja 2018. godine novim tekstom koji glasi: „U svrhu dokazivanja specifičnog iskustva stručnjaka pod brojem 1, 2, 3, 4, 6 i 7 ponuditelj u ponudi mora dostaviti sljedeće dokumente: - životopis stručnjaka u kojemu specifično iskustvo koje se boduje mora biti posebno istaknuto i detaljno opisano, -potvrdu Naručitelja o uspješno pruženoj usluzi ili

ishođena suglasnost/rješenje na izrađenu dokumentaciju (studiju/analizu/projekt) ili neki drugi odgovarajući dokument, kojim Ponuditelj dokazuje da je Naručitelj prihvatio izrađenu dokumentaciju (studiju/analizu/projekt), -kopiju naslovne stranice izrađenog dokumenta, ili bilo koji drugi odgovarajući dokument iz kojeg je vidljivo da je predloženi stručnjak sudjelovao u izradi dokumentacije (mora biti vidljivo da je stručnjak izradio studiju/analizu/projekt za koju je dostavio potvrdu ili neki drugi odgovarajući dokument). U svrhu dokazivanja specifičnog iskustva stručnjaka pod brojem 5, Ponuditelj u ponudi mora dostaviti sljedeće dokumente: - životopis stručnjaka u kojemu specifično iskustvo koje se boduje mora biti posebno istaknuto i detaljno opisano, - rješenje javno-pravnog tijela o prihvatljivosti zahvata na okoliš. Ukoliko se u državi u kojoj se nalazi zahvat za koji je izrađena Studija utjecaja na okoliš ne izdaje takvo Rješenje, potrebno je dostaviti odgovarajući dokument kojim se dokazuje da je Studija utjecaja na okoliš prihvaćena. - kopiju naslovne stranice izrađenog dokumenta, ili bilo koji drugi odgovarajući dokument iz kojeg je vidljivo da je predloženi stručnjak sudjelovao u izradi Studije utjecaja na okoliš".

Ujedno naručitelj je naveo da mijenja tablicu bodovanja. U bitnom, za stručnjaka 1- voditelj izrade studijske dokumentacije i idejnih rješenja za kriterij „specifično iskustvo ključnih stručnjaka“ tražen je određeni broj projekata izrade studijske/tehničke dokumentacije prihvaćene od strane naručitelja u području prometne infrastrukture u ulozi voditelja izrade studije/ glavnog projektanta u projektiranju izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili obnove željezničke pruge ili autoceste ili državne ceste, pa tako 1-2 projekata nosi 8 bodova, a 3 i više projekata nosi 15 bodova, odnosno sveukupno najviše 15 bodova; za stručnjaka 2- stručnjak za građevinski infrastrukturni podsustav tražen je broj izrade tehničke dokumentacije prihvaćene od strane naručitelja u području građevinskog infrastrukturnog podsustava za željeznički donji ustroj ili glavnu trasu autoceste ili državne ceste u čijoj izradi je stručnjak sudjelovao u ulozi projektanta, pa tako 1-2 projekata nosi 6 bodova, a 3 i više projekata nosi 12 bodova, odnosno najviše 12 bodova; za stručnjaka 3- stručnjak za elektroenergetski infrastrukturni podsustav vrednuje se broj izrada tehničke dokumentacije prihvaćene od strane naručitelja u području elektroenergetike u čijoj izradi je stručnjak sudjelovao u ulozi projektanta, pa tako 1-2 projekata nosi 6 bodova, a 3 i više projekata nosi 12 bodova, odnosno sveukupno 12 bodova; kod stručnjaka 4 - stručnjak za prometnu tehnologiju vrednuje se broj izrade tehničke dokumentacije prihvaćene od strane naručitelja u području željezničke infrastrukture u čijoj izradi je stručnjak sudjelovao kao projektant prometno-tehnoloških elaborata i/ili prometnih projekata, s tim da 1-2 projekata nosi 4 boda, a 3 i više projekata 8 bodova, odnosno najviše 8 bodova.

Pri ocjeni ovog žalbenog navoda primijenjen je sljedeći pravni okvir. Članci 263. i 264. ZJN 2016, na koje se poziva žalitelj, reguliraju dostavu ažuriranih popratnih dokumenata te načine dokazivanja nepostojanje osnova za isključenje te ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Prema članku 260. stavku 1. točki 1. i 2. ZJN 2016 Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document-ESPD) je ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela vlasti, a kojima se potvrđuje da gospodarski subjekt nije u nekoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave i da ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Članak 285. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Stavak 2. navodi da se smatra da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka, uključujući čimbenike obuhvaćene u: 1. određenom postupku proizvodnje, izvedbe ili trgovine tim radovima, robom ili uslugama, ili 2. određenom postupku za drugu fazu njihova životnog vijeka, i onda kada takvi čimbenici

nisu dio njihova materijalnog sadržaja. Stavak 3. propisuje da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

U konkretnom slučaju naručitelj je dostavu životopisa i predmetnih potvrda propisao u sklopu kriterija za odabir ponude u cilju dokazivanja specifičnog iskustva pojedinih stručnjaka. Dakle, u odnosu na osporavanje zakonitosti točke 6. izmjene dokumentacije o nabavi odnosno izmjene točke 8.3.b dokumentacije o nabavi (specifično iskustvo ključnih stručnjaka) žalitelj se pogrešno poziva na povredu članka 263. i članka 264. ZJN 2016, jer se navedeni dokumenti ne odnose na osnove za isključenje niti na kriterije za odabir gospodarskog subjekta, već su propisani dokazi u okviru kriterija za odabir ponude na temelju kojih će naručitelj izvršiti bodovanje i rangiranje ponuda. Stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje točkom 8.3.b dokumentacije o nabavi propisanih kriterija "broj projekata izrade studijske/tehničke dokumentacije" i "broj izrada tehničke dokumentacije", potrebno je navesti da je u izvornoj dokumentaciji o nabavi u tablici bodovanja za specifično iskustvo ključnih stručnjaka, za stručnjaka 1 propisan "broj projekata izrade studijske/tehničke dokumentacije" odnosno za stručnjake 2, 3 i 4 "broj izrada tehničke dokumentacije" te je određen broj projekata kao i bodovi za te projekte te da točkom 6. izmjene dokumentacije o nabavi od 16. svibnja 2018. godine naručitelj nije izmijenio broj projekata izrade studijske/tehničke dokumentacije niti propisani broj bodova, već je zatražio da projekti budu prihvaćeni od strane naručitelja, te je kod stručnjaka 1 odredio područje prometne infrastrukture (izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili obnove željezničke pruge ili autoceste ili državne ceste), a kod stručnjaka 2 odredio je da se područje građevinskog infrastrukturnog podsustava odnosi na željeznički donji ustroj ili glavnu trasu autoceste ili državne ceste. Po ocjeni ovog tijela, žalitelj zapravo osporava dio točke 8.3.b dokumentacije o nabavi koji nije izmijenjen, odnosno osporava odredbe izvorne dokumentacije o nabavi, što ne može osporavati u ovoj fazi postupka.

Naime, prema odredbi članka 406. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 u otvorenom postupku javne nabave žalba se izjavljuje u roku od deset (10) dana od objave poziva na nadmetanje u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi. Stavkom 2. tog članka propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Stoga žalbeni navod o nezakonitosti kriterija "broj projekata izrade studijske/tehničke dokumentacije" i "broj izrada tehničke dokumentacije" nije pravodoban, imajući u vidu dan objave poziva na nadmetanje 23. travnja 2018. godine i rok za izjavljivanje žalbe iz članka 406. stavka 1. točke 1. ZJN 2016.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 372. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s tim da je kriterij za odabir ponude cijena 30 % i specifično iskustvo ključnih stručnjaka 70 % određen sukladno odredbama članka 284. i 452. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno

primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**ZAMJENIK PREDsjedNIKA**

**Andelko Rukelj**

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb, Mihanovićeve 12
2. Trames Consultants d.o.o. Dubrovnik, Šipčine 2