



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/417
URBROJ: 354-01/18-6
Zagreb, 13. lipnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Crodux Derivati Dva d.o.o. Zagreb, OIB: 00865396224, zastupanog po opunomoćenici Heleni Mihaljević, odvjetnici iz Zagreba, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta na dvije godine, broj objave: 2018/S 0F2-0011852, predmet nabave: naftni derivati (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Crodux Derivati Dva d.o.o. Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Crodux Derivati Dva d.o.o. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb objavio je 10. svibnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave (dalje u tekstu EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta na dvije godine, broj objave: 2018/S 0F2-0011852, predmet nabave: naftni derivati (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih kriterija: cijena ponude (90 bodova) te broj benzinskih u sjedištima županije kao dodatni kriterij odabira za grupe 1. i 4., vrijeme isporuke kao dodatni kriterij odabira za grupu 2., rok isporuke kao dodatni kriterij odabira za grupu 3. te udaljenost benzinske postaje (K2) kao dodatni kriterij odabira za grupu 5. Relativni ponder svakog od navedenih dodatnih kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude je 10%.

Na dokumentaciju o nabavi urednu žalbu je ovom državnim tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Crodux Derivati Dva d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost dokumentacije o nabavi. Žalbenim zahtjevom traži poništiti dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kn.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dokumentacije o nabavi s obzirom da je naručitelj temeljem njegovog zahtjeva za izmjenom dokumentacije o nabavi usvojio njegov zahtjev u dijelu koji se odnosi na način plaćanja za grupe II. i III. u točki 7.8., dok zahtjev koji se odnosi na poseban način plaćanja za korisnike iz priloga od I-III za grupu III nije prihvatio, a radi se o istoj stvari. Smatra da su odredbe o posebnom načinu plaćanja za korisnike iz priloga od I-III za grupu III (koje su ostale neizmijenjene) nezakonite i sporne te da je naručitelj obavezan promijeniti odredbu o izdavanju zbirnog odnosno mjesečnog računa u kojem će se obračunati količine svih isporuka naftnih derivata realiziranih u prethodnom mjesecu, prema prijevoznicima i dostavnicama za svaku pojedinačnu isporuku potpisanih i ovjerenih od strane ovlaštenih predstavnika korisnika.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je u točki 7.8. Rok, način i uvjeti plaćanja, u poglavlju pod nazivom „Način plaćanja za naručitelje iz grupe II. i III.“ navedeno da će se plaćanje naftnih derivata, naručenih i isporučenih na temelju pisanih naloga i /ili narudžbenice, i neosporno isporučenih na paritetu FCO skladište naručitelja na području Grada Zagreba izvršiti temeljem obračuna količina svih isporuka naftnih derivata realiziranih u prethodnom mjesecu, od prvog do zadnjeg dana u prethodnom mjesecu, obračunatih u tekućem mjesecu, na osnovi ispostavljenog računa zajedno s otpremnicama i prijevoznicama prethodno potpisanih od zato imenovanih radnika naručitelja. Nadalje, u istoj točki dokumentacije o nabavi, u poglavlju pod nazivom „Poseban način plaćanja za korisnike iz priloga od I-III za grupu III.“ propisano je da Grad Zagreb (Gradski ured za obrazovanje) plaćanje naftnih derivata, naručenih i isporučenih na temelju pisanih naloga i /ili narudžbenice i neosporno isporučenih na paritetu FCO skladište korisnika (dječji vrtići, osnovne škole, srednje škole i učenički domovi) izvršava temeljem računa ispostavljenog u tekućem mjesecu, u kojem će se obračunati količine svih isporuka naftnih derivata realiziranih u prethodnom mjesecu, prema prijevoznicama i dostavnicama za svaku pojedinačnu isporuku potpisanih i ovjerenih od strane za to ovlaštenih predstavnika korisnika (dječji vrtići, osnovne škole, srednje škole i učenički domovi).

Uvidom u objašnjenje dokumentacije o nabavi od 21. svibnja 2018. utvrđeno je da naručitelj, na zahtjev gospodarskog subjekta (ovdje žalitelja) da se u točki 7.8. Rok, način i uvjeti plaćanja, u poglavlju „Način plaćanja za naručitelje iz grupe II. i III.“ te u poglavlju „Poseban način plaćanja za korisnike iz priloga od I-III za grupu III.“, umjesto zbirnog fakturiranja, izvrši izmjena u smislu fakturiranja za svaku pojedinačnu isporuku, radi jednostavnije i bolje kontrole, navodi kako djelomično prihvaća prijedlog gospodarskog subjekta te iz točke 7.8. Rok, način i uvjeti plaćanja, poglavlja „Način plaćanja za naručitelje iz grupe II. i III.“, briše dio koji se odnosi na formiranje jednog mjesečnog računa za sve naručitelje, dok dio koji se odnosi na „Poseban način plaćanja za korisnike iz priloga od I-III za grupu III.“ ostaje nepromijenjen. Slijedom danog odgovora naručitelj dana 21. svibnja 2018. u EOJN objavljuje izmjenu dokumentacije o nabavi, uvidom u koju je utvrđeno da je u točki 7.8., u poglavlju „Način plaćanja za naručitelje iz grupe II. i III.“ izbrisan dio koji se odnosi na formiranje jednog mjesečnog računa, dok je sporni dio poglavlja „Poseban način plaćanja za korisnike iz priloga od I-III za grupu III.“ ostao neizmijenjen.

Naručitelj u odgovoru na žalbu obrazlaže razlog neprihvatanja zahtjeva gospodarskog subjekta za izmjenom dokumentacije o nabavi u točki 7.8., u dijelu koji propisuje „Poseban način plaćanja za korisnike iz priloga od I-III za grupu III.“. Naime, navodi da za korisnike iz priloga I-III za grupu III. račun plaća Gradski ured za obrazovanje Grada Zagreba pa je zbog organizacije navedenog Ureda i

načina likvidiranja računa i slanja naloga na plaćanje nadležnom uredu za financije traženo formiranje računa na način kako je opisano u točki 7.8., u poglavlju „Poseban način plaćanja za korisnike iz priloga od I-III za grupu III.“ (dakle, zbirno fakturiranje). Prema tome, iz obrazloženja naručitelja razvidna je opravdanost propisivanja različitog načina fakturiranja isporuka u žalitelju spornim dijelovima dokumentacije o nabavi pa se navod žalitelja da je potrebna izmjena odredbi o izdavanju zbirnog odnosno mjesečnog računa za korisnike iz priloga I-III za grupu III ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj nadalje osporava zakonitost točke 6.4. dokumentacije o nabavi u poglavlju koji se odnosi na način određivanja cijena za ponudu za okvirni sporazum, ističući da je naručitelj unutar formule za izračun cijene obvezan dodati kalkulatívni element za naknadu za biokomponente, a koja bi bila promjenjiva kako bi okvirni sporazum bio u skladu sa zakonskim propisima RH za koje je nesporno da će stupiti na snagu tijekom 2018. (Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o biogorivima za prijevoz). Naime, navodi da je 27. ožujka 2018. otvorena javna rasprava o Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o biogorivima za prijevoz, kojim se predviđaju strože mjere koje trebaju dovesti do povećanja korištenja biogoriva u prijevozu sukladno Nacionalnom akcijskom planu poticanja proizvodnje i korištenja biogoriva u prijevozu te o ograničavanju emisija stakleničkih plinova. Ističe da će tim Zakonom biti propisane obveze trgovaca naftnim derivatima s ciljem provedbe Nacionalnog akcijskog plana RH koji predviđa korištenje energije iz obnovljivih izvora u svim oblicima prijevoza u 2020. od 10% ukupne neposredne potrošnje energije u prijevozu, te da je istim Zakonom predviđeno i uvođenje novog kriterija sukladno EU direktivama - smanjenje emisija stakleničkih plinova za 6% u 2020. Budući da se okvirni sporazum zaključuje do sredine 2020., a nije predviđena mogućnost promjene na više ponudene premije, žalitelj smatra potrebnim uvođenje dodatnog kalkulatívno elementa u formulu za izračun cijene koji bi bio promjenjiv i kojim bi bilo moguće valorizirati naknadu koju će distributeri naftnih derivata biti prisiljeni plaćati Fondu u slučaju nemogućnosti ispunjenja zacrtanih ciljeva u smislu provedbe navedenog Zakona.

Dakle, žalitelj osporava zakonitost točke 6.4. dokumentacije o nabavi u dijelu koji sadrži odredbe o načinu određivanja cijena za ponudu za okvirni sporazum, smatrajući da je potrebna izmjena unutar formule za izračun cijene. Međutim, kako žalitelj opravdanje i temelj za svoje navode nalazi u odredbama prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o biogorivima za prijevoz („Narodne novine“, broj 65/09, 145/10, 26/11, 144/12 i 14/14), dakle, zakonskom rješenju koje nije stupilo na snagu te time nije dio pravnog poretka RH, nesporno je da se navodi žalitelja temelje na okolnostima za koje nije izvjesno da li će se i kada ostvariti. Slijedom navedenog i uzevši u obzir da je uvidom u odredbe o načinu određivanja cijena za ponudu za okvirni sporazum utvrđeno da naručitelj navedene odredbe nije propisao protivno propisima o javnoj nabavi, navodi žalitelja se ocjenjuju kao neosnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno člancima 228. i 232. ZJN 2016. Nadalje, u predmetnom postupku nije utvrđeno postojanje osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 1. točaka 2. i 3. ZJN 2016, a kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016, a nije utvrđena niti povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 5.781,25 kuna.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 4. istog članka propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom da je žalba žalitelja neosnovana, ne pripada mu pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Nelica Vidic
Nelica Vidic

Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb
Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
2. Crodux Derivati Dva d.o.o.
Zagreb, Savska Opatovina 36