



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/414**

**URBROJ: 354-01/18-14**

**Zagreb, 28. lipnja 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt, članice, povodom žalbe žalitelja Narodne novine d.d., Zagreb, OIB: 64546066176, zastupanog po opunomoćeniku, odvjetnici Vesni Alaburić iz Zagreba, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2018/S 0F2-0005793, ispravak obavijesti: 2018/S F14-0007297, 2018/S F14-0008095, 2018/S F14-0008417, predmet nabave: materijal i sredstva za čišćenje te pojedine higijenske potrepštine, naručitelja: Grad Nova Gradiška, Nova Gradiška, OIB: 08658615403, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 330-05/18-01/03, URBROJ: 2178/15-02-18-21 od 11. svibnja 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2018/S 0F2-0005793, ispravak obavijesti: 2018/S F14-0007297, 2018/S F14-0008095, 2018/S F14-0008417, predmet nabave: materijal i sredstva za čišćenje te pojedine higijenske potrepštine, naručitelja Grad Nova Gradiška, Nova Gradiška.
2. Nalaže se naručitelju Grad Nova Gradiška, Nova Gradiška, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Narodne novine d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.781,25 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Nova Gradiška, Nova Gradiška, objavio je 8. ožujka 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2018/S 0F2-0005793, predmet nabave: materijal i sredstva za čišćenje te pojedine higijenske potrepštine. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju pondera: cijena ponude – 90 bodova i rok isporuke – 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je šest ponuda te je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda svih šest ponuda ocijenio valjanim te je dana 11. svibnja 2018. godine

donio Odluku o odabiru, kojom je ponudu ponuditelja Insako d.o.o. Zagreb, odabrao kao najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru, žalbu je 21. svibnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Narodne novine d.d., Zagreb. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 30. svibnja 2018. godine.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava ponudu odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru. Žalitelj traži da mu se naknadi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu te s obzirom na saznanja iznesena u žalbi i odgovoru na žalbu poništiti Odluku o odabiru.

Odabrani ponuditelj, Insako d.o.o. Zagreb, u bitnome osporava navode žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj za točku 23. troškovnika ponudio proizvod „Labpro cream“, 1 litra, proizvođača Labud koje po izjavi proizvođača nije koncentrirano sredstvo iako je tehničkom specifikacijom traženo tekuće abrazivno sredstvo za čišćenje i odmašćivanje, koncentrirano. Žalitelj uz žalbu kao dokaz prilaže e-mail proizvođača Labud od 16. svibnja 2018. godine u kojem se navodi da LP Cream nije koncentrirano sredstvo. Slijedom navedenog žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod koji ne odgovara tehničkim specifikacijama te je njegova ponuda trebala biti odbijena kao nepravilna sukladno članku 295. ZJN 2016, a u vezi sa člankom 280. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točkom 23. troškovnika traženo tekuće abrazivno sredstvo za čišćenje i odmašćivanje, koncentrirano, namijenjeno za čišćenje i odmašćivanje predmeta od nehrđajućeg čelika, predmete i radne površine presvučene niklom i emajlirane površine, koje ne smije ostavljati ogrebotine, dozvoljeno pakiranje 0,50 - 1 litra, cijena se iskazuje za 1 litru. Navodi da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod Labpro cream, 1 litra, proizvođača Labud za koje je priložio deklaraciju sa sljedećim opisom proizvoda: Tekuće abrazivno sredstvo za čišćenje, bez ogrebotina uspješno otklanja tvrdokorne nečistoće s keramike, plastike, aluminijske, kromiranih i emajliranih površina, nije pogodan za lakirane površine. Naručitelj navodi da iz navedenog dokumenta nije mogao zaključiti da je ponuđeno sredstvo koncentrirano jer to nije navedeno ali je utvrdio da ponuđeni artikl odgovara traženoj specifikaciji u pogledu funkcionalnih karakteristika te marki proizvoda i proizvođača navedenoj u ponudi. Stoga, navodi da nije odbio ponudu odabranog ponuditelja iz razloga što u deklaraciji nije navedeno da je sredstvo i koncentrirano, budući da specifikacija ponuđenog artikla funkcionalno odgovara traženim karakteristikama. Naručitelj je dostavio ovom tijelu dodatak odgovoru na žalbu koji je ovo tijelo zaprimilo 7. lipnja 2018. godine, uz koji je priložio korespondenciju sa proizvođačem spornog proizvoda te deklaraciju od 1. ožujka 2016. godine i Sigurnosno tehnički list navedenog proizvoda Labud u kojem je navedeno da se proizvod Labpro cream primjenjuje koncentrirano.

Odabrani ponuditelj u očitovanju tijekom žalbenog postupka navodi da tekuće abrazivno sredstvo ne može biti koncentrat, već je njegova primjena koncentrirana, te da se ne može proizvesti tekući abrazivni koncentrat. Uz očitovanje prilaže izjavu proizvođača Labud od 4. lipnja 2018. godine u kojoj se navodi da je proizvod Labpro cream tekuće abrazivno sredstvo koje se primjenjuje koncentrirano, te Sigurnosno tehničke listove u kojima je navedeno da se sporan proizvod primjenjuje koncentriran.

Uvidom u točku II. 4. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj propisao da je tehnička specifikacija navedena u troškovniku uz dokumentaciju te da nudaeni artikli moraju u potpunosti odgovarati traženoj specifikaciji, marki proizvoda i proizvođaču navedenom u ponudi i biti pakirani u originalno pakiranje na kojem je vidljiv naziv proizvođača i marka proizvoda. Nadalje, uvidom u točku IV. 6. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je, između ostalog propisano da gospodarski subjekt dokazuje sukladnost ponuđenog proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje u troškovniku s Obavijesti o proizvodu (deklaracija proizvoda) sukladno Zakonu o predmetima opće uporabe (Narodne novine broj 39/13 i 47/14) i Zakonu o zaštiti potrošača (Narodne novine broj 41/14 i 110/15), za sve stavke troškovnika. Ponuditelj treba dostaviti preslike deklaracije proizvoda (npr. o obliku etikete, privjesnice i dr.) sukladno navedenom propisu koji regulira predmetni proizvod. Ako je deklaracija otisnuta na/u materijal ambalaže, tada ponuditelj može dostaviti prijepis teksta deklaracije. Naziv proizvoda i naziv proizvođača upisan u troškovniku mora biti identičan nazivu proizvoda i nazivu proizvođača iz deklaracije proizvoda te nazivima iz kataloga proizvoda.

Uvidom u Troškovnik koji je prilog dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je točkom 23. traženo tekuće abrazivno sredstvo za čišćenje i odmašćivanje, koncentrirano, namijenjeno za čišćenje i odmašćivanje predmeta od nehrđajućeg čelika, predmete i radne površine presvučene niklom i emajlirane površine, koje ne smije ostavljati ogrebotine, dozvoljeno pakiranje 0,5-1 litre, cijena se iskazuje za 1 litru.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio troškovnik u kojem je za točku 23. troškovnika naveo da nudi proizvod naziva Labpro cream, 1 litra, proizvođača Labud te je u ponudi dostavio deklaraciju navedenog proizvoda iz koje nije razvidno da li je sredstvo koncentrirano.

Uvidom u zahtjev za pojašnjenjem ponude od 24. travnja 2018. godine utvrđeno je da naručitelj nije od odabranog ponuditelja tražio da dopuni ponudu u dijelu koji se odnosi na spornu činjenicu odnosno da li je sredstvo koncentrirano.

Člankom 280. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima u zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, dok je stavkom 4. istog članka propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Nadalje, člankom 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Ocjenjujući žalbeni navod, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u troškovniku za točku 23. izričito naveo da traži tekuće abrazivno sredstvo za čišćenje i odmašćivanje, koncentrirano, a točkom IV. 6 dokumentacije o nabavi je propisao da gospodarski subjekt dokazuje sukladnost ponuđenog proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje u troškovniku s Obavijesti o proizvodu (deklaracijom proizvoda). Nadalje, uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u spornoj točki troškovnika naveo da nudi proizvod Labpro cream te je dostavio deklaraciju proizvoda u kojoj nije navedeno da je sredstvo koncentrirano, što i sam naručitelj priznaje u odgovoru na žalbu. Slijedom navedenog, naručitelj nije pregledao i ocijenio ponude na temelju uvjeta i zahtjeva propisanih dokumentacijom o nabavi jer je sam priznao da je odabrao ponudu ponuditelja Insako d.o.o., Zagreb jer specifikacija ponuđenog artikla funkcionalno odgovara traženim karakteristikama, unatoč činjenici da u deklaraciji nije navedeno da je sredstvo koncentrirano, a što je izrijekom traženo dokumentacijom o nabavi, te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj u žalbi dalje navodi da naručitelj, nije bio ovlašten tražiti od odabranog ponuditelja da dopuni, razjasni, upotpuni ponudu vezano za točku 23. troškovnika jer je na taj način postupio protivno načelima jednakog tretmana i transparentnosti. Navodi da je isto dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave što je izričito zabranjeno člankom 293. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da pozivanjem odabranog ponuditelja na pojašnjenje dostavljenih dokumenata nije pregovarao vezano za kriterij za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Navodi da je odabrani ponuditelj uz ponudu priložio deklaracije proizvoda koje su se za određene artikle razlikovale od naziva proizvoda navedenih u troškovniku, te je naručitelj, opreza radi, tražio pojašnjenje dostavljenih dokumenata. Navodi da je ponuditelj dostavio potvrdu karakteristika, odnosno naziva proizvoda sa onim navedenim u troškovniku te da dostavljeno pojašnjenje nije rezultiralo pregovaranjem u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Navodi da je upravo poštujući načelo jednakog tretmana od svih ponuditelja kod kojih je utvrdio nedostatak, zatražio odgovarajuće pojašnjenje primjenom članka 293. ZJN 2016.

Uvidom u zahtjev za pojašnjenjem ponude od 25. travnja 2018. godine, a vezano za točku 23. troškovnika, utvrđeno je da je naručitelj od odabranog ponuditelja tražio da razjasni neusklađenost naziva proizvođača navedenog u troškovniku s nazivom proizvođača navedenog na deklaraciji. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za točku 23. troškovnika naveo naziv proizvođača Labud, te je u ponudi dostavio deklaraciju za proizvod pod točkom 23. troškovnika u kojoj se također navodi naziv proizvođača Labud. Slijedom navedenog, utvrđeno je da u vezi točke 23. troškovnika nije postojao nesklad između naziva proizvođača kojeg je odabrani ponuditelj naveo u troškovniku i deklaraciji te je naručitelj zahtjevom za pojašnjenjem ponude od 25. travnja 2018. godine tražio od odabranog ponuditelja da razjasni činjenicu za koju nije postojala nejasnoća. U konkretnom slučaju traženje naručitelja da dopuni ili razjasni ponuđeni proizvod u dijelu koji se odnosi na naziv proizvođača, nije protivno članku 293. ZJN, odnosno isto nije dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovan.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za točku 25. troškovnika ponudio artikl "Boni Toaletni papir 2 slojni, 10/1", proizvođača Delta papir, međutim dostavio je deklaraciju na kojoj je naveden proizvođač Drenik ND d.o.o. Navodi da je naručitelj od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje o kojem se proizvođaču ponuđenog proizvoda radi, te je odabrani dostavio izmijenjenu deklaraciju sa nazivom proizvođača Delta papir d.o.o. Žalitelj uz žalbu prilaže kao dokaz e-mail trgovačkog društva Delta papir d.o.o. od 16. svibnja 2018. godine u kojem je navedeno da Delta papir d.o.o. ne proizvodi ponuđeni artikl pod nazivom Boni, te smatra da je odabrani ponuditelj u točku 25. troškovnika pogrešno naveo proizvođača proizvoda odnosno da je dostavio netočnu deklaraciju za ponuđeni proizvod. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod koji ne odgovara proizvođaču koji ga je proizveo, odnosno da nije dokazao sukladnost ponuđenog proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje u troškovniku te je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena kao nepravilna sukladno članku 295. ZJN 2016, a u vezi sa člankom 280. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj za točku 25. troškovnika u ponudi dostavio podatak o proizvođaču (Drenik ND d.o.o.) koji se razlikovao od naziva proizvođača navedenog na deklaraciji (Delt papir d.o.o.), te je odabranog ponuditelja, temeljem članka 293. ZJN 2016, pozvao na pojašnjenje o kojem se proizvođaču radi te je odabrani ponuditelj na traženje naručitelja dostavio prijepis deklaracije u kojem je naveo proizvođača identičnog u troškovniku, odnosno Delt papir d.o.o. Navodi da je odabrani ponuditelj, sukladno točki IV. 3.2. dokumentacije o nabavi dostavio popunjen ESPD obrazac, dio IV, Kriterij za odabir, Odjeljak C, Tehnička i stručna sposobnost: točka 12, u kojoj je potvrdio da može dokazati sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje u troškovniku. Nadalje, navodi da s obzirom na dostavljene dokumente i dokaze, odnosno deklaraciju proizvoda i dostavljeno pojašnjenje ponude kojim je odabrani ponuditelj otklonio nejasnoću vezano za naziv proizvođača proizvoda i na temelju objektivne procjene dostavljenih dokumenata nije imao razloga posumnjati u istinitost podataka. Navodi da je člankom 264. ZJN 2016 propisano da naručitelj može u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka provjeriti iste kod izdavatelja dokumenta. Naručitelj ne osporava mogućnost da ponuditelj dostavi dokaz koji je sadržajno netočan već da je obveza naručitelja da provjerava dostavljene dokaze ukoliko postoji objektivna sumnja u istinitost

podataka, a što smatra da u konkretnom slučaju žalitelj nije dokazao. Navodi da je tek u žalbi žalitelja dobio dokaz da proizvođač Delt papir d.o.o. u svom asortimanu nema proizvod koji je ponudio odabrani ponuditelj, te je u tom trenutku dobio informaciju koja predstavlja razlog za sumnju u istinitost dostavljenog dokaza. Navodi da je navedenu informaciju provjerio te se uvjerio da je dokaz koji je dostavio odabrani ponuditelj neistinit, odnosno da proizvođač Delt papir d.o.o. ne proizvodi proizvod koji je odabrani ponuditelj naveo za točku 25. troškovnika.

Uvidom u točku IV. 6. dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je naručitelj propisao da naziv proizvoda i naziv proizvođača upisan u troškovniku mora biti identičan nazivu proizvoda i nazivu proizvođača iz deklaracije proizvoda te nazivima iz kataloga proizvoda.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio deklaraciju za točku 25. troškovnika u kojoj je naveo proizvođača Drenik ND d.o.o., dok je u Troškovniku naveo da je proizvođač Delt papir.

Uvidom u dopis od 25. travnja 2018. godine utvrđeno je da je naručitelj od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje ponude budući da nazivi proizvoda u troškovniku nisu usklađeni s nazivom na deklaraciji, odnosno da nazivi proizvođača u troškovniku nisu usklađeni s nazivom proizvođača u deklaraciji, te je traženo razjašnjenje o kojim se točno nazivima proizvođača radi. Odabrani ponuditelj je na zahtjev naručitelja dostavio prijepis deklaracije za proizvod pod točkom 25. troškovnika u kojoj je naveo proizvođača Delt papir d.o.o. što je sukladno nazivu proizvođača kojeg je naveo u troškovniku.

Međutim, odabrani ponuditelj u očitovanju tijekom žalbenog postupka priznaje da je za stavku 25. troškovnika omaškom upisao krivog proizvođača Delt papir umjesto Drenik ND. Nadalje, naručitelj u odgovoru na žalbu ne osporava činjenicu da je proizvođač proizvoda kojeg je za točku 25. troškovnika ponudio odabrani ponuditelj Drenik ND d.o.o., a ne Delta papir d.o.o. Stoga je sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016 žalitelj u konkretnom slučaju dokazao povrede postupka i povredu materijalnog prava koje je istaknuo u žalbi na način da je na pogrešno utvrđeno činjenično stanje primijenjeno materijalno pravo na štetu žalitelja. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti na temelju članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Nadalje, nisu utvrđene nepravilnosti glede kriterija za odabir ponude, a temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Potom, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, ovo tijelo na temelju raspoložive dokumentacije nije našlo povrede. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavlivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.781,25 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 10.000,00 kuna i na ime odvjetničke naknade uvećane za PDV iznos od 781,25 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da stranka na čiju je štetu

žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je uspio sa žalbenim zahtjevom, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat opravdani trošak nastao mu sudjelovanjem u žalbenom postupku, u ukupnom iznosu od 10.781,25 kuna, i to na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, iznos od 10.000,00 kuna te za trošak odvjetničke naknade uvećane za PDV, iznos od 781,25 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

2  
**ZAMJENIK PREDsjedNIKA**  
**Andelko Rukelj**



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Narodne novine d.d.,  
Zagreb, Savski gaj XIII put br. 6
2. Grad Nova Gradiška,  
Trg kralja Tomislava 1
3. Insako d.o.o.  
Zagreb, Puževa 11