



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/411

URBROJ: 354-01/17-13

Zagreb, 11. srpnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića članova, povodom žalbe žalitelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, OIB: 97824531898 na sadržaj dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: mamograf digitalni za Odjel radiologije, broj objave: 2018/S 0F2-0012059, naručitelja Opća županijska bolnica Požega, Požega, OIB: 40589450667, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništavaju se stavke 1.1., 1.2., 3.3., 4.3. i 4.4. troškovnika i točka 9. dokumentacije o nabavi u dijelu koji glasi "U slučaju zajednice gospodarskih subjekata, ovi uvjeti utvrđuju se za sve članove zajednice posebno", u otvorenom postupku javne nabave mamografa digitalnog za Odjel radiologije, broj objave: 2018/S 0F2-0012059, naručitelja Opća županijska bolnica Požega, Požega.
2. Nalaže se naručitelju Opća županijska bolnica Požega, Požega da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Opća županijska bolnica Požega, Požega, radi nabave mamografa digitalnog za Odjel radiologije, objavio je 10. svibnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave 2018/S 0F2-0012059. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (85 bodova) i jamstvenog roka (15 bodova).

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je putem sustava e-Žalba 21. svibnja 2018. izjavio žalitelj Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 1. lipnja 2018.

Žalitelj u žalbi, u bitnome, osporava zakonitost dokumentacije o nabavi, u žalbenom zahtjevu traži da se poništi dio dokumentacije o nabavi koji je zahvaćen nezakonitošću te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj odgovorom na žalbu djelomično osporava osnovanost žalbe te predlaže poništiti troškovnik predmeta nabave, a u preostalom dijelu žalbu odbiti.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi koja je objavljena u Elektroničkom oglasniku javne nabave te drugih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj smatra da se tehničkim karakteristikama traženim točkama 1.1., 1.2., 3.3., 4.3. i 4.4. pogoduje gospodarskom subjektu Shimadzu d.o.o. s uređajem Fujifilm – Amulet Innovality koji jedini može udovoljiti tim karakteristikama. Kao dokaz tome dostavlja tablicu usporednih podataka s tehničkim karakteristikama za, kako navodi, vodeće proizvođače najboljih mamografskih uređaja, izrađenu na temelju podataka s jedne web stranice. Tako žalitelj daje prikaz tehničkih karakteristika proizvoda proizvođača Fujifilm-Amulet Innovality, GE-Senographe Essential, Hologic-Selenia Dimensions, Siemens-Mammomat Revelation.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ne osporava da tehničkim karakteristikama iz osporavanih stavaka troškovnika može udovoljiti uređaj Fujifilm – Amulet Innovality, ali navodi da je tijekom analize žalbenih navoda utvrdio da te stavke troškovnika ispunjavaju najmanje dva proizvođača i modela te na tu okolnost, na poziv ovog tijela dostavlja izvratke iz kataloga Metaltronica S.p.A. – Helianthus DBT, Hologic, Adani Mammoexpert i Philips MicroDose SI. Također navodi da je nakon saznanja koja nije imao kod izrade dokumentacije o nabavi, utvrdio da je izbor proizvođača predmeta nabave izrazito sužen i da je većini relevantnih dobavljača ograničeno sudjelovanje, ali da bi prihvaćanjem izmjena predloženih od strane žalitelja, žalitelj bio u većoj prednosti od ostalih proizvođača. Dodatno navodi razloge neprihvatanja predloženih izmjena osporavanih stavaka te posebno stavke 1.2. troškovnika predmeta nabave. Navodi da žalbeni navod smatra djelomično osnovanim i predlaže poništiti čitavi troškovnik jer smatra da se manjkavosti iz troškovnika mogu otkloniti samo izradom novog troškovnika.

Među strankama nije sporno da nekim od osporavanih tehničkih karakteristika može udovoljiti više gospodarskih subjekata, već je sporno da li svim traženim tehničkim karakteristikama iz osporavanih stavaka može udovoljiti samo jedan gospodarski subjekt.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da troškovnikom predmeta nabave za generator točkom 1.1. tražen visokofrekvencijski generator snage min. 7 kW, a točkom 1.2. izlazni napon u min. rasponu od 22-49 kV u koracima po 1 kV. Nadalje je za RTG cijev točkom 3.3. tražen toplinski kapacitet anode min. 290 kWh te za ravni detektor pod točkom 4.3. tražena je veličina piksela maks. 70 μm, a pod točkom 4.4. matrica slike min. 3000 x 4000.

Uvidom u dokaze koje je dostavio naručitelj, utvrđeno je da proizvođač Melatronica S.p.A. s navedenim tehničkim karakteristikama ne može udovoljiti svim spornim karakteristikama traženim dokumentacijom o nabavi jer naručitelj tim dokazom nije dokazao da taj proizvođač svojim uređajem može udovoljiti traženju iz stavaka 4.3. i 4.4. troškovnika predmeta nabave. Iz dokaza dostavljenih za ostale proizvođače, tražene karakteristike nisu navedene te stoga nije bilo moguće utvrditi da li ti proizvođači mogu udovoljiti tehničkim karakteristikama traženim osporavanim stavkama.

Pravila dokazivanja u žalbenom postupku propisana su člankom 403. ZJN 2016 prema kojem je u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i

okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Odredbom članka 205. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Prema stavku 2. toga članka opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Prema stavku 3. toga članka opis predmeta nabave sadržava tehničke specifikacije te se, ako je potrebno, nadopunjava nacrtima, projektnom dokumentacijom, crtežima, modelima, uzorcima i slično.

Odredbom članka 206. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Kao što je navedeno, žalitelj u žalbenom postupku u prilog svom navodu da se tehničkim karakteristikama traženim točkama 1.1., 1.2., 3.3., 4.3. i 4.4. troškovnika predmeta nabave pogoduje jednom gospodarskom subjektu, dostavlja tablicu usporednih podataka s tehničkim karakteristikama za, kako navodi, vodeće proizvođače najboljih mamografskih uređaja, izrađenu na temelju podataka s jedne web stranice. Budući da naručitelj ne osporava da tehničkim karakteristikama koje su tražene osporavanim stavkama troškovnika predmeta nabave, može udovoljiti uređaj Fujifilm – Amulet Innovality kojeg distribuira gospodarski subjekt Shimadzu d.o.o., te navodi kako je tehničkim karakteristikama iz troškovnika izbor proizvođača predmeta nabave znatno sužen radi čega predlaže poništiti čitavi troškovnik, a imajući na umu i činjenicu da dostavljenim dokazima naručitelj nije dokazao da na tržištu postoje najmanje dva proizvođača predmeta nabave koji mogu udovoljiti tehničkim karakteristikama traženim točkama 1.1., 1.2., 3.3., 4.3. i 4.4. troškovnika predmeta nabave, ovo tijelo je, s obzirom na obvezu naručitelja da je kod opisa predmeta nabave obvezan omogućiti što većem broju gospodarskih subjekata sudjelovanje u postupku javne nabave, utvrdilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da se tehničkim karakteristikama traženim točkama 1.1., 1.2., 3.3., 4.3. i 4.4. troškovnika predmeta nabave pogoduje jednom gospodarskom subjektu.

Žalitelj dalje navodi da je traženje naručitelja iz točke 4.1.1. dokumentacije o nabavi nezakonito, jer je profesionalnu sposobnost, sukladno odredbama članaka 257. i 266. ZJN 2016 dužan dokazati samo ponuditelj, a ne svi gospodarski subjekti u ponudi jer to primjerice uključuje i podugovaratelje, subjekte niže u podugovarateljskom lancu, gospodarske subjekte na koje se ponuditelj oslanja i slično.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 4.1.1. dokumentacije o nabavi, u bitnom, propisano da gospodarski subjekt mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Za potrebe utvrđivanja navedenih okolnosti, ponuditelj u ponudi dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac (dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: točka I) za sve gospodarske subjekte u ponudi. Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskog subjekta dokazuje se izvatom iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. U slučaju zajednice gospodarskih subjekata svi članovi zajednice obvezni su pojedinačno dokazati svoju profesionalnu sposobnost.

Predmet nabave u ovom postupku je nabava mamografa digitalnog za Odjel radiologije.

Prema odredbi članka 256. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave, javni naručitelj može odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu s odredbama tog odjeljka Zakona.

Prema odredbi članka 257. stavka 1. ZJN, kojom je regulirana sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana.

Prema odredbi članka 264. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj ne smije zahtijevati od gospodarskog subjekta druge načine dokazivanja osim načina propisanih tim pododjeljkom te pododjeljkom 4. istog odjeljka.

Prema odredbi članka 3. točke 8. ZJN 2016 propisano je da je gospodarski subjekt fizička ili pravna osoba, uključujući podružnicu, ili javno tijelo ili zajednica tih ponuditelja ili tijela, uključujući svako njihovo privremeno udruženje, koja na tržištu nudi izvođenje radova ili posla, isporuku robe ili pružanje usluge.

Iz citiranih odredbi proizlazi da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 te da upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana može dokazati gospodarski subjekt.

Imajući na umu sadržaj odredbe članka 257. stavak 1. ZJN 2016 te jasno propisano značenje pojma gospodarskog subjekta, ovo tijelo smatra da traženje iz točke 4.1.1. dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na gospodarske subjekte koji dokazuju upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana, nije protivno citiranim odredbama ZJN 2016 te se stoga ovaj žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je traženje iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi nezakonito, jer je u suprotnosti sa člankom 268. stavkom 3. ZJN 2016 koji ne omogućava naručitelju da od ponuditelja zahtjeva naziv robe.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi, u bitnom propisano da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje popisom glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis sadržava naziv robe, vrijednost robe, datum te naziv druge ugovorne strane. Ponuditelj je sposoban ako priloži dokaz o izvršenju jednog ili više istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave čija vrijednost mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave.

Odredbom članka 268. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više dokaza, među kojima je i popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini.

Stavkom 3. toga članka propisano je da taj popis sadržava vrijednost robe ili usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.

Dakle, tim odredbama je kao jedan od dokaza propisan *popis* robe, te iako naziv robe nije izrijekom propisan stavkom 3. citiranog članka ZJN 2016, naručitelj nije u pogledu propisivanja sadržaja tog popisa, ograničen da traži naziv robe. Osim toga, naručitelj na taj način može ocijeniti je li ponuditelj udovoljio uvjetu tehničke i stručne sposobnosti u pogledu nuđenja istog ili sličnog predmeta nabave. Slijedom navedenog, ovo tijelo je utvrdilo da točka 4.2.1. dokumentacije o nabavi, u dijelu kojim je tražen naziv robe, nije protivna članku 268. ZJN 2016 te se stoga žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj protivno članku 280. stavak 4. ZJN 2016, u točki 6.1. dokumentacije o nabavi propisao da ponuda mora biti sukladna ZJN 2016 i Pravilniku o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (nadalje u tekstu: Pravilnik).

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je u točki 6.1. dokumentacije o nabavi propisano da ponuda mora biti sukladna dokumentaciji o nabavi, Zakonu o javnoj nabavi i Pravilniku.

Pravila o postupku javne nabave koji provodi naručitelj, utvrđena su ZJN 2016, a Pravilnik, kojim se detaljnije razrađuju pojedine odredbe zakona radi njihove primjene, je donesen na temelju odredaba toga Zakona. Budući da dokumentacija o nabavi mora biti izrađena sukladno odredbama ZJN 2016, a da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj nezakonito propisao da ponudeni jamstveni rok od 12 mjeseci nosi 0 bodova, s obzirom na to da je riječ o kriteriju za odabir ponude.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 6.5. dokumentacije o nabavi propisano je da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (85 bodova) i jamstvenog roka (15 bodova). U nastavku se daje postupak bodovanja po kriterijima te se u tablici B navode kriteriji za bodovanje na temelju jamstvenog roka pri čemu se za jamstveni rok od 12 mjeseci može ostvariti 0 bodova, za jamstveni rok od 24 mjeseca se može ostvariti 10 bodova te se za jamstveni rok od 36 mjeseci može ostvariti 15 bodova. Tom točkom također je propisano da je minimalni jamstveni rok 12 mjeseci (1 godina) i da se jamstveni rokovi u ponudi mogu dodatno nuditi isključivo za 12, odnosno 24 mjeseca dulje od minimalnog jamstvenog roka.

Dokumentaciji o nabavi prileži i obrazac izjave ponuditelja o dodatnom jamstvenom roku iznad obveznog ponuđenog jamstvenog roka.

Odredbom članka 286. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj mora u dokumentaciji o nabavi odrediti relativni ponder koji dodjeljuje svakom pojedinom kriteriju koji je odabran u svrhu određivanja ekonomski najpovoljnije ponude, osim kada se on utvrđuje samo na temelju cijene. Ponderi se mogu izraziti određivanjem raspona s odgovarajućom maksimalnom razlikom, a ako ponderiranje nije moguće zbog objektivnih razloga, javni naručitelj navodi kriterije od najvažnijeg prema manje važnom.

Dakle, iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je jamstveni rok od 12 mjeseci minimalni jamstveni rok radi čega se za nudenje takvog roka dodjeljuje 0 bodova, a da se dodatno mogu nuditi jamstveni rokovi isključivo za 12, odnosno 24 mjeseca dulje od minimalnog jamstvenog roka za koje se mogu ostvariti dodatni bodovi.

Slijedom navedenog, ovo tijelo smatra da dokumentacija o nabavi u dijelu kojim je propisano da se za jamstveni rok od 12 mjeseci ostvaruje 0 bodova, nije protivna članku 286. ZJN 2016 te se stoga žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Zaključno, žalitelj navodi da je odredba 9.1.7. dokumentacije o nabavi nerazmjerna predmetu nabave, jer naručitelj nije obrazložio zašto je potrebno minimalno tri certificirana servisera za servisiranje ponuđenog uređaja.

Navodi da je tom točkom naručitelj propisao da se u slučaju zajednice gospodarskih subjekata, ti uvjeti utvrđuju za sve članove zajednice posebno. Takvu odredbu žalitelj smatra nezakonitom, jer dokumentaciju o nabavi čini nejasnom i dvojbenom. Smatra da je naručitelj morao jasno propisati da se u slučaju zajednice gospodarskih subjekata, ti uvjeti utvrđuju za onog člana zajednice gospodarskih subjekata, a koji će izvršavati dio nabave za koji je potrebno ispunjenje uvjeta sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da takav zahtjev smatra razmjernim predmetu nabave i navodi da je potreban zbog osiguranja zahtjeva sigurnosti i preciznosti uređaja, a uz što kraći zastoj u radu uređaja u slučaju bilo kakvog kvara ili potrebe zamjene dijelova, s obzirom na to da je riječ o potrebi kontinuiranog svakodnevnog rada uređaja klase IIB-visokog rizika za korisnike. Navodi da bi se žalitelju sporna odredba trebala sagledati zajedno sa ostatkom

dokumentacije o nabavi gdje je bitno pojasniti kako se uvjet traži za onog člana zajednice ponuditelja koji će izvršavati dio nabave za koji je potrebno ispunjenje uvjeta.

Ocjenjajući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 9. dokumentacije o nabavi kojom su propisani ostali bitni uvjeti, u podtočki 1.7. propisano da je ponuditelj obvezan dostaviti Izjavu o ovlaštenom servisu u RH, s priloženim dokazom o osposobljenosti minimalno 3 servisera za ponuđenu robu po ovom nadmetanju, u obliku certifikata/potvrde proizvođača u izvorniku ili preslici. U nastavku te točke je propisano da se u slučaju zajednice gospodarskih subjekata, uvjeti iz te točke utvrđuju se za sve članove zajednice posebno.

Odredbom članka 256. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Odredbom članka 200. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Vezano za prvi dio žalbenog navoda, a budući da traženi uvjet o osposobljenosti minimalno 3 servisera za ponuđenu robu, nije tražen kao uvjet sposobnosti te da žalitelj samo paušalno navodi da je taj uvjet nerazmjernan predmetu nabave, što ničime ne dokazuje protivno odredbi članka 403. stavak 1. i 2. ZJN 2016, ovaj dio žalbenog navod ocijenjen je kao neosnovan.

Međutim, žalitelj je u pravu kada navodi da odredba kojom je propisano da se u slučaju zajednice gospodarskih subjekata, ostali uvjeti utvrđuju za sve članove zajednice posebno, nije jasno propisana, budući da naručitelj u odgovoru na žalbu pojašnjava kako se uvjet traži za onog člana zajednice ponuditelja koji će izvršavati dio nabave za koji je potrebno ispunjenje uvjeta. Budući da niti naručitelj u odgovoru na žalbu ne osporava osnovanost tog navoda već dapače pojašnjava kako se uvjet traži za onog člana zajednice ponuditelja koji će izvršavati dio nabave za koji je potrebno ispunjenje uvjeta, ovaj dio žalbenog navoda je primjenom relevantnog pravnog okvira, ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponuda vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, navedena odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu

žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da žalitelj uspio sa žalbom, istome stoga sukladno citiranoj odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Opća županijska bolnica Požega, Požega, Osječka 107
2. Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, Heinzelova 70/A