



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/409
URBROJ: 354-01/18-7
Zagreb, 12. lipnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Auto Centar Bošković d.o.o., Požega, OIB: 42280983073, na Odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 7.2. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0008233 i ispravak objave: 2018/S F14-0010426, predmet nabave: održavanje vozila (po grupama), naručitelja Dom zdravlja Požeško-slavonske županije, Požega, OIB: 81205466903, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru od 11. svibnja 2018. godine u dijelu koji se odnosi na grupu 7.2. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0008233 i ispravak objave: 2018/S F14-0010426, predmet nabave: održavanje vozila (po grupama), naručitelja Dom zdravlja Požeško-slavonske županije, Požega.
2. Nalaže se naručitelju Dom zdravlja Požeško-slavonske županije, Požega, da u roku od 8 dana od dana objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Auto Centar Bošković d.o.o., Požega, trošak žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Dom zdravlja Požeško-slavonske županije, Požega, objavio je dana 3. travnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0008233, predmet nabave: održavanje vozila (po grupama). Ispravak poziva na nadmetanje, broj objave: 2018/S F14-0010426, objavljen je dana 24. travnja 2018. godine u EOJN RH. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni cijena (80 bodova), trajanje jamstva za izvršenu uslugu popravka - na rezervne dijelove i rad (10 bodova) i brzina početka servisa ili otklanjanja kvara na vozilu (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude za grupu 7.2. te je naručitelj obje ocijenio valjanima. Naručitelj je Odlukom o odabiru od 11. svibnja 2018. godine

ponudu zajednice ponuditelja Autodom Vidaković d.o.o., Slavonski Brod i Auto-Robi j.d.o.o., Jakšić, odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 7.2., žalbu je 18. svibnja 2018. godine izjavio i naručitelju istovremeno dostavio žalitelj Auto Centar Bošković d.o.o., Požega. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 7. lipnja 2018. godine

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja kao i zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 7.2. Također, traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja i navodi da je žalitelju zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda bio dostupan prilikom uvida u dokumentaciju postupka javne nabave te predlaže odbiti žalbu.

Pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj se priklonio navodima naručitelja te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da iz objavljene odluke o odabiru i ostalih dokumenata objavljenih u EOJN RH te predočenih mu dokumenata na zatraženom uvidu u dokumentaciju postupka javne nabave, nije razvidno na koji je način izvršen pregled i ocjena ponuda, jer Odluka o odabiru ne sadrži sve elemente propisane odredbom sadržanom u članku 302. ZJN 2016 niti je uz Odluku o odabiru objavljen zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sukladno članku 290. ZJN 2016 i člancima 28., 29. i 30. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17.). Nadalje navodi da mu zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije bio dostupan niti prilikom izvršenog uvida u dokumentaciju postupka javne nabave. Stoga nije vidljivo na koji je način naručitelj proveo pregled i ocjenu ponuda niti koji su kriteriji bili primijenjeni pri ocjeni sposobnosti za sudjelovanje kao i pri bodovanju ponuda i kriterija za odabir te predlaže poništiti predmetnu odluku o odabiru.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da naručitelj uz Odluku o odabiru od 11. svibnja 2018. godine nije dostavio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Također je utvrđeno da Odluka o odabiru objavljena na EOJN RH ne sadrži sve elemente propisane odredbom sadržanom u članku 302. stavku 5. ZJN 2016 (procijenjenu vrijednost predmeta nabave ili grupe predmeta nabave, razloge odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude, razloge za odbijanje ponude, rok mirovanja, uputu o pravnom lijeku).

Ovo tijelo je nadalje utvrdilo da je naručitelj Odluku o odabiru URBROJ: 03-18-422-04-1 od 11. svibnja 2018. godine, koja ne predstavlja dokument identičan Odluci o odabiru objavljenoj na EOJN RH, kao i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda URBROJ: 03-18-422-04-1/1 od 11. svibnja 2018. godine, zajedno s dokumentacijom koja se odnosi na postupak javne nabave, dostavio uz odgovor na žalbu.

Odredbom članka 301. stavka 8. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan uz odluku dostaviti i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Odredbom članka 29. stavka 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17.) propisano je da se zapisnik o pregledu i ocjeni (konačnih) ponuda dostavlja javnom objavom u EOJN RH u prilogu odluke o odabiru ili poništenju.

Budući da naručitelj dana 11. svibnja 2018. godine, prilikom objave Odluke o odabiru nije postupio sukladno citiranim odredbama, žalitelj nije bio upoznat s tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, niti je u predmetnoj žalbi, u trenutku izjavljivanja iste, mogao kvalitetno osporavati zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda. Predmetni propust naručitelja predstavlja nezakonitost u provođenju postupka pregleda i ocjene ponuda te ista posljedično rezultira poništenjem odluke o odabiru, odnosno poništenjem postupka pregleda i ocjene ponuda koji prethodi donošenju odluke o odabiru. Naime, postupanjem na navedeni način prekršeno je i načelo transparentnosti postupka, kao jedno od krovnih načela u postupcima javne nabave, a kršenje kojeg, neminovno rezultira povredom prava sudionika postupka javne nabave na adekvatna saznanja o provedenim radnjama od strane naručitelja.

Iz navedenog proizlazi da je naručitelj ne dostavivši zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda javnom objavom u EOJN RH u prilogu odluke o odabiru pogrešno primijenio materijalno pravo postupivši suprotno članku 301. stavka 8. ZJN 2016. te članku 29. stavku 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17.), kao i da predmetna odluka o odabiru ne sadrži sve elemente propisane člankom 302. stavkom 5. ZJN 2016 pa je slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je u skladu s člankom 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta su određeni sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za

naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavak 4. u vezi sa stavkom 1. točkom 1. toga članka ZJN 2016. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Dom zdravlja Požeško-slavonske županije, Požega, Matije Gupca 10
2. Auto Centar Bošković d.o.o., Požega, Osječka 42B
3. Zajednica ponuditelja Autodom Vidaković d.o.o., Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 91 i Auto-Robi j.d.o.o., Vukovarska 23, Jakšić