



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/393

URBROJ: 354-01/18-8

Zagreb, 8. lipnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Gorana Bukvića i Dragice Markanović, članova, povodom žalbe žalitelja Krokoteks d.o.o., Sv. Ivan Zelina, OIB: 47621316514, kojeg zastupa po punomoći Ines Škofač, odvjetnica u Zagrebu i žalbe žalitelja Salesianer Miettex Lotos d.o.o., Zagreb, OIB: 90491206575, kojeg zastupa po punomoći Andrej Tödtling, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Tödtling & partneri d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru za grupu II - Pranje i glačanje osobne zaštitne opreme, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na period od četiri (4) godine (po grupama), broj objave: 2017/S 0F2-0023766, predmet nabave: kemijsko čišćenje, pranje i glačanje odjeće i ostalih tkanina, 3 grupe, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbijaju se žalbe žalitelja Krokoteks d.o.o., Sv. Ivan Zelina i Salesianer Miettex Lotos d.o.o., Zagreb, kao neosnovane.
2. Odbijaju se zahtjevi žalitelja Krokoteks d.o.o., Sv. Ivan Zelina i Salesianer Miettex Lotos d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovani.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb kao središnje tijelo za javnu nabavu, za naručitelja Zagrebački holding d.o.o. Zagreb i Gradska plinara Zagreb-opskrba d.o.o. Zagreb, objavio je 17. studenog 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na period od 4 (četiri) godine (po grupama), broj objave 2017/S 0F2-0023766, predmet nabave: kemijsko čišćenje, pranje i glačanje odjeće i ostalih tkanina, 3 (tri) grupe. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijene 90 bodova i roka povrata (izvršenja) 10 bodova.

U predmetnom postupku u grupi II- Pranje i glačanje osobne zaštitne opreme zaprimljene su tri ponude, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio kao valjane te je dana 31. siječnja 2018. donio Odluku o odabiru KLASA: 400-01/17-006/183, URBROJ: 251-26-22/001-18-30 kojom je odabrao ponudu Bijela harmonija d.o.o. Zagreb, OIB: 31022857153.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 19. veljače 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Salesianer Miettex Lotos d.o.o. Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/132, URBROJ: 354-01/18-8 od 21. ožujka 2018. poništilo Odluku o odabiru te predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dana 27. travnja 2018. donio Odluku o odabiru, KLASA: 400-01/17-006/183, URBROJ: 251-26-22/001-18-52 kojom je ponovno odabrao ponudu ponuditelja Bijela harmonija d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 11. svibnja 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Krokoteks d.o.o., Sv. Ivan Zelina. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti Odluku o odabiru za grupu II. i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.781,25 kuna.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 14. svibnja 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i žalitelj Salesianer Miettex Lotos d.o.o. Zagreb. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti Odluku o odabiru za grupu II. i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 150.513,07 kuna.

U odgovoru na žalbe naručitelj i odabrani ponuditelj u cijelosti osporavaju navode žalitelja te predlažu odbiti žalbe i zahtjeve za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o otvaranju, ponude odabranog ponuditelja, dokumentacije dostavljene po članku 263. i 293. Zakona o javnoj nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalbe su neosnovane.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj počinio profesionalni propust prilikom izvršenja ranijeg ugovora sklopljenog s Klinikom za dječje bolesti Zagreb, a da je naručitelj prilikom pregleda ponuda pogrešno ocijenio da je odabrani ponuditelj poduzeo adekvatne mjere samokorigiranja. Navodi da dokumenti koje je odabrani ponuditelj dostavio po traženju naručitelja nisu stvarni dokaz da su navedene mjere poduzete, već su samo dokumenti jednostrano ispisani od strane odabranog ponuditelja. Žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj nije dokazao svoju pouzdanost u smislu članka 255 ZJN 2016.

Predmet spora među strankama je primjena članka 255. ZJN 2016. Kako bi se objasnila pravna shvaćanja ovog tijela valja prvenstveno skrenuti pozornost na ranije rješenje ovo tijela, KLASA: UP/II-034-02/18-01/132, URBROJ: 354-01/18-8 od 21. ožujka 2018. gdje je predmet osporavanja bilo postojanje osnova za isključenje iz točke 14.1.3. dokumentacije o nabavi i poduzete mjere samokorigiranja sukladno istoj točki dokumentacije o nabavi. U navedenom rješenju je utvrđeno da su u točki 14.1. dokumentacije o nabavi propisane osnove za isključenje gospodarskog

subjekta, pa je tako točkom 14.1.3. "Ostale osnove za isključenja gospodarskog subjekta" naručitelj propisao da može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave, između ostalog, ako gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija. Razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz ove točke iz postupka javne nabave je dvije godine od dana dotičnog događaja. U nastavku točke 14.1.3. dokumentacije o nabavi propisane su odredbe o „samokorigiranju“ pod nazivom "Mogućnost dokazivanja pouzdanosti". Gospodarski subjekt kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz navedene točke može središnjem tijelu dostaviti dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje. Poduzimanje mjera gospodarski subjekt dokazuje: 1. plaćanjem naknade štete ili poduzimanjem drugih odgovarajućih mjera u cilju plaćanja naknade štete prouzročene djelom ili propustom, 2. aktivnom suradnjom s nadležnim istražnim tijelima radi potpunog razjašnjenja činjenica i okolnosti u vezi s djelom ili propustom, 3. odgovarajućim tehničkim, organizacijskim i kadrovskim mjerama radi sprječavanja daljnjih djela ili propusta. Središnje tijelo neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je ocijenjeno da su poduzete mjere primjerene. Citiranu točku dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao u skladu s odredbom članka 254. stavkom 1. točka 7. i stavak 2. te odredbom članka 255. stavka 1. i 2. ZJN 2016. Ispitujući postupanje naručitelja utvrđeno je da naručitelj nije pravilno proveo postupak pregleda i ocjene ponuda zbog učinjenih procesnih povreda, pa mu je dana uputa da u ponovljenom postupku pregleda i ocjena ponuda ocijeni postoje li na strani odabranog ponuditelja (Bijela harmonija d.o.o., Zagreb) osnove za isključenje propisane točkom 14.1.3., pod 1) dokumentacije o nabavi, vezano za raskid ugovora s Klinikom za dječje bolesti Zagreb te ukoliko utvrdi njihovo postojanje, ocijeni jesu li poduzete mjere samokorigiranja (organizacijske, tehničke i kadrovske) primjerene u cilju dokazivanja pouzdanosti gospodarskog subjekta, kako je to propisano člancima 254. i 255. ZJN 2016.

Uvidom u zapisnik o ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda za grupu II. utvrđeno je da naručitelj navodi da je kod odabranog ponuditelja utvrdio da je pokazao značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija. Međutim, naručitelj obrazlaže da je i prihvatio obrazloženje i dokaze odabranog ponuditelja vezano za poduzete mjere samokorigiranja koje je proveo vezano za prijevremeni raskid ugovora s Klinikom za dječje bolesti Zagreb. Iz dokumentacije koja prileži spisu vidljivo je da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, u dopisu od 29. ožujka 2018., pozvao odabranog ponuditelja da sukladno rješenju ovog tijela od 21. ožujka 2018. obrazloži primijenjene organizacijske, tehničke i kadrovske mjere, kao poduzete mjere samokorigiranja vezano za raskid Ugovora s Klinikom za dječje bolesti Zagreb. Nadalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj, postupajući po zahtjevu naručitelja, u dopisu od 6. travnja 2018. naveo da je uveo ažurirani protokol pružanja usluga i sustav dvostrukog nadzora kvalitete nad pruženom uslugom, zatim da je proveo edukaciju zaposlenika te da je uveo i primjenjuje dvije europske norme: EN 14065 (RABC) i BS OHSAS 18001. U obrazloženju odabrani ponuditelj također detaljno obrazlaže sadržaj mjera, njihove ciljeve, vrijeme kada su provedene mjere samokorigiranja i njihove učinke s obzirom na razloge za prijevremeni raskid ugovora. također, odabrani ponuditelj svoje navode potkrijepio konkretnim dokazima pa je tako dostavio ažurirani protokol pružanja usluga kojim je usvojen sustav dvostrukog nadzora, izvještaj o obrazovanju/usavršavanju te certifikate o primjeni normi BS OHSAS 18001: 2007 i EN 14065: 2016 (RABC) izdani od strane DQS GmbH. Takvim postupanjem odabrani ponuditelj je postupio sukladno točki 14.1.3. dokumentacije o nabavi i sukladno članku 255. stavku 1. ZJN 2016 gdje je propisano da gospodarski subjekt kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. i članka 254. stavka 1. ZJN 2016 može javnom naručitelju dostaviti dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za

isključenje. U odnosu na samu ocjenu poduzetih mjera, odnosno ocjenu da li je dostavljenim dokazima odabrani ponuditelj dokazao svoju pouzdanost, valja skrenuti pozornost na odredbu članka 255. stavka 3. i 4. ZJN 2016 gdje je propisano da mjere koje je poduzeo gospodarski subjekt ocjenjuju se uzimajući u obzir težinu i posebne okolnosti kaznenog djela ili propusta te je obvezan obrazložiti razloge prihvaćanja ili neprihvatanja mjera te da javni naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je ocijenjeno da su poduzete mjere primjerene. S obzirom da je nesporno među strankama da je naručitelj ocijenjeno da su poduzete mjere primjerene u smislu dokazivanja pouzdanosti odabranog ponuditelja naručitelj je postupio sukladno članku 255. stavku 3. i 4. ZJN 2016. Nije prihvaćena argumentacija žalitelja da su dostavljeni dokazi iz članka 255. ZJN 2016 jednostrano ispisani dokumenti odabranog ponuditelja te da kao takvi nisu valjani. Naime, odabrani ponuditelj je postupajući po traženju naručitelja dostavio dokaze koje žalitelj u žalbenom postupku suprotno članku 403. ZJN 2016 nije osporio. Tako je primjerice, uz već ranije spomenute certifikate DQS GmbH izdane nakon raskida ugovora, odabrani ponuditelj dostavio dokaz da je obavio edukaciju osoblja u obliku izvještaja o obrazovanju / usavršavanju potpisan od strane osoba koje su prošle edukaciju. Slijedom svega navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj pravilno utvrdio valjanost ponude odabranog ponuditelja u osporavanom dijelu. Žalbeni navod je stoga ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj Salesianer Miettex Lotos d.o.o., Zagreb navodi da je naručitelj nezakonito postupio kada je dva puta pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje i upotpunjavanje ponude vezano za postojanje/nepostojanje osnova za isključenje iz točke 14.1.3. dokumentacije o nabavi. Navodi da je odabrani ponuditelj izgubio pravo nakon prvog upotpunjavanja ponude da ponovno bude pozvan na novo upotpunjavanje za istu stvar. Navodi da postupanje naručitelja nema uporište u članku 263. i 293. ZJN 2016 te da je naručitelj pogodovao odabranom ponuditelju.

Ovo tijelo je u rješenju KLASA: UP/II-034-02/18-01/132, URBROJ: 354-01/18-8 od 21. ožujka 2018. utvrdilo da je naručitelj dopisom od 22. prosinca 2017., između ostalog, pozvao odabranog ponuditelja da pojasni da li je ugovor s Klinikom za dječje bolesti Zagreb službeno raskinut te da detaljnije navede na što se odnose poduzete mjere samokorigiranja. U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je u dopisu od 29. ožujka 2018., pozivajući se na rješenje ovog tijela od 21. ožujka 2018., pozvao odabranog ponuditelja da objasni poduzete mjere samokorigiranja. Iako se naručitelj u dopisu od 22. prosinca 2017. pozvao na primjenu članka 263. ZJN 2016, valja reći da je naručitelj u oba slučaja primijenio institut pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude, stoga je za isti mjerodavan članak 293. ZJN 2016. U konkretnom slučaju naručitelj je postupao po izvršnom rješenju ovog tijela od 21. ožujka 2018. u kojem mu je dana uputa da u ponovljenom postupku pregleda i ocjena ponuda ocijeni postoje li na strani odabranog ponuditelja osnove za isključenje propisane točkom 14.1.3., pod 1) dokumentacije o nabavi te ukoliko utvrdi njihovo postojanje, ocijeni jesu li poduzete mjere samokorigiranja (organizacijske, tehničke i kadrovske) primjerene u cilju dokazivanja pouzdanosti gospodarskog subjekta, kako je to propisano člancima 254. i 255. ZJN 2016. S obzirom da naručitelj u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda nije imao na raspolaganju dovoljnu količinu dokaza na temelju koje je mogao nedvojbeno utvrditi postojanje osnova za isključenje iz točke 14.1.3. naručitelj je pravilno postupio kada je primijenio članak 293. ZJN 2016. Tu valja istaknuti da je u članku 293. stavku 2. ZJN 2016 propisano ograničenje u primjeni instituta pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude na način da ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Međutim, kako u konkretnom slučaju naručitelj nije tražio pojašnjavanje i upotpunjavanje ponude u odnosu na kriterije za odabir ponude ili ponuđeni predmet nabave nije utvrđena povreda zakona u tom dijelu. Slijedom svega navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj pravilno primijenio članak 293. ZJN 2016, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje osporava postupanje naručitelja po članku 255. ZJN 2016 vezano za mjere samokorigiranja koje je poduzeo odabrani ponuditelj. S time u vezi navodi da norme i certifikate EN 14065 (RABC) te ISO 18001 OHAS odabrani ponuditelj nije proveo do dana otvaranja ponuda. Žalitelj osporava značaj i bitnost mjere koja se odnose na dvostruki nadzor nad kvalitetom pruženih usluga. Navodi da je naručitelj implementirao samo dvije mjere od navedenih četiri. Žalitelj navodi da je naručitelj morao biti upoznat s rješenjima ovog tijela Klasa: UP/II-034-02/18-01/90 od 14. ožujka 2018. i Klasa: UP/II-034-02/18-01/166 od 10. travnja 2018. u kojima su osnove za isključenje potvrđene kao zakonite i osnovane te je propustio utvrditi osnovu za isključenje u konkretnom postupku javne nabave.

Ovo tijelo je postupajući po žalbi žalitelja Krokoteks d.o.o., Sv. Ivan Zelina utvrdilo da je naručitelja sukladno članku 255. ZJN 2016 pravilno utvrdio valjanost ponude odabranog ponuditelja. S obzirom da se ovo tijelo o primjeni članka 255. ZJN 2016 već očitovalo nije svrsishodno ponavljanje. U odnosu na žalbene navode žalitelja Salesianer Miettex Lotos d.o.o., Zagreb valja dodatno istaknuti da za primjenu članka 255. ZJN 2016 nije pravno relevantna činjenica što je odabrani ponuditelj norme i certifikate EN 14065 (RABC) te ISO 18001 OHAS uveo nakon isteka roka za otvaranja ponuda. Cilj i svrha mjera iz članka 255 ZJN 2016 je da ponuditelj dokaže svoju pouzdanost naručitelju nakon što su nastupile okolnosti zbog kojih može biti isključen temeljem članka 251. stavka 1. i članka 254. stavka 1. ZJN 2016. Također valja istaknuti da žalitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 nije priložio nikakve dokaze kojim bi osporio značaj poduzetih mjera niti je dokazao svoje navode da je odabrani ponuditelj implementirao samo dvije mjere od navedenih četiri. U odnosu na navode žalitelja da je naručitelj morao biti upoznat s rješenjima ovog tijela Klasa: UP/II-034-02/18-01/90 od 14. ožujka 2018. i Klasa: UP/II-034-02/18-01/166 od 10. travnja 2018., valja reći da su isti doneseni u zasebnim postupcima javne nabave drugih naručitelja. Adekvatnost poduzetih mjera naručitelj sukladno članku 255. stavku 4. ZJN 2016 samostalno procjenjuje u svakom postupku javne nabave. U konačnici rješenje Klasa: UP/II-034-02/18-01/166 od 10. travnja 2018. je doneseno prema odredbama starog Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) koji nije poznavao mjere samokorigiranja propisane člankom 255 ZJN 2016, dok je rješenje Klasa: UP/II-034-02/18-01/90 od 14. ožujka 2018. doneseno na temelju bitno drugačijeg dokaznog materijala. Slijedom svega navedenoga žalbeni navodi su ocijenjeni kao neosnovani.

Žalitelj navodi da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži sve zakonom propisane podatke. S tim u vezi navodi da naručitelj u predmetnom zapisniku nigdje ne navodi činjenicu da je prije donošenja odluke o odabiru, sukladno članku 216. stavku 2. ZJN 2016 pozvao odabranog ponuditelja na produženje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, a što je bio dužan. Žalitelj zaključuje da ovakvo postupanje naručitelja predstavlja kršenje načela javnosti i transparentnosti.

Među strankama nije sporno da je naručitelj pozvao odabranog ponuditelja na produženje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude te da je odabrani ponuditelj dostavio traženo. Nije sporno da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije posebno naveo da je postupio sukladno članku 216. stavku 2. ZJN 2016. Sukladno članku 290 stavku 3. ZJN 2016 (postupak pregleda i ocjene) postupak, sadržaj, način izrade i dostave zapisnika i druga bitna pitanja u vezi s pregledom i ocjenom ponuda propisuje čelnik središnjeg tijela državne uprave nadležnog za politiku javne nabave, pravilnikom. Sukladno članku 28. stavku 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati, između ostalog, analitički prikaz traženog i dostavljenih jamstava za ozbiljnost ponude, ako je primjenjivo. Iako je naručitelj sukladno citiranim odredbama pravilnika trebao navesti da je odabrani ponuditelj po njegovom traženju produžio rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, u konkretnom slučaju to nije od utjecaja na subjektivna prava žalitelja u smislu članka 401. stavka 1. ZJN 2016. Naime, iz očitovanja stranaka nesporno proizlazi da je naručitelj sukladno članku 310. ZJN 2016

omogućio žalitelju uvid u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave a da je žalitelj neposrednim uvidom utvrdio da je odabrani ponuditelj na traženje naručitelja produžio rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude. S obzirom da se u konkretnom slučaju žalitelj imao neposredna saznanja da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda postupio sukladno članku 216. stavku 2. ZJN 2016, neosnovano se žalitelj poziva povredu načela transparentnosti, stoga je žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

U odnosu na obvezu postupanja ovog tijela po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016 skreće se pozornost da je provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave već bila predmetom kontrole u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/18-01/132. U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi žalitelj Krokoteks d.o.o., Sv. Ivan Zelina je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 9.781,25 kuna, dok je žalitelj Salesianer Miettex Lotos d.o.o. Zagreb postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 150.513,07 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na navedeno odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb,
Trg Stjepana Radića 1, Zagreb.
2. Krokoteks d.o.o.,
Zagrebačka 60, Sv. Ivan Zelina.
3. Salesianer Miettex Lotos d.o.o.,
Radnička cesta 169, Zagreb.
4. Bijela harmonija d.o.o.,
Samoborska cesta 266, Zagreb.