



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/399
URBROJ: 354-01/18-8
Zagreb, 9. srpnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Kamgrad d.o.o., Zagreb, OIB: 89931241548 na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: radovi na izgradnji dvije višestambene građevine „B“ i „C“ za Program stambenog zbrinjavanja stradalnika iz Domovinskog rata, broj objave: 2017/S 0F2-0027706, naručitelja Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama, Zagreb, OIB: 69331375926, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Kamgrad d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Kamgrad d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama, Zagreb, radi izgradnje dvije višestambene građevine „B“ i „C“ za Program stambenog zbrinjavanja stradalnika iz Domovinskog rata, objavio je 29. prosinca 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave 2017/S 0F2-0027706. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i tehničkog kriterija - stručnog tima (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru Klasa: 406-07/18-03/93, Urbroj: 356-06/18-21 od 3. svibnja 2018. kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Lavčević d.d., Split i Lavčević - inženjering d.o.o., Split.

Na predmetnu Odluku o odabiru, žalbu je 14. svibnja 2018. ovome tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Kamgrad d.o.o., Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 28. svibnja 2018.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost pregleda i ocjene odabrane ponude, u žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 70.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj u bitnom je suglasan s odgovorom naručitelja.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da odabrana ponuda sadrži elemente za utvrđivanje naknadnih i nepredviđenih radova te se u tom dokumentu navodi da za formiranje cijena naknadnih nepredviđenih radova izvoditelj dostavlja 1. a) Faktor poduzeća na direktne troškove: 1,5. Navodi se način obračuna za radove koji nisu predviđeni troškovnikom, a u tijeku radova se pokaže potreba za njihovim izvođenjem: obračunska jedinična cijena = direktni trošak (materijal+strojevi+rad) x 1,5 (faktor poduzeća) ili 1. b) Faktor za bruto satnice: 1+3,0=4,0. Dalje se također navodi način obračuna za radove koji nisu predviđeni troškovnikom, a u tijeku radova se pokaže potreba za njihovim izvođenjem: obračunska jedinična cijena = direktni trošak (materijal+strojevi)+direktni trošak (rad)x4,0 (faktor poduzeća). Nadalje se pod 2. navodi postotak manipulativnih troškova za radove drugih izvoditelja, koje je izvodi glavni izvoditelj: 10% te se također daje način obračuna tih radova. Navodi da je iz tog dokumenta razvidna namjera odabranog ponuditelja da naručitelju dodatno obračuna radove koji nisu predviđeni troškovnikom, a u tijeku radova se pokaže potreba za njihovim izvođenjem, što je u suprotnosti sa zahtjevima dokumentacije o nabavi, odnosno odredbom koja se odnosi na cijenu ponude, a utvrđuje se primjenom odredbe „ključ u ruke“ na temelju izvoda iz projekata i troškovnika iz dokumentacije o nabavi uz obvezu ponuditelja da kod izrade ponude provjeri, odnosno kontrolira iskaze količina i cijenom obuhvati i eventualnu potrebu za izvođenjem dodatnih ili nepredviđenih radova ili viškova radova, koji se moraju izvesti radi potpune funkcionalnosti građevine, jer se ni dodatni niti nepredviđeni radovi, odnosno troškovi za izvođenje tih radova, sukladno odredbi „ključ u ruke“, neće naknadno priznavati. Osim toga navodi da je sadržaj tog dokumenta u suprotnosti i s člankom 630. stavkom 3. Zakona o obveznim odnosima, navedenim u dokumentaciji o nabavi, koji propisuje da ukupna ponuđena cijena u sustavu „ključ u ruke“, obuhvaća i vrijednost svih nepredviđenih radova i viškova radova, a isključuje utjecaj manjkova radova na ugovorenu cijenu. Smatra da je radi navedenog naručitelj odabranu ponudu trebao odbiti kao nepravilnu.

Među strankama nije sporno da se u ponudbenoj dokumentaciji odabranog ponuditelja nalazi dokument koji sadržava elemente za utvrđivanje cijena naknadnih i nepredviđenih radova, već je sporno je li radi toga, odabrana ponuda suprotna zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 7.6. dokumentacije o nabavi kojom je određen način određivanja cijene ponude, u bitnom, propisano da se cijena ponude utvrđuje primjenom odredbe »ključ u ruke« na temelju izvoda iz projekata i troškovnika iz dokumentacije za nadmetanje uz obvezu ponuditelja da kod izrade ponude provjeri, odnosno

kontrolira iskaze količina i cijenom obuhvati i eventualnu potrebu za izvođenjem dodatnih ili nepredviđenih radova i viškova radova, koji se moraju izvesti za potpunu funkcionalnost građevine, jer se ni dodatni niti nepredviđeni radovi, odnosno troškovi za izvođenje istih sukladno odredbi „ključ u ruke“, neće naknadno priznavati. Prema odredbi “ključ u ruke” nudi se ukupna "fiksna nepromijenjena cijena" cjelovite građevine do potpune funkcionalnosti. Cijena uključuje sve troškove za rad, materijal, opremu, rad strojeva, transport, povećane troškove za prekomjerno korištenje prometnica, takse, poreze, plaće, režiju, osiguranje, ispitivanje i dokazivanje kvalitete, pripremne radove, korištenje zemljišta za organizaciju gradilišta, privremene priključke građevina na komunalnu infrastrukturu i izvedbu privremenih priključaka, trošak čuvanja redovnog prozračivanja i održavanja građevina, podmirenje troškova nužnog grijanja i ostalih troškova opskrbe vodom i drugim energentima do ishoda konačne uporabne dozvole, odnosno primopredaje objekta naručitelju, tj. krajnjem korisniku te izrada energetske certifikata zgrada. U ukupnu nudenu cijenu uključen je i trošak izrade elaborata iskolčenja i geodetsko snimanje izvedenog stanja građevina i infrastrukture, prijavni listovi za katastar i gruntovnicu, te svi drugi izdaci Izvođača potrebni za potpuno dovršenje ugovorenih radova do potpune funkcionalnosti građevina. Izvođač se obvezuje na temelju atestne i projektne dokumentacije, izvršiti energetske certificiranje zgrada u svrhu izdavanja energetske certifikata građevina. (Izjava o prihvaćanju uvjeta energetske certificiranja zgrada (obrazac I). Sve poteškoće koje mogu nastati tijekom odvijanja radova zbog raznih specifičnih okolnosti treba uzeti u obzir kod izračuna cijene i planiranja roka građenja, jer te specifičnosti u ni jednom slučaju neće biti razlog za izmjenu ponuđene cijene ili za produženje roka za izvedbu ponuđenih radova. Ukupna ponuđena cijena u sustavu “ključ u ruke”, sukladno članku 630. stavak 3. Zakona o obveznim odnosima, obuhvaća i vrijednost svih nepredviđenih radova i viškova radova, a isključuje utjecaj manjkova radova na ugovorenu cijenu.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da joj prileži Obrazac F kojim odabrani ponuditelj, između ostalog, izjavljuje da je detaljno sagledao potrebne količine i vrstu radova za sustav „ključ u ruke“ s fiksnim cijenama i da se upoznao s projektnom dokumentacijom, te da su u ponudu uključeni svi potrebni radovi do potrebne funkcionalnosti.

Odabranom ponudi također prileži i potpisani prijedlog ugovora o građenju kojim je u članku 3. određeno da se cijena izgradnje građevina s uređenjem okoliša i infrastrukture iz članka 2. tog ugovora utvrđuje po sustavu "ključ u ruke" s fiksnom nepromijenjenom cijenom, u ukupnom iznosu bez PDV-a. U navedenu cijenu uključeni su svi troškovi za rad, materijal, rad strojeva, transport, povećani troškovi za prekomjerno korištenje prometnica, takse, porezi, plaće, režija, osiguranje, ispitivanje i dokazivanje kvalitete, pripremni radovi, organiziranje i podmirenje troškova tehničkog pregleda, korištenje zemljišta za organizaciju gradilišta, privremene priključke građevina na komunalnu infrastrukturu i izvedba privremenih priključaka, trošak čuvanja, redovnog prozračivanja i održavanja građevina, odnosno podmirenje troškova grijanja i drugih troškova opskrbe vodom i energentima do ishoda uporabnih dozvola odnosno primopredaje građevina Naručitelju, izrada elaborata iskolčenja i geodetsko snimanje izvedenog stanja građevina i instalacija, prijavni listovi za katastar i gruntovnicu te svi drugi izdaci Izvođača potrebni za potpuno dovršenje ugovorenih radova do potpune funkcionalnosti građevina iz članka 2. ovog ugovora. Izvođač se obvezuje na temelju atestne i projektne dokumentacije, izvršiti energetske certificiranje zgrada u svrhu izdavanja energetske certifikata građevine. Cijena se utvrđuje primjenom odredbe „ključ u ruke“ na temelju izvoda iz projekata i troškovnika iz dokumentacije o nabavi uz obvezu ponuditelja da kod izrade ponude provjeri, odnosno kontrolira iskaze količina i cijenom obuhvati i eventualnu potrebu za izvođenjem dodatnih ili nepredviđenih radova koji se moraju izvesti za potpunu funkcionalnost građevina, jer se ni dodatni ni nepredviđeni radovi, odnosno troškovi za izvođenje istih sukladno odredbi „ključ u ruke“, neće naknadno priznavati.

Članak 280. ZJN 2016 u stavku 1. propisuje da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i

zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Stavkom 4. toga članka propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Člankom 290. stavak 1. toga Zakona propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredba članka 403. ZJN 2016 u stavku 1. i 2. propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Na temelju relevantnog pravnog okvira i utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo je utvrdilo da ponuda odabranog ponuditelja nije suprotna zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Naime, odabrani ponuditelj je dostavljanjem ponude prihvatio sve zahtjeve i uvjete iz dokumentacije o nabavi, a navedeno je razvidno i iz prijedloga ugovora te Obrasca F koje je dostavio uz ponudu. S druge strane, žalitelj svoj navod temelji na budućoj i neizvjesnoj činjenici, a ničime nije dokazao da cijena ponude nije fiksna odnosno da nije formirana sukladno točki 7.6. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, ovo tijelo ocijenilo je da je naručitelj odabranu ponudu pregledao sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi radi čega se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj nadalje osporava valjanost potvrda o ispunjenim ugovorima za ovlaštenog voditelja građenja koje su ponuditelji bili dužni, između ostalog, dostaviti sukladno točki 7.8.3. dokumentacije o nabavi kao dokaz kriterija za odabir ponude. Navodi, budući da su tražene potvrde o ispunjenim ugovorima kriterij za odabir ponude, logično je da moraju biti potpisane od ovlaštenih osoba druge ugovorne strane (naručitelja). Žalitelj konkretno osporava potvrde naručitelja i to kako slijedi. Vezano za potvrdu naručitelja Sardina d.o.o., Postira navodi da je na njoj navedena netočna adresa jer je uvidom u stranice sudskog registra utvrđeno da je adresa Ratac 1, a ne Vrilo 42. Također navodi da na toj potvrdi nije uopće navedeno ime i prezime kao ni funkcija potpisnika potvrde pa se iz nje ne može zaključiti je li ju potpisala ovlaštena osoba naručitelja.

Potvrdu Općine Konavle također osporava zbog potpisa ovlaštene osobe te dodatno navodi da iz pečata na potvrdi nije moguće utvrditi što na njemu piše pa da se ne može zaključiti pripada li pečat tom naručitelju.

Potvrdu Agencije za društveno poticanu stanogradnju Grada Dubrovnika također osporava radi potpisa ovlaštene osobe te pored toga navodi su na potvrdi iskazana dva podatka koja se odnose na površinu objekta te da je tako u jednom podatku navedeno da je neto korisna površina građevine 3.200 m², dok je u drugom navedeno samo P=3.200 m² bez navoda radi li se o neto ili bruto građevnoj površini. Navodi da budući da je neto površina manja od bruto površine, upitno je odgovara li priložena potvrda uvjetu iz dokumentacije o nabavi prema kojem se za ovlaštenog voditelja građenja traži popis izvršenih radova na građevinama od min 3000 m² – 8100 m² NKP-a.

Zaključno, potvrdu naručitelja Zdenac d.o.o., Dugi Rat također osporava radi potpisa ovlaštene osobe te dodatno navodi da je na pečatu navedeno „tajnica“ koja zasigurno nije ovlaštena za izdavanje tih potvrda. Također navodi da je na potvrdi iskazana površina objekta na koju se referenca odnosi i to točno 3.000 m² pa da nije jasno radi li se o neto ili bruto korisnoj površini, a kako bi se utvrdilo je li odabrani ponuditelj udovoljio uvjetu iz dokumentacije o nabavi. Vezano za tu potvrdu zaključno navodi da je u životopisu stručnog kadra iz dokumenta „11. Prilog 1, Životopis“ navedeno da je naručitelj izgradnje SPO Ribnjak u Omišu Studenac d.o.o., a ne Zdenac d.o.o.

Slijedom svega navedenog zaključuje da nije jasno kako je naručitelj te potvrde o ugovorima iz Obrasca L, bez ikakve provjere ocijenio valjanima i odabranom ponuditelju za tehnički kriterij dodijelio maksimalan broj bodova.

Ocjenjujući osnovanost ovih navoda utvrđeno je da je točkom 7.8.2.2. dokumentacije o nabavi propisan tehnički kriterij za odabir ponude koji se sastoji od stručnog tima kod kojeg se osim godina radnog staža ključnog osoblja, odnosno voditelja građenja boduju i sljedeće reference ovlaštenog voditelja građenja (podkriteriji): 1. reference ovlaštenog voditelja građenja - popis izvršenih radova na građevinama veće ili jednako 8101 m² NKP-a i više; 2. reference ovlaštenog voditelja građenja - popis izvršenih radova na građevinama od min. 3000 m²-8100 m² NKP-a. Navedene reference 1. i 2. se boduju na način da se maksimalni broj bodova dodjeljuje za tri i više referenci. Za tehnički kriterij moguće je ostvariti najviše 10 bodova. Nadalje je točkom 7.8.3. dokumentacije o nabavi propisano, da za vrednovanje tehničkog kriterija ponuditelj dostavlja reference člana stručnog tima s popisom i kratkim opisom građevina na kojima je pojedina osoba obavljala funkciju ovlaštenog voditelja radova - naziv naručitelja i vrijeme izvršenja radova (obrazac L). Kao dokaz prilaže se popis s podacima (ime i prezime, struka, staž, CV s popisom poslova građenja koje je provodio i rješenjem nadležne ustanove o dozvoli korištenja naziva ovlaštenu inženjer) o stručnom kadru kojima ponuditelj raspolaže i koji će sudjelovati u realizaciji projekta, a koji mora imati ključnog člana, ovlaštenu voditelj građenja. Također je propisano da su ponuditelji za prethodno navedeno dužni ispuniti i uložiti u ponudu obrazac za curriculum vitae (CV) za člana stručnog tima (Prilog) i obrazac o uredno ispunjenim ugovorima (Prilog 1). Nadalje je propisano da ukoliko se za ovlaštenog voditelja radova ne dostavi minimalno jedna (1) referenca (voditelj građenja nad stambeno i/ili stambeno - poslovnom građevinom) ili građevine slične složenosti u visokogradnji, sukladno članku 268. stavak 2. ZJN 2016., ponuda će se odbiti. U Obrascu L navedena je obveza dostave minimalno jedne potvrde za građevine stambene i/ili stambeno poslovne namjene ili građevine slične složenosti u visokogradnji.

Vezano za osporavanje predmetnih potvrda radi formalnog nedostatka koji se odnosi na potpise i pečate na tim potvrdama, ovo tijelo je uvidom u odabranu ponudu, utvrdilo da joj prileži ispunjeni Obrazac L u kojem se za svaki od podkriterija, odnosno tražene reference 1. i 2. navode po tri ugovora te tom Obrascu za sve ugovore prileže pripadajuće potvrde.

Uvidom u sporne potvrde, utvrđeno je da sadrže potpise bez navoda o imenu i prezimenu potpisnika i pečate naručitelja odnosno izdavatelja.

Naime, dokumentacijom o nabavi je samo propisana obveza dostave potvrde za građevine stambene i/ili stambeno poslovne namjene ili građevine slične složenosti u visokogradnji. U tom smislu, potvrdom se ima smatrati jednostrana izjava volje njenog izdavatelja kojom se potvrđuje u njoj navedeni sadržaj i koja obvezuje tog izdavatelja. Dakle, potvrda nije akt zastupanja te stoga njen potpisnik ne mora biti ovlašten za zastupanje naručitelja. Također, žalitelj nije sukladno odredbi članka 403. stavak 2. ZJN 2016, dokazao da sadržaj predmetnih potvrda ne odgovara stvarnom stanju niti je dokazao da te potvrde nisu izdane od naručitelja ili za to ovlaštene osobe naručitelja te se stoga ovaj žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Nadalje, vezano za potvrdu naručitelja Sardina d.o.o., Postira za koju navodi da sadrži netočnu adresu, uvidom u tu potvrdu od 22. siječnja 2018. utvrđeno je da se kao adresa naručitelja navodi Vrilo 42. Nadalje je uvidom u javno dostupne podatke sudskog registra, utvrđeno da je točno da taj naručitelj ima sjedište na adresi Ratac 1, no međutim da je ranije imao sjedište na adresi Vrilo 42. Radi navedenog, nedostatak koji navodi žalitelj nije od utjecaja na valjanost te potvrde, a time niti odabrane ponude.

Vezano za potvrdu naručitelja Agencija za društveno poticanu stanogradnju Grada Dubrovnika, uvidom u tu potvrdu od 22. siječnja 2018. utvrđeno je da se u podacima o predmetu ugovora navodi da je neto korisna površina građevine koja je bila predmet ugovora 3.200 m². U potvrdi se ponavlja navedena površina bez naznake radi li se o neto površini, no razvidno je da se

ta površina odnosi na istu građevinu odnosno predmet ugovora kao i neto površina. Slijedom navedenog žalbeni navod je neosnovan.

Vezano za osporavanje potvrde naručitelja Zdenac d.o.o., Dugi Rat, u dijelu koji se odnosi na različite podatke navedene u životopisu predloženog ovlaštenog voditelja građenja i spornoj potvrdi, utvrđeno je da se u Obrascu L – Popis uredno ispunjenih ugovora za ovlaštenog voditelja građenja navodi da je naručitelj građevine „Ribnjak“ u Omišu površine 3.000 m², Zdenac d.o.o., Dugi Rat, čija potvrda i prileži predmetnom obrascu. U životopisu za predloženog ovlaštenog voditelja građenja J.V. pod profesionalnim iskustvom se navodi da je naručitelj izgradnje SPO „Ribnjak“ u Omišu, Studenac d.o.o.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je u životopisu ovlaštenog voditelja građenja pogrešno napisano da je naručitelj trgovačko društvo Studenac d.o.o., umjesto Zdenac d.o.o., a što je razvidno iz same potvrde društva Zdenac d.o.o. o dobro izvršenom ugovoru koja prileži ponudi.

S obzirom da je naručitelj Zdenac d.o.o., Dugi Rat u potvrdi potvrdio da je predloženi stručnjak J.K. vodio izgradnju stambeno-poslovne građevine "Ribnjak" u Omišu kao voditelj građenja čime je potvrdio to njegovo iskustvo koje se boduje, a da žalitelj nije dokazao suprotno niti je dokazao da Zdenac d.o.o. kao izdavatelj te potvrde nije naručitelj tih radova, nije od utjecaja na valjanost odabrane ponude, što se u životopisu tog stručnjaka i Obrascu L naziv naručitelja razlikuje.

Nadalje, vezano za osporavanje te potvrde u dijelu koji se odnosi na površinu, utvrđeno je da se u Obrascu L kao površina građevine koja je bila predmet ugovora navodi 3.000 m². Ta površina se navodi i u potvrdi tog naručitelja od 30. siječnja 2018., te je točno kako navodi žalitelj da iz nje nije razvidno radi li se o neto ili bruto površini. Stoga nije jasno kako je naručitelj utvrdio da je odabrani ponuditelj dokazao da se predmetna referenca stručnjaka predloženog za ovlaštenog voditelja građenja odnosi na neto površinu od minimalno 3.000 m² NKP kako je traženo točkom 7.8.2.2. dokumentacije o nabavi. Međutim, ovo tijelo je utvrdilo da navedena činjenica odnosno valjanost te potvrde ne utječe na rangiranje ponuda, a time niti na zakonitost Odluke o odabiru.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 228. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz raspoložive dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama, Zagreb,
Savska cesta 41/VI
2. Zajednica ponuditelja
Lavčević d.d., Split, Bihaćka 2 i Lavčević – inženjering d.o.o., Split,
Bihaćka 2
3. Kamgrad d.o.o., Zagreb, Josipa Lončara 1h