



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/390

URBROJ: 354-01/18-8

Zagreb, 7. lipnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Narodne novine d.d. Zagreb, OIB: 64546066176, zastupanog po opunomoćenici Vesni Alaburić, odvjetnici u Zagrebu, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0006353, ispravak objave broj: 2018/S F14-0008181, predmet nabave: nabava higijenskih potrepština za potrebe projekta „Želim raditi-želim pomoći“, naručitelja Grad Otok, Otok, OIB: 70233583656, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Narodne novine d.d. Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Narodne novine d.d. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Otok, Otok objavio je 14. ožujka 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0006353, predmet nabave: nabava higijenskih potrepština za potrebe projekta „Želim raditi-želim pomoći“. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (90 bodova) i roka isporuke (10 bodova). Dana 30. ožujka 2018. objavljen je ispravak poziva na nadmetanje broj: 2018/S F14-0008181.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda. Naručitelj je četiri ponude ocijenio valjanima te je dana 2. svibnja 2018. donio Odluku o odabiru KLASA: 333-01/18-01/04, URBROJ: 2188/08-02/1-18-21, kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Insako d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je dana 14. svibnja 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Narodne novine d.d. Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i ponuditelja Indor d.o.o. Zagreb. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja koji se odnose na njegovu ponudu i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Ponuditelj Indor d.o.o. Zagreb, iako uredno pozvan, nije se očitovao na žalbene navode žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, izmjenjene dokumentacije o nabavi od 29. ožujka 2018., zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 30. travnja 2018. Odluke o odabiru od 2. svibnja 2018. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja navodeći da je isti ponudio nepostojeći artikl, jer je u stavci 9. troškovnika ponudio šampon za kosu, marke Princ, proizvođača Meteor, koji šampon prema informaciji samog proizvođača on nikada nije niti proizvodio. Naime, žalitelj ističe da je Meteor d.o.o. proizvodio šampone za kosu u pakiranju od 1000 ml (kamilica, breza i kopriva), ali nikada šampon marke Princ, te da već dugi niz godina ne proizvodi šampone za kosu. Žalitelj stoga zaključuje da je odabrani ponuditelj ispunio troškovnik na način da uopće nije provjeravao da li određeni artikl uopće proizvodi određeni proizvođač, čime je postupio protivno točki 17. dokumentacije o nabavi, jer naziv i marka ponuđenog artikla, kao i naziv proizvođača upisani u obrascu troškovnika nisu istovjetni nazivu i marki proizvoda te nazivu proizvođača na svakom isporučenom proizvodu, s obzirom da se sam proizvođač očitovao da ponuđeni artikl nikada nije proizvodio. Slijedom svega navedenog, žalitelj navodi da je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena kao nepravilna.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da se u točki 17. dokumentacije o nabavi koja sadrži odredbe o načinu ispunjavanja troškovnika propisuje da je ponuditelj dužan u troškovniku upisati marku proizvoda te naziv proizvođača ponuđenog artikla, kako je traženo obrascem. Naziv i marka ponuđenog artikla, kao i naziv proizvođača, upisani u obrascu troškovnika moraju biti istovjetni nazivu i marki proizvoda te nazivu proizvođača na svakom isporučenom proizvodu.

Uvidom u troškovnik ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u stavci 9. – Šampon za kosu, za sve tipove kose, pakiranje min 1l, u stupcu u koji se upisuje marka proizvoda te naziv proizvođača ponuđenog artikla, upisao Princ šampon za kosu 1l, proizvođača Meteor.

Žalitelj kao dokaz svojih navoda dostavlja ispis elektroničke pošte iz koje je razvidno da je na žaliteljev upit upućen tvrtki Meteor d.o.o. Đakovo: „Možete li odgovoriti kada ste otprilike prestali sa proizvodnjom i distribucijom šampona za kosu i pod kojim nazivom su bili“, ista dala odgovor da su šampone za kosu proizvodili u pakiranju od 1000 ml (kamilica, breza, kopriva) te da već dugi niz godina ne proizvode šampone za kosu. Dakle, u danom odgovoru nigdje se ne navodi da predmetni proizvođač nikada nije proizvodio šampon za kosu marke Princ kako to žalitelj tvrdi u žalbi, niti se igdje navodi da ponuđeni artikl (šampon marke Princ) ne postoji na tržištu. Prema tome, dostavljeni ispis elektroničke pošte nije dokaz navoda žalitelja, a osim toga, činjenica da određeni proizvođač trenutno ne proizvodi šampone za kosu sama po sebi nije dokaz nemogućnosti ponuditelja da isporuči predmetni artikl.

Nadalje, uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 47. propisano da će naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski

najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi preslike deklaracija proizvoda (npr. u obliku etikete, privjesnice ili dr.) sukladno propisima koji reguliraju predmetni proizvod. Marka proizvoda i naziv proizvođača upisan u troškovniku mora biti identičan marki proizvoda i nazivu proizvođača iz deklaracije proizvoda.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj dana 23. travnja 2018. uputio odabranom ponuditelju zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata kojim, između ostalog, traži da isti u roku od 5 dana dostavi preslike deklaracija proizvoda sukladno propisima koji reguliraju predmetni proizvod te ističe da marka proizvoda i naziv proizvođača upisan u troškovniku mora biti identičan marki i nazivu proizvođača iz deklaracije proizvoda. Odabrani ponuditelj je postupajući po zahtjevu naručitelja u ostavljenom roku dostavio preslike deklaracija proizvoda, između ostalog, i deklaraciju za proizvod pod stavkom 9. troškovnika iz koje je razvidna istovjetnost podataka o marki proizvoda i nazivu proizvođača s onima u troškovniku za predmetnu stavku, kako je i propisano točkom 47. dokumentacije o nabavi. Upravo zbog opisanog činjeničnog stanja naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije imao razloga sumnjati da odabrani ponuditelj nudi proizvod koji ne postoji na tržištu.

Stoga, s obzirom da je odabrani ponuditelj dostavio deklaraciju proizvoda s markom proizvoda i nazivom proizvođača koji su istovjetni marki proizvoda i nazivu proizvođača upisanima u troškovniku pod stavkom 9., a da žalitelj s druge strane, u smislu pravila dokazivanja iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016, dostavljenim dokazima nije dokazao da odabrani ponuditelj neće moći isporučiti artikl za stavku 9. troškovnika, ocijenjeno je da naručitelj nije pogrešno primijenio materijalno pravo te se navod žalitelja ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u skladu s točkom 40. dokumentacije o nabavi, jer je dostavio bjanko zadužnicu čiji oblik i forma nisu u skladu sa Pravilnikom o obliku i sadržaju bjanko zadužnice pa je predmetna ponuda stoga trebala biti odbijena.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 40.1. propisano da je ponuditelj dužan u ponudi dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bjanko zadužnice na iznos od 10.000,00 kuna. Jamstvo za ozbiljnost ponude je jamstvo za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, nedostavljanja ažurnih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, neprihvatanja ispravka računске greške, odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi, ili nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se u obliku bjanko zadužnice koja mora biti potvrđena kod javnog bilježnika i popunjena u skladu s Pravilnikom o obliku i sadržaju bjanko zadužnice, s rokom trajanja jamstva ne kraćim od roka valjanosti ponude.

Među strankama nije sporno da bjanko zadužnica dostavljena u ponudi nije valjana, jer nije sukladna Pravilniku o obliku i sadržaju bjanko zadužnice. No, upravo iz navedenog razloga naručitelj je 16. travnja 2018., kako je utvrđeno uvidom u dokumentaciju spisa, uputio odabranom ponuditelju zahtjev za upotpunjavanje temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016, kojim traži da u roku od 5 dana dostavi jamstvo za ozbiljnost ponude sukladno Pravilniku o obliku i sadržaju bjanko zadužnice (Narodne novine, broj 115/2012, 82/2017) ili da uplati novčani polog s potvrdom o uplati, jer dostavljena bjanko zadužnica nije valjana, odnosno nije sukladna navedenom Pravilniku. S tim u svezi napominje se da se ovdje ne radi o situaciji iz članka 20. stavku 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17), jer u konkretnom slučaju jamstvo za ozbiljnost ponude nije nedostajalo u ponudi, već je isto dostavljeno uz ponudu, ali nije bilo valjano. Budući da je odabrani ponuditelj u zadanom roku postupio po traženju naručitelja i dostavio potvrdu o uplati novčanog pologa u iznosu od 10.000,00 kn, isti je time otklonio nedostatak u pogledu

dostavljenog jamstva za ozbiljnost ponude pa je slijedom svega navedenog utvrđeno da je naručitelj ispravno postupio ocijenivši ponudu odabranog ponuditelja valjanom u ovom dijelu. Žalbeni navod je stoga neosnovan.

Žalitelj u nastavku žalbe osporava valjanost ponude ponuditelja Indor d.o.o. Zagreb (drugorangiranog ponuditelja) navodeći da troškovnik nije ispunjen u skladu s točkom 17. dokumentacije o nabavi jer za stavke 8. i 22. nije naveden naziv proizvođača ponuđenog artikla pa je predmetna ponuda trebala biti odbijena kao nepravilna. Osim toga, ističe da ponuditelj Indor d.o.o. Zagreb nije naznačio od koliko se dijelova ponuda sastoji, što je protivno članku 9. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave te da nije dostavio cjeloviti prijedlog ugovora o nabavi (nedostaju članci 1.-3.) Žalitelj stoga zaključuje da predmetna ponuda nije u skladu s dokumentacijom o nabavi odnosno da je nepravilna i da kao takva nije smjela ući u završnu fazu postupka pregleda, ocjene i odabira sa drugim ponudama pa je na taj način naručitelj postupio protivno načelima jednakog tretmana i transparentnosti.

Ocjenjujući ove navode žalitelja izvršen je uvid u točku 17. dokumentacije o nabavi koja sadrži odredbe o načinu ispunjavanja troškovnika te je utvrđeno da se u istoj, između ostalog, propisuje da ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke opisane u troškovniku te da je ponuditelj dužan u troškovniku upisati marku proizvoda te naziv proizvođača ponuđenog artikla, kako je traženo obrascem. Naziv i marka ponuđenog artikla, kao i naziv proizvođača, upisani u obrascu troškovnika moraju biti istovjetni nazivu i marki proizvoda te nazivu proizvođača na svakom isporučenom proizvodu.

Uvidom u troškovnik ponude ponuditelja Indor d.o.o. Zagreb utvrđeno je da isti za stavke 8. i 22. doista nije upisao naziv proizvođača ponuđenog artikla, kako je traženo točkom 17. dokumentacije o nabavi. Žalbeni navod je stoga osnovan, no nije od utjecaja na zakonitost Odluke o odabiru s obzirom da su žalbeni navodi kojima se osporavala valjanost ponude odabranog ponuditelja ocijenjeni neosnovanima.

Nadalje, u odnosu na navod žalitelja da u ponudi ponuditelja Indor d.o.o. Zagreb nije naznačeno od koliko se dijelova ponuda sastoji, utvrđeno je slijedeće. Članak 9. stavak 4. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave propisuje da ako je ponuda izrađena od više dijelova ponuditelj u ponudi mora navesti od koliko se dijelova ponuda sastoji. Uvidom u ponudu ponuditelja Indor d.o.o. Zagreb utvrđeno je da u istoj nije navedeno od koliko se dijelova ponuda sastoji, no navedeno nije od utjecaja na valjanost predmetne ponude jer je u zapisniku o javnom otvaranju ponuda na koji nije bilo primjedbi ovlaštenih predstavnika ponuditelja naveden podatak o broju dijelova od kojih se ponuda sastoji te je u primjedbama ovlaštenih predstavnika naručitelja navedena napomena da je ponuditelj Indor d.o.o. Zagreb dostavio dva jamstva za ozbiljnost ponude (zadužnicu i bjanko zadužnicu).

Nadalje, u odnosu na navod žalitelja u pogledu prijedloga ugovora utvrđeno je da točka 46. dokumentacije o nabavi propisuje da tekst prijedlog ugovora koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi nije potrebno dostavljati u ponudi. Prema tome, to što ponuditelj Indor d.o.o. Zagreb nije u ponudi dostavio cjeloviti prijedlog ugovora nije od utjecaja na valjanost predmetne ponude, jer tekst prijedloga ugovora prema odredbama dokumentacije o nabavi nije niti bilo potrebno dostaviti u ponudi. Žalbeni navod je stoga neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbama ZJN 2016. Nadalje, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda iz članka 404. stavka 2. točaka 2 i 3. ZJN 2016, a kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno odredbi članka 286. ZJN

2016. Slijedom dostave ažuriranih popratnih dokumenata od strane ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu (Insako d.o.o. Zagreb) nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje ponuditelja, niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 5.781,25 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, trošak za sastav žalbe po odvjetniku u iznosu od 625,00 kuna, te trošak PDV-a 25% u iznosu od 156,25 kuna.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 4. istog članka propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom da je žalba žalitelja neosnovana, ne pripada mu pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Otok, Otok, Trg kralja Tomislava 6/A
2. Narodne novine d.d. Zagreb, Savski gaj XIII put
3. Insako d.o.o. Zagreb, Puževa 11