



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/380**

**URBROJ: 354-01/18-7**

**Zagreb, 5. lipnja 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Učinak d.o.o., Velika Gorica, OIB: 29948746201, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0007044, predmet nabave: vrpce za blagajničke pisače, tinte i vrpce za računске strojeve, toneri za printere i fotokopirne uređaje, naručitelja Financijska agencija, Zagreb, OIB: 85821130368 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 150-04/18-02/128, Urbroj: 05-2-18-26 od 2. svibnja 2018., donesena u otvorenom postupku javne nabave vrpce za blagajničke pisače, tinte i vrpce za računске strojeve, tonera za printere i fotokopirne uređaje, broj objave: 2018/S 0F2-0007044, naručitelja Financijska agencija, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Financijska agencija, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Učinak d.o.o., Velika Gorica, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Financijska agencija, Zagreb objavio je 21. ožujka 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave vrpce za blagajničke pisače, tinte i vrpce za računске strojeve, tonera za printere i fotokopirne uređaje, broja objave: 2018/S 0F2-0007044. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) te roka isporuke (10 bodova).

U navedenom postupku pristiglo je tri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima i Odlukom o odabiru Klasa: 150-04/18-02/128, Urbroj: 05-2-18-26 od 2. svibnja 2018. odabrao ponudu ponuditelja Birodom d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalitelj Učinak d.o.o., Velika Gorica, izjavio je žalbu 11. svibnja 2018. godine te je primjerak žalbe u roku za žalbu dostavio i naručitelju.

Žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene ponude u odnosu na razlog odbijanja svoje ponude te valjanost odabrane i drugorangirane ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništiti predmetnu Odluku o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu, naručitelj, u bitnome, osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbaciti podredno odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, u bitnome, navodi da je njegova ponuda sukladna dokumentaciji o nabavi.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponuda odabranog i drugorangiranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponude u odnosu na razlog odbijanja svoje ponude žalitelj navodi da ga je naručitelj, prije nego je odbio njegovu ponudu, trebao tražiti pojašnjenje sukladno članku 293. ZJN 2016 jer je iz njegove ponude mogao utvrditi da se radi o omašci u popunjavanju ESPD obrasca u dijelu koji se odnosi na podugovaratelje.

Među strankama nije sporno da žalitelj u ESPD obrascu nije popunio dio II. u dijelu koji se odnosi na podugovaranje, već je sporno da li je naručitelj radi navedenog, u odnosu na žalitelja, u konkretnom slučaju, trebao primijeniti odredbe članka 293. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da u točki 10. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da žalitelj u ESPD obrascu nije ispunio dio D: Podaci o podugovarateljima na čije se sposobnosti gospodarski subjekt ne oslanja, a što je bio dužan učiniti sukladno točki 10. podtočki 2. Uputa ponuditeljima dokumentacije o nabavi. U točki 15. zapisnika navodi se da se ponuda žalitelja odbija na temelju članka 295. stavka 1. u vezi s člankom 3. točkom 12. ZJN 2016 jer je ista nepravilna, odnosno nije sukladna dokumentaciji o nabavi iz razloga opisanog u točki 10. zapisnika. U zapisniku se također navodi da naručitelj od žalitelja nije tražio nadopunu iz razloga što to ne bilo svrsishodno te da su dvije ponude koje su ocijenjene valjanima sukladno kriteriju za odabir ponude povoljnije od ponude žalitelja.

U točki 10. podtočki 2. dokumentacije o nabavi, propisano je da ponuda mora sadržavati ispunjeni ESPD obrazac koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi i koji se dostavlja za svakog gospodarskog subjekta zasebno. Također je navedeno da u ESPD obrascu osim dijelova prema točkama 4. i 5. Uputa ponuditeljima, mora biti ispunjen dio II.

Odredbom članka 4. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obvezan primjenjivati odredbe ovoga Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Odredbom članka 280. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je odredbom članka 290. stavak 1. toga Zakona propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Prema članku 293. stavku 1. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Sukladno stavku 3. istog članka ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Odredbom članka 301. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona. Stavak 2. toga članka propisuje da javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, na temelju

savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave.

Iz postupanja naručitelja proizlazi da je bio svjestan činjenice da prema žalitelju, čija ponuda nije sukladna zahtjevu iz dokumentacije o nabavi, može primijeniti članak 293. stavak 1. ZJN 2016 ali tu mogućnost, u konkretnom slučaju, nije iskoristio s obrazloženjem da to ne bilo svrsishodno te da su dvije ponude koje su ocijenjene valjanima sukladno kriteriju za odabir ponude povoljnije od ponude žalitelja.

Ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti u opisanom postupanju naručitelja. Naime, primjena članka 293. stavka 1. ZJN 2016 nije pravo ponuditelja već naručitelja, koji to pravo može koristiti sukladno odredbama tog članka. U predmetnom postupku javne nabave, u kojem je, osim roka isporuke, kao jedan od kriterija za određivanje ekonomski najpovoljnije ponude određena cijena sa relativnim ponderom od 90 bodova, naručitelj je već u fazi pregleda odnosno utvrđivanja valjanosti ponuda mogao utvrditi da će ponuda žalitelja biti rangirana kao posljednja, te je u tom smislu, uvažavajući sve okolnosti konkretnog slučaja, valjano obrazložio (ne)primjenu članka 293. stavka 1. ZJN 2016 u postupku pregleda i ocjene ponuda čiju zakonitost žalitelj osporava te se stoga žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj dalje osporavajući valjanost odabrane ponude navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao jednakovrijednost proizvoda ponuđenih pod stavkama 1., 2., 3., 4. i 8. troškovnika jer je dostavio dokaz i to Tehnički opis zamjenskih vrpca - ribona proizvođača Premplast iz Pule koji ne predstavlja dokaz u smislu potvrde proizvođača ili ispitnog izvještaja nezavisnog tijela kako je to u pojašnjenju od 28. ožujka 2018. naveo naručitelj.

Nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije popunio troškovnik na propisani način jer za stavke 1., 2., 3., 4. i 8. nije naveo marku i katalošku oznaku ponuđenog jednakovrijednog proizvoda u koloni "naziv jednakovrijednog proizvoda (marka i kataloški broj)", već je samo naveo da je nuđena vrpca za određeni uređaj kako ga je imenovao naručitelj u koloni "naziv proizvoda" s pripadajućim kataloškim oznakama original vrpca. Dakle, budući da su u Tehničkom opisu zamjenskih vrpca - ribona proizvođača Premplast, navedene kataloške oznake originalnih vrpca, a ne marka i kataloška oznaka jednakovrijednog proizvoda, smatra da navedeni dokument ne predstavlja dokaz jednakovrijednosti jer nije razvidno o kojim proizvodima se radi, niti se dokument bez marke i kataloške oznake može smatrati ispitnim izvještajem.

Takoder navodi da iz navedenog dokumenta proizvođača Premplast nije razvidno da li su ponuđeni artikli ponovno obnovljeni (reciklirani originali) ili novi, budući da je naručitelj propisao da ne prihvaća reciklirane proizvode, već isključivo novi potrošni materijal, a iz web stranice proizvođača Premplast je razvidno da proizvodi obnovljene vrpce te smatra da je naručitelj odabranog ponuditelja trebao tražiti pojašnjenje, obzirom da ponuditelj u slučaju nuđenja jednakovrijednih proizvoda mora dokazati da su nuđeni jednakovrijedni proizvodi sukladni za upotrebu u navedenim uređajima te da se upotrebom ponuđenih jednakovrijednih proizvoda ne utječe na pravilan rad uređaja i da se ne gubi jamstvo za navedeni uređaj, a upotrebom obnovljenih vrpca se krše jamstvena prava.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj za stavke troškovnika 1., 2., 3., 4., i 8. za koje nudi jednakovrijedne proizvode nije, sukladno točki 5.2.2. dokumentacije o nabavi dostavio certifikat sustava upravljanja kvalitetom prema normi ISO 9001.

Ocjenjujući osnovanost ovih navoda utvrđeno je da je u tehničkim specifikacijama navedeno da u slučaju da ponuditelj nudi jednakovrijedne proizvode, troškovnik sadržava kolonu pod nazivom "naziv jednakovrijednog proizvoda" koju je potrebno popuniti podacima o nazivu nuđenog jednakovrijednog proizvoda, a ako se u navedenoj koloni ništa ne navede, smatra se da je ponuđen originalni proizvod.

Točkom 5.2.2. dokumentacije o nabavi propisano je da ponuditelj može ponuditi originalne proizvode ili jednakovrijedan proizvod. U slučaju nuđenja jednakovrijednih proizvoda ponuditelj mora dokazati da su nuđeni jednakovrijedni proizvodi sukladni za uporabu u navedenim uređajima te da se upotrebom ponuđenih jednakovrijednih proizvoda ne utječe na pravilan rad uređaja i da se

njihovom upotrebom ne gubi jamstvo za navedeni uređaj. Radi dokazivanja navedenog, naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja sposobnosti iz te podtočke dostavi ažurirani popratni dokument i to: - Izjavu proizvođača uređaja ili ovlaštenog zastupnika proizvođača uređaja za Republiku Hrvatsku u kojoj moraju biti navedeni svi zamjenski proizvodi i uređaji za koje su isti namijenjeni; izjavom se potvrđuje da su nudeni jednakovrijedni proizvodi sukladni za uporabu u navedenim uređajima te da se upotrebom ponuđenih jednakovrijednih proizvoda ne utječe na pravilan rad uređaja i ne gubi jamstvo za navedeni uređaj. Dalje se navodi da je takva izjava potrebna samo u slučaju nudenja jednakovrijednih proizvoda. Naručitelj zadržava pravo provjere takvih izjava kod proizvođača ili ovlaštenih zastupnika za Republiku Hrvatsku. U slučaju da proizvođač uređaja ili ovlašten zastupnik proizvođača uređaja za Republiku Hrvatsku ne izdaje traženu izjavu/potvrdu, odnosno ukoliko ponuditelji ne mogu dobiti traženu izjavu/potvrdu, u zamjenu mogu dostaviti i ispitne izvještaje priznatog tijela iz EU koji sadržavaju sljedeće parametre: - kapacitet ispisa tonera, prema metodologiji opisanoj u normi ISO 19752, odnosno ISO 19798, odnosno kapacitet ispisa tinte prema metodologiji opisanoj u normi ISO 24711, kojim se dokazuje da minimalni kapacitet ispisa ponuđenih tonera i tinte odgovara kapacitetu originalnih tonera i tinte. Priznato tijelo u smislu ove točke dokumentacije o nabavi su ispitni i umjereni laboratorij te potvrđena i inspeksijska tijela koja zadovoljavaju primjenjive europske norme. Ukoliko se kao dokaz jednakovrijednosti dostavlja ispitno izvješće izdano od proizvođača ponuđenih jednakovrijednih artikala obvezno se prilaže i Certifikat sustava upravljanja kvalitetom prema normi ISO 9001 s time da područje certifikacije pokriva područje proizvodnje ispitivanja tonera i tinte prema normama ISO 19752, ISO 19798 i ISO 24711. Certifikati moraju biti izdani od akreditiranih certifikacijskih tijela. Ispitni izvještaji moraju sadržavati navod o tipu/vrsti zamjenskog proizvoda koji se nudi kao jednakovrijedan. Naručitelj zadržava pravo provjere takvih ispitnih izvještaja kod priznatog tijela iz EU, koje je izdalo ispitni izvještaj. Naručitelj napominje da se većina proizvoda koristi na uređajima koji su unutar jamstvenog roka.

Na upit gospodarskog subjekta mogu li se nuditi vrpce bez dokazivanja jednakovrijednosti obzirom da se ispitni izvještaji iz točke 5.2.2. odnose na tonere i tinte, naručitelj je 28. ožujka 2018. dao jednoznačan odgovor da se ne mogu nuditi riboni i vrpce bez dokazivanja jednakovrijednosti te da se jednakovrijednost za ribone i vrpce dokazuje potvrdom proizvođača uređaja ili ispitnim izvještajima nezavisnog tijela ili proizvođača robe u kojima su navedene karakteristike proizvoda (trajnost u broju znakova i vremenu trajanja - shelf life/opena package life, vrsta materijala). Naručitelj ne prihvaća reciklirane proizvode (reuse kućišta ili materijala trake uz izmjene pojedinih dijelova, tinte jastučića, trake...) već isključivo novi potrošni materijal sastavljen od isključivo nekorištenih komponenti.

Stavkom 1. troškovnika tražena je vrpca Compuprint SP 40 P/N 5287 ili jednakovrijedno, stavkom 2. tražena je vrpca Compuprint SP 40 P/N 6287 ili jednakovrijedno, stavkom 3. Vrpca Siemens Nixdorf 4915 P/N 0175008000 ili jednakovrijedno, stavkom 4. vrpca Manesman Tally T5040 P/N 043393 ili jednakovrijedno i stavkom 8. vrpca Epson FX/LX 300/400/570/800, A-4 (8750) ili jednakovrijedno.

Odabrani ponuditelj je u dijelu troškovnika u kojem je potrebno navesti naziv jednakovrijednog proizvoda (marka i kataloški broj), za stavku 1. naveo da nudi vrpce za Compuprint SP 40 P/N 5287, za stavku 2. vrpce za Compuprint SP 40 plus P/N 6287, za stavku 3. vrpce za Siemens Nixdorf 4915 P/N 0175008000, za stavku 4. vrpce za Manesman Tally T5040 P/N 043393 i za stavku 8. vrpce za Epson FX/LX 300/400/570/800, A-4 (8750).

Zahtjevom za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata naručitelj je odabranog ponuditelja tražio dostavu dokaza iz točaka 5.2.1., 5.2.2. i 5.2.3. dokumentacije o nabavi.

Udovoljavajući zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj dostavio je dokumenta naziva Tehnički opis zamjenskih vrpca - ribona proizvođača Premplast, Pula od 6. travnja 2018. ovjeren potpisom i pečatom, u kojem se navode tražene karakteristike proizvoda (trajnost u broju znakova i vremenu trajanja - shelf life/opena package life, vrsta materijala).

Naime, u navedenom dokumentu koji je odabrani ponuditelj dostavio radi dokazivanja jednakovrijednosti vrpce ponuđenih za stavke 1., 2., 3., 4., i 8. navedene su sve karakteristike koje je naručitelj zatražio u odgovoru od 28. ožujka 2018. S obzirom na navedeno, a budući da među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj za sporne stavke nudio jednakovrijedne proizvode, ovo tijelo smatra da se dostavljeni Tehnički opis zamjenskih vrpce - ribona proizvođača Premplast, sukladno odgovoru naručitelja odnosno izmjeni dokumentacije od 28. ožujka 2018., bez obzira na njegov naziv, može smatrati potvrdom proizvođača uređaja u kojem su navedene karakteristike proizvoda. Slijedom navedenog, žalbeni navod da Tehnički opis zamjenskih vrpce - ribona proizvođača Premplast iz Pule ne predstavlja dokaz u smislu potvrde proizvođača ili ispitnog izvještaja nezavisnog tijela kako je to u pojašnjenju od 28. ožujka 2018. naveo naručitelj, ocjenjuje se kao neosnovan.

Nadalje, vezano za navod kojim žalitelj osporava valjanost troškovnika odabranog ponuditelja, ovo tijelo utvrdilo je da odabrani ponuditelj troškovnik nije popunio sukladno traženju naručitelja jer za stavke 1., 2., 3., 4. i 8. u koloni "naziv jednakovrijednog proizvoda (marka i kataloški broj)" nije naveo marku i katalošku oznaku ponuđenog jednakovrijednog proizvoda već iz tog troškovnika proizlazi da nudi vrpce za proizvode koje je naručitelj tražio. Slijedom navedenog, ovaj navod se primjenom odredbi članaka 280. stavak 4. i 290. stavak 1. ZJN 2016 ocjenjuje kao osnovan.

U odnosu na navod da za jednakovrijedne vrpce ponuđene za stavke 1., 2., 3., 4. i 8. nije vidljivo da li su ponovno obnovljene (reciklirani originali) ili nove, ovo tijelo utvrdilo je da taj podatak iz odabrane ponude doista nije razvidan, a naručitelj nije sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016 dokazao kako je utvrdio da odabrana ponuda udovoljava njegovom uvjetu iz izmjene dokumentacije od 28. ožujka 2018. da ne prihvaća reciklirane proizvode (reuse kućišta ili materijala trake uz izmjene pojedinih dijelova, tinte jastučića, trake...) već isključivo novi potrošni materijal sastavljen od isključivo nekorištenih komponenti. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se kao osnovan.

Vezano za navod u kojem žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za stavke troškovnika 1., 2., 3., 4. i 8. nije, sukladno točki 5.2.2. dokumentacije o nabavi, dostavio certifikat sustava upravljanja kvalitetom prema normi ISO 9001, ovo tijelo utvrdilo je da predmetni dokaz odabrani ponuditelj, u konkretnom slučaju, nije niti bio dužan dostaviti jer su taj dokaz, sukladno točki 5.2.2. dokumentacije o nabavi, ponuditelji bili dužni dostaviti za tonere i tinte, i ukoliko se kao dokaz jednakovrijednosti dostavlja ispitno izvješće, a odabrani ponuditelj je u svrhu dokazivanja jednakovrijednosti ponuđenih proizvoda (vrpce) dostavio potvrdu proizvođača s traženim karakteristikama. Slijedom navedenog, ovaj navod ocjenjuje se kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj u slučaju nudiđenja jednakovrijednih proizvoda, sukladno točki 5.2.3. trebao dokazati da su ponuđeni proizvodi proizvedeni i distribuirani sukladno uredbama EU: 1907/2006 i 1272/2008 što nije učinio jer je dostavio izjavu o tehničkoj sigurnosti i sukladnosti vrpce u kazetama za igličaste printere izdanu od strane proizvođača Premplast, kojom se izjavljuje kako proizvodnja predmetnih vrpce, odnosno same vrpce ne podliježu EU Uredbama 1907/2006 i 1272/2008 te za iste nije propisano izdavanje Sigurnosno tehničkih listova. Vezano za navedeno žalitelj navodi da s obzirom da se vrpce proizvode na način da se vrpca natopi bojom, smatra da dostavljena izjava nije utemeljena i dovodi u zabludu naručitelja, budući da odabrani ponuditelj nije dokazao da boja ne sadrži opasne kemikalije, odnosno da se za vrpce iz tog razloga ne mora izraditi sigurnosno tehnički list. Smatra da je radi navedenog netočna tvrdnja proizvođača Premplast da vrpce u kazetama za igličaste printere ne podliježu Uredbi broj 1272/2008 od 16. prosinca 2008. o razvrstavanju, označavanju i pakiranju tvari i smjesa, o izmjeni i stavljanju van snage Direktive 67/548/EEZ i Direktive 1999/45/EZ i o izmjeni Uredbe broj 1907/2006, obzirom da je u točki 11. te Uredbe navedeno kako se ona treba primjenjivati na sve tvari i smjese koje se isporučuju u Zajednici, osim izuzetaka za koje drugo zakonodavstvo Zajednice predviđa konkretnije propise u pogledu razvrstavanja i označavanja, među kojima nije navedena boja koja se koristi u vrpce za igličaste pisače.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da sukladno točki 5.2.3. dokumentacije o nabavi u slučaju nudenja jednakovrijednih proizvoda, gospodarski subjekt mora dokazati da su ponudeni proizvodi proizvedeni i distribuirani sukladno uredbama EU: 1907/2006 i 1272/2008 što se preliminarno dokazuje ESPD obrascem, a ukoliko naručitelj bude od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, radi utvrđivanja navedenog, ponuditelj je dužan dostaviti Izjavu o postojanju važećih sigurnosno tehničkih listova za sve ponudene jednakovrijedne proizvode, izdanu od proizvođača ili njegovog ovlaštenog zastupnika ponuđenih proizvoda, kao dokaz da su isti proizvedeni i distribuirani sukladno uredbama EU: 1907/2006 i 1272/2008. Nadalje se propisuje da sigurnosno tehnički list mora biti izrađen sukladno Zakonu o kemikalijama i biti registriran kod Hrvatskog zavoda za toksikologiju i antidoping. Ponuditelj s kojim će naručitelj sklopiti ugovor obvezuje se istom dostaviti Sigurnosno tehnički list za svaki ponudeni jednakovrijedni proizvod.

Temeljem zahtjeva za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata odabrani ponuditelj je dostavio Izjavu o tehničkoj sigurnosti i sukladnosti vrpce u kazetama za igličaste printere proizvođača Premplast od 23. travnja 2018. kojom izjavljuje da proizvodnja vrpce iz dokumenta od 6. travnja 2018. ne podliježe EU Uredbama Reach i CLP odnosno Uredbama EU:1907/2006 i 1272/2008 te za iste nije propisano izdavanje sigurnosno tehničkih listova. Također se navodi da predmetne vrpce ne sadržavaju opasne kemikalije te njihova proizvodnja ne potpada pod Zakon o kemikalijama. Također se izjavljuje da sukladno članku 31. Uredbe Reach, opasnost i sadržaj štetnih sastojaka proizvoda određuje isključivo proizvođač istih, te proizvođač vrši prijavu proizvoda kod Hrvatskog zavoda za toksikologiju i antidoping, odnosno samostalno izrađuje Sigurnosno tehnički list i isti prijavljuje Zavodu. Zaključno se navodi budući da za predmetne vrpce ne postoji obveza izrade Sigurnosno tehničkog lista, izjava se smatra važećom.

Prema članku 3. stavku 1. točki 2. Zakona o opasnim kemikalijama opasne kemikalije su a) tvari i pripravci koji ispunjavaju kriterije za fizikalne opasnosti, opasnosti za zdravlje ili okoliš utvrđene Direktivom 67/548/EEZ i Direktivom 1999/45/EZ, b) tvari i smjese koje ispunjavaju kriterije za fizikalne opasnosti, opasnosti za zdravlje ili okoliš utvrđene u 2. – 5. dijelu Priloga I. Uredbe (EZ) br. 1272/2008.

Uredba (EZ) br. 1272/2008 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. prosinca 2008. o razvrstavanju, označivanju i pakiranju tvari i smjesa, o izmjeni i stavljanju izvan snage Direktive 67/548/EEZ i Direktive 1999/45/EZ i o izmjeni Uredbe (EZ) br. 1907/2006, u bitnom, određuje kriterije za fizikalne opasnosti prema kojima se utvrđuje ispunjavaju li tvari i smjese te kriterije, a radi njihovog razvrstavanja u opasne tvari i smjese, dok Uredba (EZ) br. 1907/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. prosinca 2006. o registraciji, evaluaciji, autorizaciji i ograničavanju kemikalija (REACH) i osnivanju Europske agencije za kemikalije te o izmjeni Direktive 1999/45/EZ i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EEZ) br. 793/93 i Uredbe Komisije (EZ) br. 1488/94 kao i Direktive Vijeća 76/769/EEZ i direktiva Komisije 91/155/EEZ, 93/67/EEZ, 93/105/EZ i 2000/21/EZ, između ostalog, propisuje na koji način mora biti izrađen sigurnosno tehnički list.

Točno je da je prema Uredbi (EZ) br. 1272/2008 obveza razvrstavanja tvari i smjesa prema kriterijima za fizikalne opasnosti na proizvođaču, uvozniku i daljnjem korisniku, te upravo radi navedenog, ovo tijelo smatra da na temelju dostavljene izjave od 23. travnja 2018. naručitelj nije mogao nedvojbeno utvrditi da, u konkretnom slučaju, ne postoji obveza izrade sigurnosno tehničkog lista, jer odabrani ponuditelj nije osigurao dovoljno dokaza na temelju kojih bi se moglo utvrditi da ponudeni jednakovrijedni proizvodi ne ispunjavaju kriterije za fizikalne opasnosti radi razvrstavanja u opasne tvari i smjese. Također, navod naručitelja iz odgovora na žalbu da su proizvodi za koje se izvode ispitivanja po standardima navedenim u dokumentaciji o nabavi, ponudeni kao originalni te da slijedom toga nije bilo potrebno priložiti traženu dokumentaciju je nejasan i kontradiktoran u odnosu na ostatak njegova odgovora, u kojem potvrđuje da je odabrani ponuditelj za osporavane stavke 1., 2., 3., 4. i 8. ponudio jednakovrijedne proizvode.

Slijedom navedenog te s obzirom da roba tražena pod spornim stavkama odnosno vrpce nije isključena od obveze dostavljanja Izjave o postojanju važećih sigurnosno tehničkih listova, a naručitelj nije dokazao kako je utvrdio suprotno, žalbeni navod se ocjenjuje kao osnovan.

Žalitelj zaključno, osporavajući valjanost drugorangirane ponude ponuditelja Insepo d.o.o., Zagreb navodi da je naručitelj njegovu ponudu ocijenio valjanom bez da je, u postupku pregleda i ocjene, zahtijevao dostavu dokumenata kojima se dokazuje jednakovrijednost ponuđenih jednakovrijednih proizvoda (sukladno točkama 5.2.2. i 5.2.3. dokumentacije o nabavi). Dodaje da mu je s obzirom da nema uvid u dokumentaciju drugorangiranog ponuditelja kojom dokazuje jednakovrijednost ponuđenih proizvoda, onemogućeno pravo na žalbu i učinkovitu pravnu zaštitu jer ne može preispitati ponudu u dijelu koji se odnosi na dokaz jednakovrijednosti.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da gospodarski subjekti radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti (točke 5.2.1., 5.2.2. i 5.2.3. dokumentacije o nabavi) kao preliminarni dokaz dostavljaju ESPD obrazac ispunjen u propisanim dijelovima, a da naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana dostavi propisane ažurirane popratne dokumente.

Nadalje je utvrđeno da je ponuditelj Insepo d.o.o., Zagreb dostavio ESPD obrazac te da je točkom 17. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, po broju bodova, rangiran na drugo mjesto, iza odabranog ponuditelja.

Slijedom navedenog, naručitelj je valjanost drugorangirane ponude, sukladno dokumentaciji o nabavi utvrđivao na temelju ESPD obrasca kao preliminarnog dokaza, te od tog ponuditelja nije niti bio dužan tražiti ažurirane popratne dokumente kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost jer je takve dokumente mogao tražiti samo od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu. Slijedom navedenog žalbeni navod se ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti na temelju članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda određena sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. toga Zakona te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba kojom je traženo poništenje Odluke o odabiru osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka te mu sukladno članku 431. stavak 6. i

430. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 pripada pravo na trošak u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**ZAMJENIK PREDsjedNIKA**

**Andelko Rukelj**

**Stranke žalbenog postupka:**

1. Financijska agencija, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70
2. Učinak d.o.o., Velika Gorica, Matična 44A
3. Birodom d.o.o., Zagreb, Hojnikova 19