



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/378**

**URBROJ: 354-01/18-7**

**Zagreb, 6. lipnja 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, u žalbenom postupku žalitelja SGM informatika d.o.o., Split, OIB: 09168707993, zastupanog po opunomoćeniku Branku Čturi, odvjetniku iz Splita, a povodom prijedloga za povrat u prijašnje stanje i žalbe na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0008008, predmet nabave: informacijska računalna oprema za nastavu, naručitelja Osnovna škola Hvar, Hvar, OIB: 14921955279, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) te članka 82. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09.) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se prijedlog žalitelja SGM informatika d.o.o., Split za povrat u prijašnje stanje, kao neosnovan.
2. Odbacuje se žalba žalitelja SGM informatika d.o.o., Split, kao nepravodobna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Osnovna škola Hvar, Hvar, objavio je 29. ožujka 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0008008, predmet nabave: informacijska računalna oprema za nastavu.

U predmetnom postupku dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 25. travnja 2018. godine donio odluku o odabiru KLASA: 402-07/18-01/7, URBROJ: 2128-25-01-18/1 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Opstanak d.o.o., Split.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji 7. svibnja 2018. godine izjavio žalitelj SGM informatika d.o.o., Split. Žalitelj SGM informatika d.o.o., Split u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

Dana 4. lipnja 2018. je kod ovog državnog tijela zaprimljen prijedlog žalitelja za povrat u prijašnje stanje u kojem žalitelj navodi da je pogreškom treći primjerak žalbe namijenjen za dostavu naručitelju spakirao u istu kovertu koju je dostavio ovom tijelu, odnosno da je treći primjerak žalbe predan nenadležnom tijelu.

Odredbom članka 82. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku propisano je da će se stranci koja iz opravdanih razloga propusti u roku obaviti neku radnju pa je zbog toga propuštanja isključena od obavljanja te radnje dopustiti, na njezin prijedlog povrat u stanje postupka prije propuštanja poduzimanja radnje u određenom roku (u daljnjem tekstu: povrat u prijašnje stanje). Povrat u prijašnje stanje dopustit će se i stranci koja je iz neznanja ili očitom pogreškom poslala ili predala podnesak na vrijeme, ali nenadležnom javnopravnom tijelu. Stavak 2. istog članka tog Zakona propisuje da se prijedlog za povrat u prijašnje stanje podnosi tijelu kod kojeg je trebalo obaviti propuštenu radnju, najkasnije u roku od osam dana od dana kad je prestao razlog koji je prouzročio propuštanje roka. U prijedlogu za povrat u prijašnje stanje moraju se navesti činjenice na kojima se temelji opravdanost prijedloga. Kad se povrat u prijašnje stanje traži zbog toga što je propušten rok za podnošenje podneska, prijedlogu treba priložiti i taj podnesak.

Nadalje, člankom 405. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se žalba izjavljuje Državnoj komisiji u pisanom obliku, stavkom 3. tog članka propisano je da je žalitelj obavezan primjerak žalbe dostaviti naručitelju u roku za žalbu, dok prema stavku 5. istog članka pravodobnost žalbe utvrđuje Državna komisija, s time da će se žalba koja nije dostavljena naručitelju u skladu sa stavkom 3. toga članka smatrati nepravodobnom.

S obzirom da je Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave tijelo nadležno za rješavanje o žalbama u postupcima javne nabave, ne može se primijeniti odredba članka 82. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku. U konkretnom slučaju ne može se uzeti kao valjano obrazloženje da se radi o predaji podneska nenadležnom tijelu, jer Državna komisija jest nadležno tijelo kojem se izjavljuje žalba i koja odlučuje o žalbi. Naime, da bi bili ispunjeni uvjeti iz članka 82. Zakona o općem upravnom postupku, trebalo bi se raditi o situaciji da je umjesto naručitelja žalitelj žalbu uputio nekom drugom nenadležnom tijelu, a u predmetnom slučaju žalitelj nije uopće dostavio žalbu drugom nenadležnom tijelu, već je žalbu dostavio nadležnom tijelu Državnoj komisiji, a primjerak žalbe je propustio dostaviti naručitelju, što je zakonski preduvjet da bi žalba bila ocijenjena pravodobnom. Dakle, s obzirom da se ne radi o predaji podneska nenadležnom tijelu stoga niti prijedlog za povrat u prijašnje stanje nije osnovan. Posebice imajući u vidu odredbe ZJN 2016 prema kojima je žalitelj dužan dostaviti primjerak žalbe i naručitelju. Naime, svrha citirane odredbe o istodobnosti dostave primjerka žalbe naručitelju jest da naručitelj bude upoznat s postojanjem žalbe, jer u protivnom po proteku roka mirovanja odluka o odabiru postaje izvršna, a izvršnošću odluke o odabiru nastaje ugovor o javnoj nabavi. Također, budući da žalitelja u ovom žalbenom postupku zastupa odvjetnik ne radi se o nekoj stranci, štoviše u uputi o pravnom lijeku osporavane odluke o odabiru jasno je navedeno da je žalitelj obavezan primjerak žalbe dostaviti naručitelju u roku za žalbu i da će se žalba koja nije dostavljena naručitelju smatrati nepravodobnom. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Nadalje, kako je ranije navedeno, žalitelj je obavezan primjerak žalbe dostaviti naručitelju u roku za žalbu, a pravodobnost žalbe utvrđuje Državna komisija, s time da će se žalba koja nije dostavljena naručitelju u skladu sa navedenom odredbom smatrati nepravodobnom. Ovo državno tijelo je Zaključkom KLASA: UP/II-034-02/18-01/378, URBROJ: 354-01/18-2 od 21. svibnja 2018. pozvalo žalitelja da dostavi dokaz da je primjerak žalbe dostavio naručitelju na dokaziv način u roku za žalbu. Žalitelj je upozoren da će se, ukoliko ne postupi po navedenom Zaključku, postupiti sukladno

odredbama članka 421. stavka 3. ZJN 2016. Žalitelj je podneskom zaprimljenim 4. lipnja 2018. dostavio dokaz iz kojeg je razvidno da je žalbu uputio naručitelju tek 30. svibnja 2018. Iz navedene dokumentacije proizlazi da žalitelj nije postupio sukladno odredbi članka 405. stavka 3. ZJN 2016 te je stoga, na temelju odredbe članka 405. stavka 5. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Osnovna škola Hvar, Hvar,  
Kroz Burak 81
2. SGM informatika d.o.o., Split,  
Grge Novaka 22A
3. Opstanak d.o.o., Split,  
Poljička cesta 1