



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/366
URBROJ: 354-01/18-6
Zagreb, 5. srpnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Dräger Medical Croatia d.o.o. Zagreb, OIB: 89114805760, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0016874, predmeta nabave: Anesteziološki uređaj standardni, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, kao središnjeg tijela za javnu nabavu za naručitelja Klinička bolnica Sveti Duh, Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Dräger Medical Croatia d.o.o. Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Dräger Medical Croatia d.o.o. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, kao središnje tijelo za javnu nabavu za naručitelja Klinička bolnica Sveti Duh, Zagreb, objavio je 17. kolovoza 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0016874, predmeta nabave: Anesteziološki uređaj standardni. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, u kojoj je relativni ponder cijene u 90% iznosu te ponder jamstvenog roka u 10% iznosu.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 28. prosinca 2017. godine donio Odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Mediva d.o.o. Sveta Nedelja.

Na predmetnu odluku žalbu je 8. siječnja 2018. g. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Dräger Medical Croatia d.o.o., Zagreb.

Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/24, URBROJ: 354-01/18-7 od 6. veljače 2018. poništilo osporavanu odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je Odlukom o odabiru, KLASA: 400-01/17-005/506, URBROJ: 251-26-22/001-18-43 od 19. travnja 2018. godine odabrao ponudu ponuditelja Mediva d.o.o. Sveta Nedelja.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 3. svibnja 2018. godine izjavio i naručitelju istovremeno dostavio žalitelj Dräger Medical Croatia d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u bitnome osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda odnosno odluke o odabiru te potražuje trošak žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je ponuda odabranog ponuditelja sukladna odredbama dokumentacije za nadmetanje te da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden na zakonit način.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu navodi da su žalbeni navodi neosnovani.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj, kao jedan od kriterija za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), točkom 15.2.1 dokumentacije o nabavi tražio da gospodarski subjekt mora dokazati da je isporučio robu istu ili sličnu predmetu nabave s time da zbroj vrijednosti bez PDV-a 2 (dvije) isporuke robe mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave, a da je odabrani ponuditelj dostavio ESPD obrazac popunjen u traženom dijelu IV., Odjeljku C, toč. 1b iz kojeg je bilo razvidno da ne zadovoljava navedeni uvjet tehničke i stručne sposobnosti, jer zbrojem dvije isporuke najviše vrijednosti iz ESPD obrasca ponuda odabranog ponuditelja ne udovoljava postavljenom vrijednosnom kriteriju. Naručitelj je stoga trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja i odabrati ponudu žalitelja, međutim koristio je odredbe članka 293. ZJN 2016 grubo kršeći odredbe članka 293. st. 2. istog Zakona, jer postupanje iz članka 293. st. 1 ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, prekršio je i načelo jednakog tretmana. U konkretnom slučaju upotpunjavanjem ESPD obrasca na način da je odabrani ponuditelj dostavio popis novih ugovora koji nisu bili navedeni u ponudi, osim što je dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, također je rezultiralo dostavom nove ponude, što je protivno odredbama ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 15.2.1. dokumentacije o nabavi propisano da gospodarski subjekt u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini isporučio robu istu ili sličnu predmetu nabave, s time da zbroj vrijednosti bez PDV-a 2 (dvije) isporuke robe mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave čime gospodarski subjekt dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost i da je, s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave, sposoban kvalitetno isporučiti robu iz predmeta nabave. Dalje je propisano da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 15.2.1. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac

(Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak α za ponuditelja i člana zajednice gospodarskih subjekata, odnosno Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b), točka 10)) ako je primjenjivo tj. u slučaju da ESPD obrazac dostavlja gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je na odgovarajućem mjestu u ESPD obrascu navedeno jedanaest isporuka robe, iste ili slične predmetu nabave, u traženom vremenskom razdoblju, međutim, pojedinačne vrijednosti isporuke su u rasponu od 61.250,00 do 358.384,00 kuna pa odabrani ponuditelj prvotno dostavljenim ESPD obrascem nije dokazao uvjet točke 15.2.1. dokumentacije o nabavi, obzirom da zbrojene dvije isporuke najviše vrijednosti iz ESPD obrasca (358.384,00 i 189.883,83 kuna) ne udovoljavaju postavljenom vrijednosnom kriteriju.

Nadalje, naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda dopisom od 18. listopada 2017. godine, pozivajući se na odredbe članka 263. stavka 1. ZJN 2016, pozvao odabranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata i dokaza iz točke 15.2.1. dokumentacije o nabavi odnosno popisa o urednom izvršenju istih ili sličnih isporuka robe.

Odabrani ponuditelj je na traženje naručitelja 27. listopada 2017. dostavio Popis ugovora u kojem je, uz ostale ugovore navedene ranije u ESPD obrascu, naveden i ugovor vrijednosti 1.783.083,00 kuna za isporuku medicinske opreme za Odjel anesteziologije i intenzivne medicine – monitori, moduli za monitore, respiratori i plinski modul za Opću bolnicu Karlovac. Navedeni ugovor po vrijednosti udovoljava traženju iz točke 15.2.1. dokumentacije o nabavi, s obzirom da se radi o isporuci robe minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave.

Uvidom u Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj naveo da je, postupajući po Rješenju Državne komisije donesenom u prethodnom žalbenom postupku, primjenjujući članak 293. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi od odabranog ponuditelja 14. veljače 2018. tražio da dopuni točku 1b ESPD obrasca odnosno da navede iste ili slične isporuke robe minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave istovjetne onima u popisu ugovora koji je već dostavio u obliku ažuriranog popratnog dokumenta.

Odabrani ponuditelj je 19 veljače 2018. dostavio ESPD obrazac u kojem je naveo i ugovor vrijednosti 1.783.083,00 kuna za isporuku medicinske opreme za Odjel anesteziologije i intenzivne medicine – monitori, moduli za monitore, respiratori i plinski modul za Opću bolnicu Karlovac, čime je dokazao da je izvršio ugovor koji po vrijednosti udovoljava traženju iz točke 15.2.1. dokumentacije o nabavi.

Člankom 293. stavkom 1. i 2. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, a postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Navedena odredba članka 293. ZJN 2016 daje mogućnost naručitelju da otkloni određene nedostatke u ponudi ponuditelja. Utvrđeni nedostatak u ponudi odabranog ponuditelja odnosi se dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, a ne kako žalitelj pogrešno navodi na kriterij za odabir ponude stoga u konkretnom slučaju nije došlo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Nadalje, zahtjev naručitelja na pojašnjenje ili dopunu dokaza kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta je dopušten člankom 293. ZJN 2016.

Dakle, iz navedenog je razvidno da je naručitelj zatražio od odabranog ponuditelja otklanjanje nedostatka u ponudi. Odabrani ponuditelj je postupio sukladno traženju naručitelja te je dokazao da udovoljava traženju točke 15.2.1. dokumentacije o nabavi. U konkretnom

slučaju se ne radi o dostavi nove ponude kako to pogrešno ističe žalitelj. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj koristio institut iz članka 293. st. 1 ZJN 2016 i tražio dostavu dodatne dokumentacije iz koje su razvidne tražene karakteristike ponuđene robe, a odabrani ponuditelj je dostavio potvrdu tvrtke Fresenius Kabi d.o.o., Zagreb citirajući zahtjeve tehničke specifikacije pritom potvrđujući posjedovanje traženih tehničkih karakteristika. S obzirom da dokumentacija o nabavi, kao i zahtjev naručitelja za dostavom ažuriranih dokumenta od 14. veljače 2018., eksplicitno traži kao alternativu proizvođačkom prospektu ili brošuri dostavu potpisane i ovjerene izjave proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača, naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja nije na zakonit način provjerio ispunjenje traženih kriterija, stoga nije bio u mogućnosti utvrditi da ponuđeni proizvod u potpunosti odgovara svim traženim uvjetima. Iz dostavljene potvrde naručitelj nikako nije mogao utvrditi vjerodostojnost navoda predmetne potvrde s obzirom da odabrani ponuditelj nije dokazao, a naručitelj nije provjerio status ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača davatelja predmetne potvrde.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u točki 4. dokumentacije o nabavi propisao minimalne tehničke karakteristike uređaja koje nabavlja, uz napomenu da ponuda mora zadovoljiti sve tražene tehničke karakteristike. Tehnička karakteristika perfuzijske pumpe za anesteziju tražena točkom 3.6. specifikacije: postavljanje štrcaljke: ručno postavljanje štrcaljke i puštanje u rad uređaja. Zahtjev točke 3.33. je baza lijekova: parametri lijekova; protok, bolus i udarna doza, odobreni infuzijski modeli, zadani infuzijski model. Točkom 15.2.3. dokumentacije o nabavi, Uzorci, opisi ili fotografije proizvoda je propisano da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 15.2.3. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak α za ponuditelja i člana zajednice gospodarskih subjekata, odnosno Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 11)) ako je primjenjivo tj. u slučaju da ESPD obrazac dostavlja gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja. Središnje tijelo može prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje uvjete sposobnosti: Proizvođački prospekt ili brošuru proizvoda iz kojeg su razvidne tražene karakteristike ponuđene robe iz tehničke specifikacije predmeta nabave točke 4. ove dokumentacije. Ako iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije proizvođača nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost i opis ponuditelj će uz katalog biti dužan dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača s kojom potvrđuje da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti.

Odabrani ponuditelj je u ponudi popunio dokument Tehnička specifikacija sa označenim stranicama, u kojemu je naznačio na kojoj stranici prospekta su vidljive tražene karakteristike, a u samom prospektu pored odgovarajućeg teksta naznačio točku specifikacije na koju se odnosi.

Odabrani ponuditelj je tijekom prvotnog postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelju dostavio dokument kojim društvo Fresenius Kabi d.o.o. Zagreb ovlašćuje odabranog ponuditelja za promociju, prodaju, registraciju, instalaciju i servisiranje medicinskih uređaja i opreme Fresenius Kabi, i to infuzijske pumpe, perfuzijske pumpe, potrošni materijal za pumpe, prateću opremu za pumpe i razne servisne dijelove, a serviser certificiran od strane tvrtke Fresenius Kabi Vial je g. Zoran Strancarić. Žalitelj u ranijem žalbenom postupku nije osporavao ovlaštenje društva Fresenius Kabi d.o.o. Zagreb da prenosi

ovlaštenje za promociju, prodaju, registraciju, instalaciju i servisiranje medicinskih uređaja i opreme Fresenius Kabi.

Ovo tijelo je u Rješenju od 6. veljače 2018., KLASA: UP/II-034-02/18-01/24, URBROJ: 354-01/18-7 utvrdilo da odabrani ponuditelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda nije dokazao da ponudena perfuzijska pumpa za anesteziju udovoljava svim traženim minimalnim tehničkim karakteristikama.

Naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda 14. veljače 2018. pozvao odabranog ponuditelja da dostavi ili dodatnu dokumentaciju iz koje su razvidne tražene karakteristike ponudene robe iz tehničke specifikacije predmeta nabave, a u slučaju da to iz iste nije razvidno, da dostavi potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača s kojom potvrđuje da ponudeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti.

Odabrani ponuditelj je 19. veljače 2018. dostavio Izjavu - potvrdu tehničkih specifikacija kojom Fresenius Kabi d.o.o. Zagreb (koji je u ranije dostavljenoj dokumentaciji koju žalitelj nije osporavao naveden kao nositelj ovlaštenja) na poslovnom listu Fresenius Kabi potvrđuje da uređaj Injectomat TIVA Agilia posjeduje sljedeće tehničke ugrađene značajke: postavljanje štrcaljke: ručno postavljanje štrcaljke i puštanje u rad uređaja; baza lijekova: parametar lijekova; protok, bolus i udarna doza, odobreni infuzijski modeli, zadani infuzijski model.

Žalitelj u žalbi i tijekom žalbenog postupka tvrdi da naručitelj nije proveo pregled i ocjenu ponuda na zakonit način i da odabrani ponuditelj nije dokazao status ovlaštenog predstavnika proizvođača. Žalitelj u žalbenom postupku navodi da je osnivač društva Fresenius Kabi d.o.o., Zagreb društvo Fresenius Kabi Aktiengesellschaft, Njemačka, a da je na katalogu nudenog proizvoda navedeno društvo Fresenius Vial s.A.s. Francuska, međutim navedenim činjenicama žalitelj nije dokazao da društvo Fresenius Kabi d.o.o., Zagreb nije ovlašteno za promociju, prodaju, registraciju, instalaciju i servisiranje medicinskih uređaja i opreme Fresenius Kabi odnosno nije dokazao da isti nije ovlašteni zastupnik/predstavnik proizvođača.

Naime, odredbom članka 403. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Dakle, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda dužan pregledati i ocijeniti ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a žalitelj je u žalbenom postupku dužan dokazati tvrdnje istaknute u žalbi.

Iz citiranih odredaba točke 15.2.3. dokumentacije o nabavi je razvidno da nije propisana obveza da ponuditelji dokazuju da su proizvođači ili ovlašteni zastupnici/predstavnici proizvođača. Nadalje, žalitelj nije u prethodnom žalbenom postupku osporavao ovlaštenje društva Fresenius Kabi d.o.o. Zagreb na promociju i prodaju medicinskih uređaja Fresenius Kabi, a u ovom žalbenom postupku nije sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 dokazao tvrdnju da dostavljena Izjava - potvrda tehničkih specifikacija nije dana od strane ovlaštene osobe. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bila je predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/24. U ovom žalbenom postupku, iz raspoložive dokumentacije ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 5., 6. i 8. ZJN 2016.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na navedeno odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Dräger Medical Croatia d.o.o.,
Zagreb, Avenija V. Holjevca 40
2. Grad Zagreb, Zagreb,
Trg Stjepana Radića 1
3. Mediva d.o.o., Sveta Nedelja,
Svetonedeljska 62/A