



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/365
URBROJ: 354-01/18-6
Zagreb, 6. lipnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, OIB: 16214531266, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0010066, predmet nabave: dijagnostičko-terapijska i ostala medicinsko-tehnička oprema u sklopu projekta poboljšanje pristupa primarnoj zdravstvenoj zaštiti u Domu zdravlja Krapinsko-zagorske županije (po grupama), naručitelja Krapinsko-zagorska županija, Krapina, OIB: 20042466298, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava dio dokumentacije o nabavi obuhvaćen nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0010066, predmet nabave: dijagnostičko-terapijska i ostala medicinsko-tehnička oprema u sklopu projekta poboljšanje pristupa primarnoj zdravstvenoj zaštiti u Domu zdravlja Krapinsko-zagorske županije, naručitelja Krapinsko-zagorska županija, Krapina.
2. Nalaže se naručitelju Krapinsko-zagorska županija, Krapina, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Shimadzu d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Krapinsko-zagorska županija, Krapina, objavio je dana 23. travnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0010066, predmet nabave: dijagnostičko-terapijska i ostala medicinsko-tehnička oprema u sklopu projekta poboljšanje pristupa primarnoj zdravstvenoj zaštiti u Domu zdravlja Krapinsko-zagorske županije (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena ponude 90 bodova i rok isporuke 10 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 3. svibnja 2018. izjavio žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 15. svibnja 2018.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, predlaže poništenje dijela dokumentacije o nabavi obuhvaćene nezakonitošću te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi onemogućio da izjavu o roku isporuke (točka 29. dokumentacije o nabavi-Prilog 1.) potpiše osoba ovlaštena za potpis temeljem punomoći ili po zaposlenju. Postupajući na taj način naručitelj je mišljenju žalitelja postupio diskriminatorno i nezakonito.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 29. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda prema kriteriju cijene ponude (relativni značaj 90%) i roka isporuke, montaže i stavljanje u punu funkciju dijagnostičko-terapijske i ostale medicinsko-tehničke opreme (relativni značaj 10%). Unutar kriterija "Rok isporuke" naručitelj je propisao da će za ponudeni rok isporuke od 59 do 45 dana ponuditelj dobiti 3 boda, za rok od 44 do 35 dana 5 bodova a za rok od 1 do 34 dana maksimalnih 10 bodova. U istoj točki je propisano da nudi rok isporuke ponuditelj treba upisati u obrazac Izjave o roku isporuke, montaže i stavljanja u punu funkciju dijagnostičko-terapijske i ostale medicinsko-tehničke opreme za grupu predmeta nabave za koju podnosi ponudu, a koji je priložen kao sastavni dio dokumentacije o nabavi (Prilog I.). Uvidom u Prilog I. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj predvidio da istu može potpisati osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta. Takvim propisivanjem naručitelj nije po ocjeni ovog tijela onemogućio da izjavu o roku isporuke potpiše osoba ovlaštena za potpis temeljem punomoći ili po zaposlenju, nego je sasvim suprotno to omogućio bilo kojoj osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta. Zbog navedenog mišljenje je ovog tijela da naručitelje nije povrijedio mjerodavne odredbe ZJN 2016, posebice članak 285. stavak 1. ZJN 2016 gdje je propisano da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Sporne odredbe dokumentacije i nabavi su u konačnici i u skladu s Glavom IV., Odjeljkom 1. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15), gdje je propisano da trgovačko društvo mogu zastupati osobe ovlaštene za zastupanje po zakonu, zastupnici po punomoći i punomoćnik po zaposlenju. S obzirom na navedeno, ovo tijelo je ocijenilo kao netočan navod žalitelj da je naručitelj dokumentacijom o nabavi onemogućio da izjavu o roku isporuke potpiše osoba ovlaštena za potpis temeljem punomoći ili po zaposlenju.

Žalitelj navodi da je naručitelj nezakonito postupio kada je u točki 31. dokumentacije o nabavi propisao da posebne uvjete i zahtjeve za izvršenje ugovora gospodarski subjekt mora ispuniti danom potpisa ugovora. Navodi da bi naručitelj uvjete i zahtjeve koji su propisani posebnim pravilima morao tražiti od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja prije donošenja odluke o odabiru, a ne danom potpisivanja ugovora. Kako bi cijeli postupak bio sukladan načelima Zakona o javnoj nabavi, posebice načelu jednakog tretmana te načelu zabrane diskriminacije, ovakva odredba

dokumentacije bi trebala biti izmijenjena po mišljenju žalitelja na prikladan način gdje se svaki ažurirani dokument mora tražiti prije odluke o odabiru.

Među strankama nije sporno da je naručitelj u točki 31. dokumentacije o nabavi (Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima) propisao da gospodarski subjekt mora danom potpisa ugovora biti ovlašten za veleprodaju medicinskih proizvoda prema državi svog poslovnog nastana te da će isti, temeljem traženja naručitelja, morati danom potpisa ugovora dostaviti dokaze propisane u istoj točki dokumentacije o nabavi, primjerice Dozvolu za promet medicinskim proizvodima ili drugi odgovarajući dokument. Među strankama je sporno da li je naručitelj povrijedio odredbe ZJN 2016 kada je propisao da posebne uvjete i zahtjeve za izvršenje ugovora gospodarski subjekt mora ispuniti danom potpisa ugovora.

ZJN 2016 u Poglavlju 4. "Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta", Odjeljak B "Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti)" nije propisao da javni naručitelj može u postupcima javne nabave robe zahtijevati da gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao izvršavati predmet nabave. Prema Prijedlogu Zakona o javnoj nabavi s konačnim prijedlogom Zakona od studenog 2016, jedan od ciljeva donošenja ZJN 2016 je značajno smanjenje i pojednostavljivanje procedura u području javne nabave, smanjenje administrativnog opterećenja i na stani naručitelja i na strani ponuditelja. U tom smislu, kao značajna novina posebno je istaknuta Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (ESPD) u vidu formalne izjave gospodarskog subjekta koja se dostavlja u ponudi ili zahtjevu za sudjelovanje i služi kao preliminarni dokaz umjesto izvadaka i potvrda koje izdaju nadležna tijela. Dakle, bez obzira što sukladno članku 47. stavku 1. Zakona o medicinskim proizvodima (Narodne novine broj 76/13) promet medicinskih proizvoda na veliko mogu obavljati pravne i fizičke osobe sa sjedištem u Republici Hrvatskoj koje su upisane u očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda Agencije, naručitelj s aspekta ZJN 2016 ne mora ispunjavanje tog uvjeta provjeravati prije donošenja odluke o odabiru. Tu valja istaknuti da sukladno članku 2. stavku 1, točki 7. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17) dokumentacija o nabavi sadrži, pored ostalog, uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima. Međutim, niti odredbe pravilnika ne nameću obvezu naručitelju da takve uvjete i zahtjeve mora provjeravati prije donošenja odluke o odabiru. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je tehničkim specifikacijama propisana norma ISO 9001 i ISO 6875, međutim nigdje u dokumentaciji o nabavi ili u tehničkoj specifikaciji se ne navodi izraz "jednakovrijedno". Žalitelj ističe da je tražena stavka propisana u tehničkim specifikacijama za grupu 1. točka 1.72.; grupu 2. točka 58 i grupu 6. točka 1.1. S obzirom na navedeno žalitelj zaključuje da je takva propisana tehnička specifikacija protivna ZJN 2016.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je naručitelj u tehničkim specifikacijama predmeta nabave propisao norme koje su predmet osporavanja žalitelja. Tako je u grupi 1., točki 1.72 naručitelj propisao: "Osiguran servis na području Republike Hrvatske certificiran 9001 ISO standardom", u grupi 2., točki 58: "Ovlašteni i certificirani servis u RH po ISO9001 ili certifikat serviseru izdan od strane proizvođača opreme kojim se potvrđuje da je osoba certificirana za izvršenje instalacije i servisiranje uređaja (min. dva serviseru)" a u grupi 6. točka 1.1. : "Dentalna jedinica mora imati CE oznaku sukladno smjernici 93/42/EWG i IEC 60601 – 1:2005; ISO6875".

U odgovoru na žalbu naručitelj potvrđuje da je navedene certifikate tražio kao dio tehničke specifikacije a ne kao norme osiguranja kvalitete iz točke 270. ZJN 2016.

Sukladno članku 209. ZJN 2016 tehničke specifikacije se, uz poštovanje obveznih nacionalnih tehničkih pravila, pod uvjetom da su u skladu s pravom Europske unije, formuliraju upućivanjem na tehničke specifikacije i uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda prioriteta, na nacionalne norme kojima su prihvaćene europske norme, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke

specifikacije, međunarodne norme, druge tehničke referentne sustave koje su utvrdila europska normizacijska tijela, ili ako bilo koji od prethodnih ne postoji, na nacionalne norme, nacionalna tehnička odobrenja ili nacionalne tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te uporabu robe, pri čemu svako upućivanje mora biti popraćeno izrazom »ili jednakovrijedno«. S obzirom da su norme ISO 9001 i ISO 6875 propisane kao sastavni dio tehničke specifikacije, ocjena je ovog tijela da su iste u tehničkim specifikacijama za grupu 1. točka 1.72., grupu 2. točka 58 i grupu 6. točka 1.1. trebale biti popraćene izrazom "ili jednakovrijedno", a sve sukladno članku 209. ZJN 2016. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo u dokumentaciji o nabavi nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Što se tiče kriterija za odabir ponude isti je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda u kojem je ponder cijene 90% a ponder rok isporuke 10%. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda Zakona u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio s žalbom, istom je sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna koji se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Krapinsko – zagorska županija,
Magistratska 1, Krapina.
2. Shimadzu d.o.o.,
Zavrtnica 17, Zagreb.