



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/363
URBROJ: 354-01/18-7
Zagreb, 5. lipnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Medi-Lab d.o.o., Zagreb, OIB: 77804145433, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, broj objave: 2018/S 0F2-0001503, predmet nabave: potrošni medicinski materijal za odjel medicinsko-biokemijskog laboratorija, naručitelja Županijska bolnica Čakovec, Čakovec, OIB: 83506206752, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru URBROJ: 01-223-661/12/2018 od 19. travnja 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, broj objave: 2018/S 0F2-0001503, predmet nabave: potrošni medicinski materijal za odjel medicinsko-biokemijskog laboratorija, naručitelja Županijska bolnica Čakovec, Čakovec.
2. Nalaže se naručitelju Županijska bolnica Čakovec, Čakovec, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Medi-Lab d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjeva u iznosu od 5.000,00 kuna zahtjev za naknadom troška odbija.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Županijska bolnica Čakovec, Čakovec, objavio je 22. siječnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, broj objave: 2018/S 0F2-0001503, predmet nabave: potrošni medicinski materijal za odjel

medicinsko-biokemijskog laboratorija, naručitelja Županijska bolnica Čakovec, Čakovec. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim značajem: rok isporuke robe 20%, cijena 80%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude te je naručitelj obje ocijenio valjanima, a od kojih je odlukom o odabiru URBROJ: 01-223-661/12/2018 od 19. travnja 2018. godine ponudu ponuditelja Radiometer d.o.o., Zagreb, odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 2. svibnja 2018. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Medi-Lab d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru i naložiti naručitelju da odbije ponudu tvrtke Radiometer d.o.o., Zagreb, kao nevaljanu te da donese novu odluku o odabiru. Također, traži i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, smatra sve žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troška postupka.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj Medi-Lab d.o.o., Zagreb, u žalbi navodi da se u tablici troškovnika DON, pod stavkom 6, traži štrcaljka s iglom (sterilna), za uzorkovanje arterijske krvi, sa balansiranim heparinom, zapremnine 1-3 ml, s filterom za zrak, s integriranim sigurnosnim mehanizmom za zaštitu od ubodnih incidenata, kompatibilne s analizatorom. Ističe da odabrani ponuditelj za navedenu stavku nudi: safePICO70 22Gx1" s elementom za zaštitu igle (100 jedinica), a kao potvrdu karakteristika navodi Korisnički priručnik 1 - ABL800 FLEX.pdf str. 14-7 i Korisnički priručnik 2 ABL90 FLEX.pdf str. 343 te ističe i da se ovaj proizvod spominje i u Korisnički priručnik 4 safePICO70.pdf., a u sva tri izvora se može zaključiti da ponudeni proizvod ne sadrži filter za zrak. U Korisničkom priručniku 4 safePICO70.pdf se navodi da pakiranje sadrži 3 dijela: uređaj za uzimanje uzorka arterijske krvi s ventilom safePICO70, kapica za vrh i element za zaštitu igle, a niti jedan od ova tri dijela nije filter za zrak.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da netočno žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za stavku 6. Troškovnika ponudio safePICO70 te kao dokaz da isti zadovoljava tehničke specifikacije propisane Troškovnikom dostavio Korisnički priručnik 4 safePICO70 i Izjavu o udovoljavanju svim zahtijevanim tehničkim karakteristikama. Tvrdi da se iz sadržaja Korisničkog priručnika može zaključiti da ponudene štrcaljke zadovoljavaju propisane tehničke karakteristika pa tako i da sadrže sporni „filter za zrak“, iako isti nije izrijeком naveden u istom. Naručitelj ističe da je u skladu s pravnim shvaćanjem Državne komisije

prihvatio Izjavu proizvođača kao dokaz tehničke stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. DON.

Troškovnikom predmetnog postupka javne nabave (acidobazni analizatori), naručitelj je stavkom 6 tražio: „Štrcaljka s iglom (sterilna), za uzorkovanje arterijske krvi, sa balnasiranim heparinom, zapremnine 1-3 mL, s filterom za zrak, s integriranim sigurnosnim mehanizmom za zaštitu od ubodnih incidenata, kompatibilne s analizatorom.“. Nadalje, stavkom 7 troškovnika je trebalo navesti nazive uređaja i modela za svaki traženi acidobazni analizator kojeg ponuditelj daje na korištenje te je trebalo potvrditi tehničke karakteristike navođenjem broja stranice u katalogu/prospektu.

Točkom 4.3. DON – Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine te dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, pod 4.3.2. propisano je: „Gospodarski subjekt u ESPD-u – Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost (točka 11) navodi može li dostaviti tražene opise ili fotografije (kataloge/prospekte) proizvoda za isporuku uz koje ne moraju biti priložene potvrde autentičnosti (ako je primjenjivo, gospodarski subjekt nadalje izjavljuje da će osigurati tražene potvrde autentičnosti.) Načini dokazivanja navoda iz točke 4.3.2.: Javni naručitelj će od gospodarskog subjekta čija ponuda bude odabrana kao pravilna, prikladna, prihvatljiva i sukladno kriteriju za odabir ponude najpovoljnija, a prije donošenja Odluke o odabiru tražiti sukladno čl. 268. ZJN dostavu kataloga / prospekta za nuđene uređaje. U katalogu / prospektu mora biti jasno naznačeno da nuđeni uređaji udovoljavaju svim zahtijevanim tehničkim karakteristikama. Ponuditelj je dužan u Troškovniku na za to predviđenom mjestu točno naznačiti gdje se i pod kojim brojem (stranicom) u dostavljenom katalogu / prospektu nalazi nuđeni uređaj. Iz kataloga / prospekta se mora na jasan i nedvojbjen način, bez ikakvog dodatnog preračunavanja omogućiti utvrđivanje svih nuđenih karakteristika. Svaka stavaka navedena u troškovniku mora u katalogu biti jasno naznačena (npr. zaokružiti stavku, podcrtati ili sl.) Karakteristike i svojstva traženog uređaja navedeni su i objašnjeni u troškovniku za svaku grupu posebno.“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u stavci 7 troškovnika naveo sljedeće nazive uređaja i modela: Redni broj 1: ABL90 FLEX, Redni broj 2: ABL90 FLEX, Redni broj 3: ABL825 FLEX, Redni broj 4: ABL815 FLEX. Također je naveo i mjesto na kojem se mogu naći tehničke karakteristike štrcaljki s iglom, i to: „Redni broj 6: Korisnički priručnik 4 – safePICO70, str. 24, Korisnički priručnik 1 – ABL800 FLEX, str. 14-7, Korisnički priručnik 2 – ABL90 FLEX str. 343“. Također, uvidom u Korisnički priručnik 4 – safePICO70, u ponudi odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u istom navedeno: „Zatvaranje uređaja za uzorkovanje: Ako se u uređaju za uzorkovanje pojave mjehurići zraka, treba ih odmah izbaciti. Začepite uređaj za uzorkovanje kapicom za vrh. Odmah temeljito promiješajte uzorak tako što ćete ga nekoliko puta izvrnuti, a zatim kotrljati među dlanovima.“. Uvidom u Korisnički priručnik 4 – safePIC070, str. 24, utvrđeno je da je u istom dan opis proizvoda: „samopunjivi uređaj za uzorkovanje safePICO70 je predheparinizirani uređaj za uzimanje uzoraka arterijske krvi s uravnoteženim eletrolitima. Namijenjen je uzimanju uzoraka volumena u rasponu 0,3-1,5 mL. Ima iglu i element za zaštitu koji štiti korisnika. Međutim, nigdje se u Korisničkom priručniku 4 – safePICO70, a također niti u Korisničkom priručniku 1 – ABL800 FLEX, str. 14-7 i Korisničkom priručniku 2 – ABL90 FLEX str. 343, ne navodi da ponuđeni proizvod ima troškovničkom stavkom 6 traženi filter za zrak. Ispunjavanje tehničke karakteristike je trebalo dokazati (potvrditi) navođenjem broja stranice u katalogu/prospektu, međutim, uvidom u Korisničke priručnike na stranicama koje odabrani ponuditelj navodi u stavci 7 troškovnika nije utvrđeno da ponuđeni predmet nabave u stavci 6 troškovnika sadrži traženi filter za zrak. Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da „ponuđene štrcaljke (...) sadrže sporni „filter za zrak“, iako isti nije izrijekom naveden u istom“, a odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da funkciju filtera za zrak ima spomenuta „kapica na vrhu“, koja omogućuje izbacivanje mjehurića zraka ukoliko se isti

pojave u štrcaljki“, iako taj navod ne dokazuje, a iz Korisničkih priručnika, kako je gore navedeno, isto nije razvidno. Naručitelj nije dokazao na temelju čega je utvrdio da proizvod kojeg je odabrani ponuditelj ponudio u stavci 6 troškovnika u potpunosti odgovara traženju naručitelja iz te stavke, budući da navedeno ne proizlazi niti je razvidno iz naznačenih stranica kataloga / prospekta na kojima je trebalo potvrditi tehničke karakteristike, kao što je traženo u stavci 7 troškovnika te točki 4.3.2. DON. Izjava proizvođača koju je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi, a koju je naručitelj prihvatio kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. DON – nije dokaz tražen točkom 4.3.2. DON. Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavak 3. istog članka propisuje da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da u dodatku troškovniku – dodatnoj tablici, pod br. 33 odabrani ponuditelj nudi: safePICO70 22Gx1" s elementom za zaštitu igle (100 jedinica), kataloški broj 956-624. Ističe da se na Izjavi o sukladnosti i Potvrdi o sukladnosti pod kataloškim brojem za stavku 33 dodatka troškovniku - dodatne tablice, tj. u dokumentima: 4.3.3. Izjave o sukladnosti red.br. 33 Dodatka troškovniku - dodatna tablici.pdf i 4.3.3. Potvrda o sukladnosti red.br.33.pdf – za kataloški broj 956-624 navodi safePICO70 23Gx25mm samopunjiva arterijska štrcaljka. Stoga žalitelj zaključuje da su priloženi dokumenti za štrcaljku s tanjom iglom (od 23G), a ne kako je to nuđeno u dodatku troškovnika dodatnoj tablici (22Gx1"). Nadalje, tvrdi, u dokumentu Korisnički priručnik 1 ABL800 FLEX.pdf na stranici 14-7 se za isti artikl (956-624) ova šprica navodi da ima debljinu igle od 22Gx1", dok se u dokumentu Izjava navodi da se radi o proizvodima razvrstanim u medicinske proizvode i navodi kako artikl kataloškog broja 956-624 sadrži iglu od 11Gx1".

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je ponuditelj za navedenu stavku ponudio štrcaljku safePICO70, kataloški broj: 956-624, koja udovoljava svim traženim tehničkim karakteristikama, a među kojima nije bila debljina igle štrcaljke, te da navod Žalitelja da Odabrani ponuditelj nudi štrcaljku s tanjom iglom nije od utjecaja na valjanost ponude. Ističe da je odabrani ponuditelj kao dokaz ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisan točkom 4.3.3. DON dostavio Izjavu o sukladnosti za štrcaljku safePICO70, kataloški broj: 956-624. Također, naručitelj smatra da je netočan i navod žalitelja da, u slučaju da Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave utvrdi da je ponuda odabranog ponuditelja sadržavala pogrešku, kako tvrdi žalitelj ovim žalbenim navodom, odabrani ponuditelj ne može ispraviti svoju pogrešku te naručitelj smatra da može tražiti dopunu dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata temeljem čl. 263. st. 2. Zakona.

Uvidom u stavku 33. dodatka troškovniku – dodatnu tablicu, u ponudi odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je isti ponudio: „safePICO70 22G x 1" s elementom za zaštitu igle (100 jedinica)“, proizvođača Radiometer Medical ApS, Danska, kataloškog broja 956-624. Pored toga je kao potvrdu tehničkih karakteristika navođenjem broja stranice u katalogu / prospektu naveo mjesta na kojima se mogu naći tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda, i to: „Korisnički priručnik 1 – ABL800 FLEX, str. 14-7; Korisnički priručnik 2 – ABL90 FLEX, str. 343.“. Uvidom u Korisnički priručnik 1 – ABL800 FLEX, str. 14-7 utvrđeno je da je pod kataloškim brojem 956-624, ponuđen proizvod safePICO70 22G × 1" s elementom za zaštitu igle (100 jedinica), vrsta PICO70. Međutim, uvidom u Korisnički priručnik 2 – ABL90 FLEX, na str. 343 utvrđeno je da proizvod pod kataloškim brojem 956-624, safePICO70 s elementom za zaštitu igle ima debljinu igle 23G × 1". Također, iz dokumenta 4.3.3. Potvrda o

sukladnosti Red.br.33.pdf, dostavljenog u ponudi odabranog ponuditelja razvidno je da proizvod ponuđen pod kataloškim brojem 956-624, štrcaljka safePICO70 + (nsd) ima debljinu igle 23G x 25mm, a ne 22G x 1" kako je navedeno u stavci 33 dodatka troškovniku – dodatne tablice iz ponude odabranog ponuditelja. Nadalje, iz dokumenta „Izjava da se radi o proizvodima razvrstanim u medicinske proizvode“ od 7. veljače 2018. godine, a koji dokument je odabrani ponuditelj dostavio u svojoj ponudi, razvidno je da se pod kataloškim brojem 956-624, nudi proizvod safePICO70 11G x 1" s elementom za zaštitu igle (100 jedinica), dakle ima debljinu igle 11G, a ne 22G x 1" kako je navedeno u stavci 33 dodatka troškovniku – dodatne tablice iz ponude odabranog ponuditelja. Sve navedeno nije niti sporno, budući da i sam odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe da je napravio lapsus calami, nesvjesnu pogrešku prilikom pisanja naziva ponuđenog proizvoda u Korisničkom priručniku 1 – ABL800 FLEX.pdf te da je sukladno tome došlo i do nesvjesne greške prilikom upisivanja naziva proizvoda pod rednim brojem 33 dodatka troškovniku – dodatnoj tablici, gdje je prepisan naziv proizvoda iz Korisničkog priručnika 1 – ABL800 FLEX. Odabrani u svom očitovanju također ističe i da je točno (čini nespornim) da je debljina ponuđenog proizvoda 23G, a ne 22G. Dakle, odabrani ponuditelj je za navedenu stavku 33 dodatka troškovniku – dodatnu tablicu iz svoje ponude kao potvrdu tehničkih karakteristika priložio dokumente za štrcaljku sa iglom druge debljine (23G) od one koju je nudio u dodatku troškovnika dodatnoj tablici (22G). Također, odabrani ponuditelj je u svom očitovanju na žalbu priznao i da je do jednake nesvjesne greške došlo prilikom pisanja Izjave da se radi o proizvodima razvrstanim u medicinske proizvode, u kojoj je omaškom naveo za ponuđeni kataloški broj 956-624 da sadrži debljinu igle 11G. Međutim, s obzirom na sve naprijed navedeno, ponuda odabranog ponuditelja u ovom dijelu ne udovoljava traženju naručitelja iz troškovnika i DON te je i ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim, a naručitelj navedenu nejasnoću može otkloniti primjenom odgovarajućeg instituta sukladno ZJN 2016.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjavanje postavljenih uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz t. 4.3.1. DON, jer se odabrani ponuditelj oslanja na popis isporuka koje je obavilo trgovačko društvo Beckman Coulter d.o.o., Zagreb, bez da je pritom dokazao da će društvo Beckman Coulter staviti na raspolaganje potrebne resurse za izvršenje ugovora, kako je zahtijevano točkom 7.19. DON, već ističe da je društvo Beckman Coulter samo ustupilo potvrde o uredno izvršenim ugovorima u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Nadalje, ističe žalitelj, društvo Beckman Coulter se ne bavi distribucijama istih ili zamjenskih proizvoda kao što je to traženo u troškovniku DON, već distribuiraju proizvode iz područja biokemije, imunokemije, hematologije urinskih analiza, ali ne i acidobaznih analiza, stoga u slučaju neispunjavanja obveza od strane odabranog ponuditelja neće moći isporučiti iste ili zamjenske proizvode, a što je smisao oslanjanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da se odabrani ponuditelj oslonio na gospodarski subjekt Beckman Coulter d.o.o. radi dokazivanja ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz t. 4.3.1. DON te je u ponudi dostavio Izjavu u kojoj izjavljuje navedeno. Nadalje, ističe da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio Izjavu o prihvaćanju obveze i Izjavu o ustupanju resursa, obje dane od strane gospodarskog subjekta Beckman Coulter d.o.o. te je u obje Izjave jasno navedeno da će isti staviti na raspolaganje odabranom ponuditelju sve potrebne resurse kojima raspolažu pa je udovoljio točki 7.19 DON.

Točkom 4.3. DON – Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine te dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, propisano je da se sukladno čl. 277. zajednica gospodarskih subjekata može osloniti na sposobnost članova zajednice ili drugih subjekata za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti. U slučaju da je ponuditelj zajednica gospodarskih subjekata, ispunjavanje uvjeta

tehničke i stručne sposobnosti mora dokazati jedan od članova zajednice te će se smatrati da se zajednica oslanja na sposobnost tog člana zajednice kako bi dokazala ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti.

Točkom 4.3.1. propisano je: „Gospodarski subjekt u ESPD-u – Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a navodi popis glavnih isporuka robe u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom tri godina koje prethode toj godini. Popis sadržava točnu definiciju isporuka robe, datum i godinu isporuke te naziv druge ugovorne strane za koju je roba isporučena. Načini dokazivanja navoda iz točke 4.3.1.: Traži se dokaz o izvršenim isporukama robe u obliku jednog ili više ugovora čija je ukupna zbrojena vrijednost najmanje u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave (bez PDV-a) za koju se podnosi ponuda. Sukladno čl. 268. st. 5. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 120/16) smatra se da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti vezan uz predmet nabave ako su isporuke robe iste ili slične predmetu nabave. Javni naručitelj će od gospodarskog subjekta čija ponuda bude odabrana kao pravilna, prikladna, prihvatljiva i sukladno kriteriju za odabir ponude najpovoljnija, a prije donošenja Odluke o odabiru tražiti sukladno čl. 268. st. 1. t. 2. ZJN dostavu Popisa glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godina koje prethode toj godini.“.

Točkom 7.19 DON – Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, naručitelj je propisao sljedeće: „Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, koji se odnosi na ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost, osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Naručitelj će od ponuditelja koji se oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata tražiti dostavu **Izjave o prihvaćanju obveze** dane od strane gospodarskog subjekta na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja. Javni naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamjeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija ekonomske i financijske sposobnosti, javni naručitelj može zahtijevati njihovu solidarnu odgovornost za izvršenje ugovora. Zajednica gospodarskih subjekata može se osloniti na sposobnost članova zajednice ili drugih subjekata pod uvjetima određenim ovom točkom.“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio Izjavu od 7. veljače 2018. godine u kojoj navodi da se radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslanja na podatke gospodarskog subjekta Beckman Coulter d.o.o. Također, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio i Izjavu o ustupanju resursa od 8. veljače 2018. godine, kojom trgovačko društvo Beckman Coulter d.o.o. iz Zagreba izjavljuje da će gospodarskom subjektu / ponuditelju Radiometer d.o.o., Zagreb, za predmetni postupak javne nabave staviti na raspolaganje sve potrebne resurse kojima raspolaže. U Izjavi je još naveo i da za predmetni postupak javne nabave ustupa ponuditelju potvrde o uredno izvršenim ugovorima u svrhu potvrđivanja dokaza tehničke i stručne sposobnosti kako je traženo u t. 4.3.1. DON te da je Popis ugovora naznačen u ESPD obrascu subjekta Beckman Coulter d.o.o. Nadalje, uvidom je utvrđeno i da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio Izjavu o prihvaćanju obveze od 8.

veljače 2018. godine, kojom trgovačko društvo Beckman Coulter d.o.o. iz Zagreba izjavljuje da prihvaća obvezu da će staviti na raspolaganje potrebne resurse za izvršenje ugovora gospodarskom subjektu / ponuditelju Radiometer d.o.o., Zagreb, za predmetni postupak javne nabave. U Izjavi je još naveo i da za predmetni postupak javne nabave ustupa ponuditelju potvrde o uredno izvršenim ugovorima u svrhu dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost kako je traženo u t. 4.3.1. DON te da je Popis ugovora naznačen u ESPD obrascu subjekta Beckman Coulter d.o.o. Slijedom svega naprijed navedenog, a s obzirom na to da je iz Izjava razvidno da gospodarski subjekt Beckman Coulter d.o.o. stavlja na raspolaganje sve potrebne resurse ponuditelju Radiometer d.o.o., odnosno da prihvaća obvezu istome staviti na raspolaganje potrebne resurse za izvršenje ugovora, odabrani ponuditelj je postupio sukladno t. 4.3.1. DON i t. 7.19 DON te je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Također, vezano za dio žalbenog navoda da se trgovačko društvo Beckman Coulter d.o.o. ne bavi distribucijama istih ili zamjenskih proizvoda kao što je to traženo u troškovniku DON, već distribuiraju proizvode iz područja biokemije, imunokemije, hematologije urinskih analiza, ali ne i acidobaznih analiza, utvrđeno je da točkom 4.3.1. DON-om nije traženo da gospodarski subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja mora isporučivati iste ili zamjenske proizvode, već da se radi o isporukama roba istih ili *sličnih* predmetu nabave, a što Beckman Coulter d.o.o. ispunjava, stoga je i u ovom dijelu žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je u skladu s člankom 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta su određeni sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavlivanja žalbe.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 425. stavku 6. ZJN 2016, vodeći računa o odredbi članka 293. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 5. propisuje da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe.

S obzirom na žaliteljev žalbeni zahtjev kojim zahtijeva da Državna komisija poništi odluku o odabiru i naloži naručitelju da odbije ponudu tvrtke Radiometer d.o.o., Zagreb, kao

nevaljanu te da donese novu odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka je djelomično osnovan, jer je točkom 1. izreke ovog rješenja osporavana odluka o odabiru poništena, tako da je žalitelju od ukupno opravdanog troška dodijeljen razmjeran trošak u iznosu od 5.000,00 kuna, dok je s preostalim zahtjevom za naknadu troška žalbenog postupka žalitelj odbijen pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Županijska bolnica Čakovec,
Čakovec, I. G. Kovačića 1 e
2. Medi-Lab d.o.o., Zagreb, Hondlova 2/9
3. Radiometer d.o.o.,
Zagreb, A. V. Holjevca 40