



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/362
URBROJ: 354-01/18-7
Zagreb, 24. svibnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Karmele Dešković i Darie Duždević, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik, OIB: 69691931390, na izmjenju dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0023327 te ispravak objave broj: 2018/S F14-0010186, predmet nabave: izrada Masterplana prometnog razvoja funkcionalne regije Srednja Dalmacija i Strateške procjene utjecaja Masterplana programa na okoliš uključujući upravljanje projektom i administraciju projekta, po grupama, naručitelja Splitsko-dalmatinska županija, Split, OIB: 40781519492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Splitsko-dalmatinska županija, Split, objavio je 13. studenog 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0023327, predmet nabave: izrada Masterplana prometnog razvoja funkcionalne regije Srednja Dalmacija i Strateške procjene utjecaja Masterplana programa na okoliš uključujući upravljanje projektom i administraciju projekta.

Na dokumentaciju o nabavi žalbe su Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavili žalitelji Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik i Ekola grupa d.o.o., Zagreb, sa zahtjevima da se ponište dijelovi dokumentacije o nabavi zahvaćeni nezakonitošću. Postupajući po žalbama Državna komisija je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/17-01/837, URBROJ: 354-01/18-11 od 1. veljače 2018. poništila dijelove dokumentacije o nabavi zahvaćene nezakonitošću te vratila predmet naručitelju na postupanje.

Nastavno na rješenje Državne komisije naručitelj je 19. travnja 2018. objavio izmijenjenu dokumentaciju o nabavi sa priložima, pri čemu je objavio ispravak poziva na nadmetanje, broj objave: 2018/S F14-0010186 te predmet nabave podijelio na tri grupe.

Na izmijenjenu dokumentaciju o nabavi urednu žalbu je 30. travnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik, koji u bitnom osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, predlaže poništiti točke dokumentacije o nabavi koje su predmet žalbenih navoda te također traži naknadu troškova žalbenog postupka, u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava sve žalbene navode, ističe da je žalitelj žalbene navode mogao isticati u prethodnoj žalbi te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, te drugih dokaza.

Žalba žalitelja Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik, je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj osporava zakonitost dijela točke 2.1. dokumentacije o nabavi, „Opis predmeta nabave“, koji se odnosi na nabavu računalnog programa za prometno modeliranje. Navodi da iako je naručitelj propisao, odnosno definirao jednakovrijednost alternativnog računalnog programa, na taj način definirane specifikacije ne može zadovoljiti niti jedan alternativni računalni program koji je dostupan na svjetskom tržištu. Žalitelj nabroja neke od programa koji mogu djelomično ispuniti propisane kriterije jednakovrijednosti, no niti jedan od programa ne ispunjava kriterij kompatibilnosti sa programskim paketom PTV Visum.

Žalitelj dalje osporava zakonitost točke 2.5. kojom je propisano da su ponuditelji obvezni popuniti troškovnik u nestandardiziranom formatu u .xcl formatu. Navodi da kako Win script format nije prilagođen za dostavu troškovnika, predlaže da se format .xcl zamijeni s .xlsx formatom.

Žalitelj osporava i zakonitost točke 2.6. „Mjesto izvršenja ugovora“, u dijelu zahtjeva da izvršitelj mora obavljati usluge na tom mjestu, funkcionalna regija Srednja Dalmacija, minimalno 30% planiranog vremena. Navodi da naručitelj nije pojasnio na koji način se određuje 30% vremena, odnosno da se zahtijevanjem određenog postotka vremena nedovoljno jasno definiraju obveze izvršitelja.

Žalitelj dalje osporava zakonitost točke 5.3.2. „Obrazovne kvalifikacije osoblja pružatelja usluga“, vezano za Grupu 1. predmeta nabave, navodeći da predlaže da se, pored traženih, doda još jedan ključni stručnjak, i to koordinator projekta. Navodi da je koordinacija izrade projektne dokumentacije vrlo kompleksna što zahtijeva stručnost voditelja projekta. Razlog prijedloga uvođenja dodatnog stručnjaka je oslobađanje voditelja projekta od koordinacije administrativnih aktivnosti te fokusiranje njegovog rada na stručni segment. Na ovaj način voditelj projekta može biti visoko stručna osoba sa iskustvom na sličnim internacionalnim projektima.

Žalitelj navodi da je naručitelj u točki 5.3.3. propisao da gospodarski subjekt izjavom dokaže raspoloživost licence programskog paketa istovjetnog ili kompatibilnog s programskim paketom PTV Visum, međutim nije definirao koliko velika licenca je potrebna u odnosu na broj prometnih zona koje se planira izraditi za potrebe FRSJ, budući da je tip licence definiran brojem zona koje se mogu generirati, a jednakovrijedan program ne postoji.

Žalitelj nadalje osporava zakonitost dijelova priloga 2. dokumentacije o nabavi, „Projektni zadatak“. Tako vezano za točku 1.1. „Uvod“, predlaže promjenu dijela teksta tako da umjesto teksta "Cilj analize FSRD je da se ustanove postojeće i buduće potrebe regije koje utječu na prometnu potražnju kao što su ...", bude propisano "Cilj analize FSRD je da se ustanove postojeće i buduće potrebe regije koje utječu na prometnu potražnju za ...".

Žalitelj vezano za sadržaj točke 3.1.1. „Procjena kakvoće i dostupnost podataka“, zahtijeva dodavanje napomene kako će sve postojeće podatke, dokumentaciju i studije osigurati naručitelj i predati ju izvršitelju na početnom sastanku.

Žalitelj navodi da se iz propisanog u točki 3.1.2. „Prikupljanje podataka“ ne može iščitati da li je obveza ponuditelja prirediti prometni model za cijeli niz prometnih istraživanja u slučaju čega je potrebno definirati istraživanja za koja je potrebno prirediti prometni model ili je to izjava naručitelja za čega će se sve koristiti prometni model. Također navodi da je potrebno definirati sve podatke koje je potrebno prikupiti i što će se smatrati relevantnim i kvalitetnim podacima.

Žalitelj dalje navodi da je potrebno jasnije definirati pojedine pojmove iz točke 3.1.2.3. „Istraživanja o prometnoj potražnji“.

Žalitelj navodi da naručitelj nije opisao, odnosno nije jasno u drugom odlomku točke 3.1.5. „Analiza trenutačne situacije i trendova“, što točno podrazumijeva kakvoća infrastrukture.

Sa ovim žalbenim navodima žalitelj je zakasnio. Naime, sukladno odredbama članka 406. stavka 1. ZJN 2016, u otvorenom postupku žalba se izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana: 1. objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi, 2. objave obavijesti o ispravku, u odnosu na sadržaj ispravka, 3. objave izmjene dokumentacije o nabavi, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije, 4. otvaranja ponuda u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi te na postupak otvaranja ponuda, 5. primitka odluke o odabiru ili poništenju, u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, ili razloge poništenja. Stavkom 2. tog članka propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Naručitelj je poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi, sastavni dio koje je bio i prilog Projektni zadatak, objavio 13. studenog 2017. godine. Izmijenjena dokumentacija o nabavi objavljena je 19. travnja 2018. Provjeravajući osnovanost žalbenih navoda izvršen je uvid u sadržaj dokumentacije o nabavi od 13. studenog 2017. godine kao i sadržaj izmijenjene dokumentacije o nabavi te utvrđeno da naručitelj prilikom izmjene dokumentacije o nabavi nije izmijenio dijelove dokumentacije koji su predmet žalbenih navoda. Stoga, ukoliko je žalitelj smatrao da je dokumentacija o nabavi kako je objavljena 13. studenog 2017. u osporenim dijelovima nezakonita, žalbu je trebao izjaviti u roku 10 dana od objave poziva na nadmetanje. Budući je žalbu izjavio 30. travnja 2018., sa žalbenim navodima je zakasnio.

Žalitelj nadalje, u odnosu na točku 9.6. dokumentacije o nabavi, „Rok, način i uvjeti plaćanja, Način plaćanja za Grupu 1.“, predlaže promjenu načina plaćanja u odnosu na propisanu. Navodi da s obzirom da će najveće financijsko opterećenje kod izrade projekta biti u dijelu prometnih istraživanja i nabavci programskog paketa predlaže preraspodjelu isplata sukladno financijskim opterećenjima pojedinih dijelova izrade projektne dokumentacije.

Također navodi da dokumentacijom o nabavi nije definirano koja verzija dokumentacije se prevodi na engleski jezik, prevode li se sve radne verzije ili samo finalna. Podatak je bitan s obzirom na potrebno vrijeme za ovlaštenog prevoditelja prilikom prevođenja, a samim time i terminski plan. Dokumentacija o nabavi propisuje obvezu dostave 12 digitalnih primjeraka dokumentacije, međutim nejasno je radi li se o grešci te je potrebno jasnije definirati o kakvim se digitalnim primjercima radi.

U točki 9.6. Rok, način i uvjeti plaćanja, propisano je da se naručitelj obvezuje vršiti plaćanje za svaku grupu kako slijedi: Grupa 1, za Masterplan prometnog razvoja funkcionalne regije Srednja Dalmacija: 1. 10% ugovorenog iznosa nakon prihvaćanja Izvještaja o zatečenom stanju, 2. 10% ugovorenog iznosa nakon prihvaćanja Analiza podataka i izvješće o anketi o prometu uključujući „redovni plan generiranja podataka“, 3. 10% ugovorenog iznosa nakon prihvaćanja Izvještaja prometnog modela, 4. 10% ugovorenog iznosa nakon prihvaćanja analize trenutačne situacije i trendova, 5. 20% ugovorenog iznosa po dostavljenom Nacrtu Masterplana, 6. 30% ugovorenog

iznosa po usvajanju dostavljenog Konačnog prijedloga Masterplana na županijskim Skupštinama i gradskim Vijećima Projektnih partnera, 7. 10% ugovorenog iznosa nakon dostave usvojenog i uvezanog Masterplana i sažetka Masterplana i programskog softvera, po potpisanom primopredajnom zapisniku.

U toj točki dokumentacije o nabavi također je propisano da konačno usvojeni cjeloviti Masterplan kao i sažetak Masterplana, te Strateška procjena utjecaja plana/programa na okoliš moraju biti dostavljeni u po 4 (četiri) izvornika uvezanih tiskanih primjeraka i 4 (četiri) preslike uvezanih tiskanih primjeraka te, 12 (dvanaest) digitalnih primjeraka na hrvatskom i engleskom jeziku, prevedenih od strane ovjerenog sudskog tumača za engleski jezik, a sve uzevši u obzir da će predmetni dokument biti predmet pregleda JASPERS-a i potencijalno predstavnika EK.

Prvenstveno treba reći da su odredbe ove točke dokumentacije o nabavi o dostavljenim primjercima dokumenata i prijevodima identičnog sadržaja kao u dokumentaciji o nabavi objavljenoj 13. studenog 2017. stoga je žalitelj sa tim dijelom navoda zakasnio, u smislu odredaba članka 406. ZJN 2016.

Nadalje, naručitelj je u izmijenjenoj dokumentaciji o nabavi propisao novi način plaćanja, kako je citirano te se ocjenjuje da žalitelj u žalbenom navodu zapravo samo predlaže promjenu načina plaćanja ne navodeći u čemu bi se sastojala nezakonitost te odredbe dokumentacije o nabavi, stoga se navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj dalje citira uvodni dio točke 2.2. priloga 2. dokumentacije o nabavi, Projektni zadatak, naslova „Pristup pri izradi prometnog modela“ te navodi da naručitelj nije jasno odredio tko osigurava dostupnost prometnog modela te da je u tom smislu potrebno jasno definirati obveze jer integriranje prometnog modela u nacionalni prometni model nije potrebno.

Vezano za odredbe iz podtočke 5. navodi da nije jasno određeno koliko prezentacija je potrebno napraviti i tko utvrđuje konsenzus na odabrano rješenje te tko su bitni dionici.

U točki 2.2. „Pristup pri izradi prometnog modela“ u uvodu je propisano da nacionalni prometni model predstavlja odgovarajuću osnovu za izradu regionalnog/detaljnog prometnog modela FRSD. Nadalje je propisano da shodno navedenom, potrebno je osigurati mogućnost jednostavnog i kompatibilnog korištenja podataka (uvoz podataka) iz nacionalnog prometnog modela te mogućnost izvoza podataka iz modela FRSD za uvoz u nacionalni prometni model.

Izvršen je uvid u odredbe Projektnog zadatka, objavljene kao sastavni dio dokumentacije o nabavi od 13. studenog 2017. te utvrđeno da je uvodna rečenica točke „Pristup pri izradi prometnog modela“ identična kao u izmijenjenoj dokumentaciji o nabavi. Druga uvodna rečenica točke 2.2. nije bila dio dokumentacije o nabavi od 13. studenog 2017., međutim, ocjenjuje se da se tom rečenicom zapravo samo razrađuje odredba prema kojoj nacionalni prometni model predstavlja odgovarajuću osnovu za izradu regionalnog/detaljnog prometnog modela, a da žalitelj ne dokazuje u čemu bi se sastojala nezakonitost te odredbe, stoga se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim.

U odnosu na sadržaj podtočke 5., utvrđeno je da je sadržaj nepromijenjen u odnosu na tu odredbu u dokumentaciji o nabavi od 13. studenog 2017, te je žalitelj sa navodom zakasnio.

Žalitelj na kraju navodi da je naručitelj, vezano za sadržaj točke 3.1.10. Projektnog zadatka, „Postupci izvješćivanja i odobravanja“, propisao kako izvješća priprema ugovaratelj, a način na koji se ta izvješća predstavljaju definira naručitelj. Žalitelj predlaže da se odredba da naručitelj definira način predstavljanja izvješća ukine, odnosno ako ostaje takva odredba da se doda napomena da naručitelj snosi trošak predstavljanja.

Također, žalitelj zahtijeva promjenu predloženog fonta/pisma Times New Roman u font/pismo Calibri.

U odnosu na prvi dio žalbenog navoda, utvrđeno je da su osporene odredbe istog sadržaja bile sastavni dio Projektnog zadatka objavljenog kao dijela dokumentacije o nabavi od 13. studenog 2017., te je žalitelj sa tim dijelom navoda zakasnio.

U odnosu na drugi dio navoda, žalitelj ponovno samo predlaže promjenu dijela dokumentacije ne navodeći u čemu bi se sastojala nezakonitost te odredbe dokumentacije o nabavi, stoga se navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, u ovom postupku nije utvrđeno postojanje povreda iz točaka 2. i 3. stavka 2. tog članka niti je utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe. Provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 4. i 7. ZJN 2016 bila je predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/17-01/837.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Splitsko-dalmatinska županija, Split,
Domovinskog rata 2
2. Trames Consultans d.o.o., Dubrovnik,
Šipčine 2