REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/359
URBROJ: 354-01/18-8
Zagreb, 04. lipnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Castalia projekt d.o.o., Zagreb, OIB: 61763014568, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0010148, predmet nabave: izgradnja postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda aglomeracije Jastrebarsko, naručitelja: Vode Jastrebarsko d.o.o., Jastrebarsko, OIB: 19136164708, zastupan po opunomoćeniku Inoslavu Korinčiću, odvjetniku iz Zaprešića, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0010148, predmet nabave: izgradnja postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda aglomeracije Jastrebarsko, naručitelja: Vode Jastrebarsko d.o.o., Jastrebarsko.

2. Nalaže se naručitelju Vode Jastrebarsko d.o.o., Jastrebarsko da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Castalia projekt d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vode Jastrebarsko d.o.o., Jastrebarsko objavio je dana 20. travnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave, obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0010148, predmet nabave: izgradnja postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda aglomeracije Jastrebarsko. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijene relativnog značaja 45%, odnosno maksimalno 45 bodova, kriterija ključni stručnjak: Tehnolog-voditelj puštanja u pogon relativnog značaja 20%, odnosno maksimalno 20 bodova, kriterij jamstvenog roka relativnog značaja 15%, odnosno maksimalno 15 bodova, kriterij roka izvođenja relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova te kriterij jamstvenog roka na ugrađenu opremu relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

Na predmetnu dokumentaciju o nabavi urednu žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 30. travnja 2018. godine izjavio žalitelj Castalia projekt d.o.o., Zagreb. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio i naručitelju u roku za žalbu. Žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena dana 02. svibnja 2018. godine.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dokumentacije o nabavi te predlaže poništenje dijela dokumentacije o nabavi i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj predlaže odbit žalbu zbog neosnovanosti žalbenih navoda.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje i dokumentacije o nabavi.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u dijelu B, točka 25. dokumentacije o nabavi naveo da se dokumentacija o nabavi ne naplaćuje te se može preuzeti neograničeno i u cijelosti u elektroničkom obliku na internetskoj stranici Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH), dok u točki 27. dokumentacije o nabavi, Podaci o terminu posjeta gradilištu i uvid u postojeću dokumentaciju, obrazlaže da s obzirom na ograničenja sustava EOJN nije u mogućnosti u cijelosti staviti na raspolaganje zainteresiranim gospodarskim subjektima cjelokupnu projektnu i drugu dokumentaciju, te naručitelj ovom točkom dokumentacije omogućuje gospodarskim subjektima uvid u projektnu dokumentaciju kao i posjet gradilištu, a sve koko bi zainteresirani gospodarski subjekti mogli izraditi ponudu. Žalitelj navodi da je naručitelj na taj način u kontradiktornosti te smatra da nije jasno je li sva dokumentacija potrebna za izradu ponude dostupna na internetskoj stranici EOJN RH ili je za izradu ponude nužno izvršiti uvid u postojeću dokumentaciju u prostorijama naručitelja. Također je žalitelj istaknuo da naručitelj nije u sklopu dokumentacije o nabavi dostavio dokumente navedene u Knjizi 5. i navedene u točki 1.2.0.1. Idejni projekti Knjige 3. već ih je samo nabrojao sa datumima izdavanja: Lokacijska dozvola, Elaborat za ocjenu o potrebi procjene utjecaja na okoliš, Rješenje Ministarstva zaštite okoliša i prirode, Podaci o geotehničkim istražnim radovima. Navedeni dokumenti, navodi žalitelj, kao i rokovi njihova važenja vrlo su važni za procjenu opsega potrebnih radova i izradu ponude. Također žalitelj navodi da je u Knjizi 3 dokumentacije o nabavi, točka 1.2.0.1. Idejni projekti, navedeno da lokacijska dozvola za spojni kanal od Postrojenja do ispusta u Sabirni kanal nije ishođena te je navedeno da je Izvođač dužan izraditi Idejni projekt za spojni kanal i ishoditi lokacijsku dozvolu, međutim, navodi žalitelj, naručitelj je propustio objaviti i ponuditeljima dostaviti Rješenje Ministarstva zaštite okoliša te posebne uvjete svih javnopravnih tijela u kojima je vidljivo da se uopće dozvoljava izgradnja spojnog kanala. Žalitelj navodi da ovakvo postupanje naručitelja nije u skladu sa člankom 200. stavak 2. ZJN 2016, jer za ponuditelja predstavlja neuobičajeni rizik budući da dokumentacija o nabavi nije jasna, precizna i nedvojbena te žalitelj smatra da zahtjeva i opsežne predradnje ponuditelja kako bi došao do osnovnih informacija potrebnih za izradu ponuda.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, dijelom B, točkom 25. odredio da se dokumentacija o nabavi ne naplaćuje te se može preuzeti neograničeno i u cijelosti u elektroničkom obliku na internetskoj stranici EOJN RH. Gospodarski subjekti snose odgovornost za pažljivu procjenu dokumentacije o nabavi, uključujući dostupnu dokumentaciju za pregled i za bilo koju promjenu dokumentacije o nabavi koja se objavi tijekom trajanja postupka nabave, kao i za pribavljanje pouzdanih informacija koje se tiču bilo kojeg uvjeta i obveza koje mogu na bilo koji način utjecati na iznos ponude ili prirodu nabave ili izvođenja radova.

Nadalje je točkom 27. Podaci o terminu posjeta gradilištu i uvidu u postojeću dokumentaciju navedeno da će naručitelj za sve zainteresirane gospodarske subjekte organizirati uvid u projektnu i drugu dokumentaciju te posjet gradilištu. Gospodarski subjekti nisu obvezni izvršiti uvid u projektnu

dokumentaciju te posjet gradilištu. Podtočkom 1. Uvid u projektnu dokumentaciju je određeno da su zainteresirani gospodarski subjekti obvezni prije uvida u projektnu dokumentaciju podnijeti pisani zahtjev na e-adresu navedenu u točki 3. ove Dokumentacije. Naručitelj nadalje navodi „Obrazloženje": Obzirom da Naručitelj zbog ograničenja sustava EOJN nije u mogućnosti u cijelosti staviti na raspolaganje zainteresiranim gospodarskim subjektima cjelokupnu projektnu i drugu dokumentaciju, to naručitelj ovom točkom Dokumentacije omogućuje gospodarskim subjektima uvidu projektnu dokumentaciju kao i posjet gradilištu, a sve kako bi zainteresirani gospodarski subjekti mogli izraditi ponudu.

Također je u Knjizi 3 dokumentacije o nabavi, podnaslova Izrada Projektne dokumentacije i Istražni radovi, podtočki 1.2.0.1. Idejni projekti, određeno da je lokacijska dozvola za Postrojenje ishođena temeljem Idejnog projekta. Lokacijska dozvola sa svim posebnim uvjetima su dani u knjizi 5 ove Dokumentacije za nadmetanje. Lokacijska dozvola za spojni kanal od Postrojenja do ispusta u Sabirni kanal nije ishođena. Izvođač je dužan izraditi idejni projekt za spojni kanal i ishoditi lokacijsku dozvolu sukladno Zakonu o prostornom uređenju (NN 153/13) i Zakonu o gradnji (NN 153/13) i ostalim važećim zakonima i propisima. Izvođač mora ishoditi lokacijsku dozvolu Postrojenja prema svom projektnom prijedlogu, sukladno Zakonu o prostornom uređenju (NN 153/13) i Zakonu o gradnji (NN 153/13) i ostalim važećim zakonima i propisima.

U Knjizi 5 Podaci za projektiranje i nacrti, je također navedeno: 1. Lokacijska dozvola za Postrojenje - za izgradnju Postrojenja naručitelj je ishodio valjanu lokacijsku dozvolu od nadležnog tijela s ishođenim posebnim uvjetima građenja; 2. Elaborat za ocjenu o potrebi procjene utjecaja na okoliš; 3. Rješenje Ministarstva zaštite okoliša i prirode; 4. Podaci o geotehničkim istražnim radovima - za potrebe izrade projekta UPOV-a, provedeni su geotehnički istražni radovi. Rezultati istražnih radova dani su u Geotehničkom elaboratu te 5. Nacrti – s popisom nacrta. Međutim, u EOJN navedeni dokumenti nisu objavljeni.

Članak 200. ZJN 2016 određuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja. Članak 205. stavak 1. ZJN 2016. propisuje da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojben, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio.

Iz prethodno navedenih odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj, određujući način na koji će ponuditeljima biti dostavljene potrebne informacije, uvjeti i zahtjevi za izradu ponude, najprije u točki 25. dokumentacije o nabavi odredio da je dokumentacija o nabavi u cijelosti i neograničeno stavljena na internetsku stranicu EOJN, da bi nadalje u točki 27. naveo da, s obzirom da zbog ograničenja sustava EOJN nije u mogućnosti u cijelosti staviti na raspolaganje zainteresiranim gospodarskim subjektima cjelokupnu projektnu i drugu dokumentaciju, to naručitelj omogućuje gospodarskim subjektima uvid u projektnu dokumentaciju kao i posjet gradilištu, a sve kako bi zainteresirani gospodarski subjekti mogli izraditi ponudu. Pri tome naručitelj još u Knjizi 5 navodi dokumente, podatke za projektiranje, elaborate i nacrte koji nisu objavljeni u EOJN.

Naručitelj je obvezan u dokumentaciji o nabavi na jasan i nedvojben način odrediti na koji način su ponuditeljima učinjeni dostupnima potrebni podaci, dokumenti, uvjeti i zahtjevi koji su potrebni za izradu ponude, stoga je naručitelj obvezan jasno odrediti da li je cjelokupna dokumentacija potrebna za izradu ponude dostupna u EOJN, te ukoliko nije, koji je to dio dokumentacije koji nije objavljen i za koji je potrebno izvršiti neposredan uvid u istu.

Iako je naručitelj stavio napomenu da gospodarski subjekti nisu obvezni izvršiti uvid u projektnu dokumentaciju, isto ne utječe na okolnost utvrđenu u žalbenom postupku da je dokumentacija o nabavi kontradiktorna u dijelu u kojem određuje da su svi uvjeti i zahtjevi koji su potrebni za izradu ponude, dostupni u EOJN (točka 25. dokumentacije o nabavi) ili je ipak potrebno izvršiti uvid u dokumente koji se nalaze kod naručitelja (točka 27. dokumentacije o nabavi)

Temeljem navedenog, u žalbenom postupku je utvrđeno da opisanim načinom naručitelj nije jasno i nedvojbeno odredio da li su svi podaci potrebni za izradu ponude objavljeni u EOJN ili je ipak potreban uvid u dokumente koji se nalaze kod naručitelja da bi se mogla izraditi valjana ponuda, slijedom čega su žalbeni navodi ocijenjeni osnovanima.

Nadalje žalitelj navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi odredio da izvođač mora ishoditi lokacijsku dozvolu Postrojenja prema svom projektnom prijedlogu, sukladno važećim zakonima i propisima. U svezi s navedenim žalitelj je istaknuo da kod ishođenja nove lokacijske dozvole i mišljenja Ministarstva koje joj prethodi, mora se napraviti kombinirani pristup za ispuštanje otpadne pročišćene vode te s obzirom da ponuditelj nema podatak koliki je Q 90 i Q70 (prosječni protok vode u 90% i 70% vremenu) za taj kanal i postoji velika vjerojatnost da se ne može dobiti dozvola za ispuštanje vode u taj kanal, što može prouzročiti velike troškove ponuditelju, ako se voda mora tlačiti na udaljenost od nekoliko kilometara u novi recipijent. Žalitelj navodi da ponuditelji ne znaju koji će biti krajnji recipijent i koliko će to koštati, osim ako netko ima povlaštene informacije. Također u žalbi žalitelj navodi da dokumenti nabrojeni u Knjizi 5. dokumentacije o nabavi: Lokacijska dozvola, Elaborat za ocjenu o potrebi procjene utjecaja na okoliš, Rješenje Ministarstva zaštite okoliša i prirode, Podaci o geotehničkim istražnim radovima, koji su javno dostupni u prethodno objavljenom postupku iz kojih je razvidno da lokacijska dozvola navedena u Knjizi 5. ima datum izdavanja 28.12.2012. te sukladno č1.118. st. 1. Zakona o prostornom uređenju i gradnji ista prestaje važiti ako se zahtjev za izdavanje potvrde glavnog projekta, odnosno građevinske dozvole ne podnese nadležnom upravnom tijelu, odnosno Ministarstvu, u roku od dvije godine od dana pravomoćnosti lokacijske dozvole, rješenjem Upravnog odjela za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša produžena je do 15.01.2017. godine i više nema mogućnosti produženja. Također i Rješenje Ministarstva zaštite okoliša od 20. listopada 2014. godine bi još uvijek vrijedilo da lokacijska dozvola nije istekla 15.01.2017.godine, naveo je žalitelj. Prema svemu navedenome, jasno je da se mora ishoditi nova lokacijska dozvola i svi posebni uvjeti, što ponuditelju predstavlja veliki rizik jer ne zna na koji način projektirati građevinu. Da bi se za UPOV ishodila lokacijska dozvola, prethodno je potrebno ishoditi novo Rješenje Ministarstva zaštite okoliša i ishoditi posebne uvjete svih javnopravnih tijela. Posebni uvjeti Hrvatskih voda ne mogu biti izdani prije istog rješenja Ministarstva zaštite okoliša (za koje treba najmanje tri mjeseca). Žalitelj je istaknuo da se promijenila i regulativa o graničnim vrijednostima parametara izlazne vode iz uređaja za pročišćavanje što može predstavljati potencijalni trošak od dodatnih 5-6 milijuna kuna. Žalitelj zaključno navodi da dokumentacija o nabavi nije jasna, precizna i nedvojbena te predstavlja velik i neuobičajen rizik za ponuditelja, a zahtjeva i opsežne predradnje ponuditelja kako bi došao do osnovnih informacija potrebnih za izradu ponuda.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je jasno, nedvojbeno i potpuno odredio da su gospodarski subjekti dužni izraditi svoju ponudu na način da istom obuhvate: projektiranje uređaja za pročišćavanje otpadnih voda (u nastavku teksta: Postrojenje), a što obuhvaća izradu novog idejnog projekta, elaborata zaštite okoliša, glavnog projekta, izvedbenog projekta i projekta izvedenog stanja, ishođenje odobrenja i dozvola (Rješenje Ministarstva zaštite okoliša i prirode, lokacijska dozvola, građevinska dozvola). Također navodi da je u skladu s predmetom nabave izrađena i Knjiga 4- Troškovnik u kojoj je stavkom 1.1. određeno da su gospodarski subjekti dužni ponuditi projektiranje i ishođenje odobrenja i dozvola te jasno, nedvojbeno i potpuno proizlazi iz točke 11. Knjige 1- Upute i obrasci da predmet nabave obuhvaća kako projektiranje tako i ishođenje svih potrebnih odobrenja i dozvola na temelju svog projekta. Naručitelj navodi da žalitelj ne osporava predmet nabave te isti mora ponuditi predmet nabave pridržavajući se tehničkih specifikacija danih u Knjizi 3- Tehničke specifikacije. Također se nadalje poziva na Knjigu 3 te navodi da je istom određeno da su dimenzije, raspored, tlocrt/pozicioniranje te oznake građevina danih u nacrtima u Knjizi 5 dokumentacije o nabavi indikativni te daju koncept koji je pripremio naručitelj te, u skladu s navedenim, jasno, nedvojbeno, potpuno i razumljivo proizlazi da su svi gospodarski subjekti obvezni izraditi ponudu na

način da obuhvate projektiranje i sve potrebne istražne i terenske radove, uključivo ishođenje svih potrebnih dozvola i suglasnosti (lokacijska dozvola, Rješenje Ministarstva zaštite okoliša i prirode, građevinska dozvola). Naručitelj je u odgovoru na žalbu dodatno istaknuo da je na temelju svog idejnog projekta ishodio lokacijsku dozvolu za predmet nabave KLASA: UP/I-350-05/17-0/000010, URBROJ: 238/1-18-05/1-17-0006 od 05. rujna 2017. godine te da je u postupku ishođenja lokacijske dozvole pribavio posebne uvjete, uključujući i posebne uvjete Hrvatskih voda. Vodopravnim uvjetima KLASA: UP/I-325-001/17-07/0002l00, URBROJ: 374-21-3-17-2 od 18.o5.2o17. godine, točkom 10. Izreke, određeno je da je projektom potrebno predvidjeti rješenje svih ispusnih cjevovoda iz uređaja u Sabirni kanal uz autocestu Zagreb-Rijeka, koji se ulijeva u rijeku Kupčinu. Nadalje, Naručitelj je na temelju svog idejnog rješenja pribavio i Rješenje Ministarstva zaštite okoliša i prirode KLASA: UP/1-351-03/14-08/92, URBROJ: 517-06-2-1-2-14-9 od 20.10.2014. godine kojim je u točki I. Izreke određeno da za namjeravani zahvat nije potrebno provesti postupak procjene utjecaja na okoliš. Točkom II. Izreke određeno je da za namjeravani zahvat nije potrebno provesti glavnu ocjenu prihvatljivosti za ekološku mrežu.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj predmetom nabave odredio: projektiranje i izgradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda trećeg stupnja pročišćavanja (biološko pročišćavanje uključujući uklanjanje dušika i fosfora, u odnosu na veličinu postrojenja; detaljno opisano u Knjizi 3: Zahtjevi za kakvoću efluenta) ukupnog kapaciteta 14.965 ES aglomeracije Jastrebarsko. Predmet nabave obuhvaća projektiranje i izgradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda kapaciteta 14.965 ES (treći stupanj pročišćavanja uključujući mehaničko pročišćavanje, stanicu za prihvat septičkog mulja, biološko pročišćavanje, dehidraciju otpadnog mulja te infrastrukturu lokacije postrojenja). Radovi unutar ovog ugovora se sastoje od (1) projektiranja (idejni projekt, elaborat zaštite okoliša, glavni projekt, izvedbeni projekt, projekt izvedenog stanja), (2) ishođenje odobrenja i dozvola (Rješenje ministarstva zaštite okoliša i prirode, lokacijska dozvola, građevinska dozvola), (3) izgradnja postrojenja, (4) puštanje postrojenja u pogon, (5) obuke osoblja Naručitelja. Detaljna tehnička specifikacija se nalazi u Knjizi 3 ove Dokumentacije (Zahtjevi Naručitelja).

Knjigom 3 dokumentacije o nabavi je također određeno da radovi uključuju projektiranje, ishođenje potrebnih dozvola i suglasnosti, nabavu, izgradnju, dovršenje, testove po dovršetku, puštanje u rad, pokusni rad, tehnički pregled, obuku osoblja Naručitelja i ishođenje uporabne dozvole za Postrojenje te sve vezane poslove uključivo pripremne terenske radove. Izvođač je dužan projektirati i izgraditi Postrojenje sukladno informacijama, zahtjevima i tehničkim specifikacijama danim u ovoj Dokumentaciji za nadmetanje. Opseg radova Izvođača uključuje, ali nije ograničen na slijedeće: 1. Projektiranje i svi potrebni istražni i terenski radovi, uključivo ishođenje svih potrebnih dozvola i suglasnosti (lokacijska dozvola, rješenje Ministarstva zaštite okoliša i prirode, građevinska dozvola): 1.1. Izrada novog Idejnog projekta, 1.2. Provedba svih potrebnih istražnih i terenskih radova: i. Geodetski radovi i usluge, ii. Geotehnički istražni radovi i usluge, 1.3.Izrada Glavnog projekta Postrojenja, 1.4. Izrada svih potrebnih Izvedbenih projekta za građenje Postrojenja, 1.5. Izrada Projekata izvedenog stanja.

Između stranaka je sporno da li je naručitelj dokumentacijom o nabavi zainteresiranim gospodarskim subjektima dao na raspolaganje dovoljno podataka, odnosno dokumenta kojima raspolaže, a da bi isti mogli izraditi valjanu ponudu bez da moraju poduzimati opsežne predradnje kako bi izradili ponudu.

Žalitelj je tako u žalbenom navodu istaknuo da nema dovoljno podataka o prosječnom protoku vode kao i dopuštenosti izlijevanja u određeni recipijent koji podaci su mu potrebni za ishođenje nove lokacijske dozvole kao i dozvole i mišljenje Ministarstva za zaštitu okoliša te je dodatno žalitelj obrazložio da dokumenti kojima naručitelj i raspolaže, koje je naveo u dokumentaciji o nabavi (lokacijska dozvola postrojenja, rješenje ministarstva zaštite okoliša), zapravo više nisu na snazi.

Naručitelj, naprotiv u odgovoru na žalbu inzistira da su ponuditelji dužni u okviru objavljenog predmeta nabave projektirati uređaj za pročišćavanje otpadnih voda, a što obuhvaća izradu novog idejnog projekta, elaborata zaštite okoliša, glavnog projekta, izvedbenog projekta i projekta izvedenog stanja, ishođenje odobrenja i dozvola (Rješenje Ministarstva zaštite okoliša i prirode, lokacijska dozvola, građevinska dozvola). Međutim, naručitelj dodatno ističe kako je prema svom idejnom projektu u 2017. godini ishodio lokacijsku dozvolu kao i vodopravne uvjete.

U svezi s navedenim valja istaknuti da je u žalbenom postupku utvrđeno da je naručitelj objavio predmet nabave koji, osim izgradnje uređaja za pročišćavanje otpadnih voda trećeg stupnja pročišćavanja obuhvaća i projektiranje istog (idejni projekt, elaborat zaštite okoliša, glavni projekt, izvedbeni projekt, projekt izvedenog stanja), te ishođenje odobrenja i dozvola Rješenje ministarstva zaštite okoliša i prirode, lokacijska dozvola, građevinska dozvola.

Također u dokumentaciji o nabavi naručitelj navodi da opseg radova obuhvaća projektiranje i sve potrebne istražne i terenske radove, uključivo ishođenje svih potrebnih dozvola i suglasnosti lokacijska dozvola, rješenje Ministarstva zaštite okoliša i prirode, građevinska dozvola: izrada novog Idejnog projekta, provedba svih potrebnih istražnih i terenskih radova: geodetski radovi i usluge, geotehnički istražni radovi i usluge. Izvođač je dužan o svom trošku provesti sve nužne geodetske radove kako bi izradio svu potrebnu projektnu dokumentaciju i ishodio sve potrebne dozvole.

Knjigom 5 naručitelj također definira i dokumente kojima raspolaže 1. Lokacijska dozvola za Postrojenje Klasa:UP/I-350-05/12-01/06, Urbroj:238/1-18-05/1-12-19, Jastrebarsko, 28.12.2012., 2. Elaborat za ocjenu o potrebi procjene utjecaja na okoliš, Zagreb, kolovoz, 2014., 3. Rješenje Ministarstva zaštite okoliša i prirode, Klasa:UP/I-351-03/14-08/92, URBROJ: 517-06-2-1-2-14-9, Zagreb, 20. listopada 2014., 4. Geotehnički elaborat Zagreb, srpanj 2015.

Dakle, ponuditelji su dužni ponuditi predmet nabave kako je određeno dokumentacijom o nabavi stoga im za izradu ponude dokumentacijom o nabavi trebaju biti dostavljeni podaci temeljem kojih bi ponuditelji mogli izraditi ponudu, bez obveze poduzimanja opsežnih predradnji kako bi došli do osnovnih informacija potrebnih za izradu ponuda, a koje dodatno predstavljaju velik i neuobičajen rizik, odnosno troškove.

Prije svega valja istaknuti da neosnovano naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelj trebao osporavati predmet nabave s obzirom da iz žalbenih navoda proizlazi da žalitelju nije sporan predmet nabave kao takav, već sadržaj dokumentacije o nabavi kojim naručitelj gospodarskim subjektima daje na raspolaganje uvjete i zahtjeve za izradu ponude na način da ista bude sveobuhvatna, cjelovita i valjana. Žalitelj ne osporava predmet nabave pa ni ne traži da se isti izmijeni već traži da naručitelj otkloni dvojbe ili upotpuni sadržaj dokumentacije o nabavi u odnosu na zahtjeve i uvjete koje je odredio u svrhu nuđenja predmeta nabave.

U smislu članka 200. stavka 1. i stavka 2. ZJN 2016 naručitelj je obvezan ponuditeljima dokumentacijom o nabavi dati na raspolaganje sve podatke i dokumente koji su im potrebni za izradu ponude te dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda i izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja.

Također članak 205. stavak 3. i stavak 4. ZJN 2016 određuje da opis predmeta nabave sadržava tehničke specifikacije te se, ako je potrebno, nadopunjava nacrtima, projektnom dokumentacijom, crtežima, modelima, uzorcima i slično. U opisu predmeta nabave navode se sve okolnosti koje su značajne za izvršenje ugovora, a time i za izradu ponude (npr. mjesto izvršenja, rokovi izvršenja, posebni zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabave i slično).

Iako je dokumentacijom o nabavi odredio da će ponuditelji biti obvezni ishoditi elaborate, dozvole i rješenja potrebne za izgradnju traženog pročišćivača, u odgovoru na žalbu naručitelj navodi da već raspolaže s određenim podacima, dozvolama i rješenjima koje podatke i dokumente u okviru dokumentacije o nabavi, bilo u EOJN ili navodom da se isti nalaze kod naručitelja, nije dao na znanje i raspolaganje potencijalnim ponuditeljima.

Ishođenje određenih dokumenata, dozvola i rješenja zahtijeva opsežne predradnje u vidu istražnih radova, kako je naručitelj i odredio dokumentacijom o nabavi, a što bitno povećava i troškove koje ponuditelji moraju uračunati u svoje ponude. Stoga je naručitelj trebao, ukoliko raspolaže s određenim podacima ili dokumentima, a koji su značajni za izradu ponuda, u dokumentaciji o nabavi naznačiti da raspolaže takvim podacima i dokumentima, odnosno iste dati na raspolaganje potencijalnim ponuditeljima za izradu ponude.

S obzirom da dokumentacija o nabavi u dijelu određivanja opsega i sadržaja predmeta nabave nije jasna, precizna i nedvojbena te zahtijeva od ponuditelja poduzimanja opsežnih predradnji za izradu ponude koji nedostatak je naručitelj mogao otkloniti jasnim određenjem sadržaja predmeta nabave, odnosno davanjem na raspolaganje podataka i dokumenta kojima raspolaže, žalbeni navodi su ocijenjeni osnovanima.

Nadalje, žalitelj navodi da je dokumentaciji o nabavi navedeno da ukoliko do uvođenja izvođača u posao ne bude izvedena pristupna cesta do Postrojenja, izvođač će o svom trošku izvesti privremeni pristupni put. Izvođač će tijekom izgradnje održavati privremeni pristupni put urednim i u odgovarajućem stanju za promet teških vozila. Privremeni pristupni put mora biti izveden, na način da podnosi opterećenje vozila koja dolaze na gradilišta, u dužini od 1.408 metara. Nakon završetka izvođenja radova, tj. nakon što izvođaču privremeni put više neće biti potreban za pristup gradilištu, on će sve zauzete površine vratiti o svom trošku u prvobitnu namjenu. Žalitelj je istaknuo da, s obzirom na takvo određenje u dokumentaciji o nabavi, potpuno je nejasno trebaju li ponuditelji u svojoj ponudi ponuditi izgradnju pristupne ceste, je li ugovoreno izvođenje pristupne ceste, je li sa izgradnjom pristupne ceste započeto, koji je rok za izgradnju pristupne ceste i kolika je predvedena nosivost pristupne ceste.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj odredio da: "Ukoliko do uvođenja Izvođača u posao ne bude izvedena pristupna cesta do Postrojenja Izvođač će o svom trošku izvesti privremeni pristupni put. Izvođač će tijekom izgradnje održavati privremeni pristupni put urednim i u odgovarajućem stanju za promet teških vozila. Privremeni pristupni put mora biti izveden, na način da podnosi opterećenje vozila koja dolaze na gradilišta, u dužini od 1.408 metara. Nakon završetka izvođenja radova, tj. nakon što Izvođaču privremeni put više neće biti potreban za pristup gradilištu, on će sve zauzete površine vratiti o svom trošku u prvobitnu namjenu."

Prilikom izrade ponude ponuditelji moraju imati na raspolaganju sve podatke u odnosu na predmet nabave koji će ponuditi, a koji su im potrebni za izračun cijene ponude. Ukoliko im neki podaci temeljem kojih se formira cijena ponude ostaje nepoznat ponuditelj na sebe preuzima rizik da izradi ponudu iskazujući nerealnu cijenu. Iz formulacije navedenog traženja u dokumentaciji o nabavi nedvojbeno proizlazi da ostaje nepoznatom činjenica da li će ponuditelji u svojoj ponudi morati ponuditi izgradnju pristupnog puta ili ne. Također iz same odredbe dokumentacije o nabavi proizlazi da će navedena činjenica izvođaču biti poznata tek u trenutku uvođenja u rad istog.

Kako iz dokumentacije o nabavi proizlazi da stavka pristupni put obuhvaća kako izgradnju istoga na način da podnosi opterećenje vozila koja dolaze na gradilišta, tako i održavanja privremenog pristupnog puta te, nakon završetka izvođenja radova odnosno nakon što privremeni put više neće biti potreban za pristup gradilištu, vraćanje zauzete površine o trošku ponuditelja u prvobitnu namjenu, nedvojbeno je da se radi o trošku koji bi bitno utjecao na cijenu ponude, a da u trenutku izrade ponude ponuditelji ne raspolažu sa određenim podatkom da li taj trošak trebaju ili ne ukalkulirati u cijenu ponude.

Slijedom navedenog, u smislu već citirane odredbe članka 200. stavka 1. i stavka 2. ZJN 2016, s obzirom da dokumentacija o nabavi ne omogućava izračun cijene ponude bez preuzimanja neuobičajenih rizika, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da u Knjizi 3. Opći zahtjevi za opremu koja se ugrađuje u Postrojenje, u točki 3., naručitelj zahtjeva za svaku vrstu/skupinu/cjelinu opreme da bude sva ponuđena od istog

proizvođača. Navedeni zahtjev naručitelja je u potpunosti suprotan članku 4. ZJN 2016 i temeljnom načelu javne nabave, a to je načelo tržišnog natjecanja te članku 206. st. 2. jer stvara neopravdanu prepreku za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju, smatra žalitelj. Navodi da naručitelj bez posebnog obrazloženja, a potpuno neopravdano zahtjeva da ponuditelj nudi jednu "cjelinu" opreme od istog proizvođača te smatra da je navedeni zahtjev nerazuman, jer je vrlo malo proizvođača koji nude kompletnu opremu i ponuditelji su onemogućeni da odaberu najkvalitetniju opremu i mjerne uređaje. Također žalitelj navodi da je u točki 1.12.3.3. Knjige 3. Zahtjevi za aerirani pjeskolov-mastolov, naručitelj zahtijevao da "Elektro ormar mora biti proizveden od strane samog proizvođača zgrtača i klasirera - tvornički elektro ormar.". Navedeni zahtjev, smatra žalitelj, je suprotan osnovnim načelima javne nabave iz članka 4. ZJN 2016, jer onemogućava nuđenje i izradu elektroormara od strane stručnjaka elektrotehničara, ali značajnije je što ograničava mogućnost izbora potencijalnih ponuditelja na strojarsku struku, koja u praksi za isto angažira elektrotehničare, a samim time onemogućena je i ekonomski povoljnija nabava i izrada samog elektroormara. Žalitelj navodi da sukladno pravilima struke, ponuditelj sam odabire način izvedbe automatskog rada te u skladu s odabirom načina izvedbe istog, navedeni elektroormar nije niti nužan za ostvarivanje automatskog rada pjeskolova-mastolova.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da naručitelj u Knjizi 3 - Opći zahtjevi za opremu koja se ugrađuje u Postrojenje navodi da u cilju smanjenja troškova održavanja Postrojenja, Naručitelj postavlja sljedeće zahtjeve za opremu koja će se ugraditi u Postrojenje te u točki 3. navodi Sva predtretmanska oprema (grube rešetke, stanica za prihvat sadržaja septičkih jama, zapornice, fina rešetka, zgrtač pjeskolova-mastolova, klasirer, kompaktni uređaj) koja se ugrađuje u Postrojenje mora biti proizvedena od istog proizvođača. Također je u točki 1.12.3.3 Knjige 3 naručitelj odredio da za aerirani pjeskolov-mastolov mora biti osiguran automatski rad. Pjeskolov-mastolov mora imati pripadajući elektro ormar za upravljanje i PLC koji mora biti povezan s NUS-om. Elektro ormar mora biti proizveden od strane samog proizvođača zgrtača i klasirera – tvornički elektro ormar.

Članak 203. ZJN 2016 određuje da naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno odredivu cjelinu.

Članak 205. stavak 1. i stavak 2. ZJN 2016 određuje da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojben, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu.

Članak 206. stavak 2. ZJN 2016 određuje da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Naručitelj je obvezan tehničke specifikacije predmeta nabave odrediti u dokumentaciji o nabavi, dok u smislu članka 210. ZJN 2016 tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave.

Iz žalbenog navoda proizlazi da je za žalitelja sporno, i smatra isto ograničavajućim, naručiteljevo traženje u dokumentaciji o nabavi da određeni dijelovi traženog postrojenja po ponuditelju moraju biti ponuđeni od istog proizvođača.

Međutim, u smislu ZJN 2016 naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno odredivu cjelinu te je naručitelj u odnosu na objavljeni predmet nabave obvezan objaviti opis i zahtjeve istog, odnosno tehničku specifikaciju i pri tome je ograničen odredbom zakona koja određuje da tehnička specifikacija ne smije upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno

podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave.

Dakle, u smislu ZJN 2016 naručitelj je ovlašten odrediti predmet nabave tako da isti predstavlja funkcionalnu cjelinu te je ovlašten tehničkim specifikacijama postaviti zahtjeve u tom smislu sve dok takvi zahtjevi ne ograničavaju ponuditelje na način da upućuju na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju, odnosno određenog proizvođača, navodom tvrtke proizvođača ili nazivom proizvoda.

S obzirom da iz osporavanih dijelova dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj postavio zahtjev da se ponudi oprema istog proizvođača u odnosu na određene cjeline traženog postrojenja, a da pri tome nije odredio koji bi to proizvođač trebao biti niti je odredio naziv proizvoda određenog proizvođača, naručitelj nije povrijedio članak 4. ZJN 2016, odnosno članak 206. stavak 2. ZJN 2016 odnosno nije tehničkim specifikacijama onemogućio gospodarskim subjektima jednak pristup postupku javne nabave te iste, u osporavanom dijelu, nemaju učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju, slijedom čega su žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanima.

Nadalje, žalitelj navodi da je u točki 1.12.7.3. Zahtjevi za ozemljavanje stabiliziranog mulja naručitelj naveo da je dvogodišnja proizvodnja suhe tvari 216.810,00 kg, a ukupna površina polja je 4.000,00 m2, što iznosi 54,20 kg suhe tvari po m2 polja. Uvjet iz dokumentacije je da opterećenje polja muljem u prve tri godine ne smije prelaziti 42,70 kg suhe tvari po m2. Prema navedenim uvjetima ostaje svake godine 46.000,00 kg suhe tvari nezbrinuto. Žalitelj navodi da se za 920 tona mulja za prve tri godine, ne zna kuda će ići, stoga navedeni zahtjev nije precizan i nedvojben te onemogućava ponuditelja da izradi ponudu bez preuzimanja neuobičajenog rizika. Nije jasno naznačeno tko je u obvezi i na koji načIn zbrinuti preostali mulj. Ukoliko ponuditelj isporučitelj treba zbrinuti mulj isto predstavlja značajan dodatni trošak obzirom na količinu od 920 tona u prve 3 godine, navodi žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su dokumentacijom o nabavi, točkom 1.20.2.2 te 1.20.7.2, jasno definirane odgovornosti izvođača u pogledu zbrinjavanja mulja te su iste, u razdoblju pokusnog rada koji traje 6 mjeseci, na teret izvođača dok je kasnije isto na teretu naručitelja.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi točku 1.12.7.3. Zahtjevi za ozemljavanje stabiliziranog mulja utvrđeno je da je određeno: „Na lokaciji Postrojenja je predviđena površina za ozemljavanje mulja površine cca 5250 m2. Ozemljavanje se odvija na polju za sušenje mulja uz upotrebu biljaka. Ova tehnologija pridonosi uklanjanju vode iz mulja i njegovoj daljnjoj mineralizaciji. Korijenje biljaka poboljšava funkcioniranje filtarskog sloja. Biljke koje se koriste su vrste trstika i šaša (Phragmites, Echinochloa p., Scirpus). Polja za ozemljavanje (polja za sušenje mulja sa trstikom) su podvrsta polja za sušenje mulja.... Opterećenje polja muljem po kvadratnom metru ne smije prekoračiti vrijednost 42,7 kgST/m2god za prve tri godine rada, odnosno 55,4 kgST/m2god nakon prve tri godine rada.“.

Točkom 1.20.2.2. Dokazivanje procesnih parametara određeno je da pokusni rad pokriva period trajanja od minimalno 3 mjeseca. Pokusni rad obuhvaća pokusni rad linije vode, pokusni rad linije mulja te dokazivanje sukladnosti zahtjevima za buku i kakvoću zraka. Sve troškove u razdoblju pokusnog rada (uključujuću operativno osoblje Izvođača, sav potrošni materijal, električna energija, odlaganje otpada i mulja) snosi Izvođač. Tijekom tog razdoblja Izvođač će: 6) Dokazati sukladnost kvalitete mulja nakon obrade kako je zahtijevano ovim Zahtjevima Naručitelja.

Obveze Izvođača i Naručitelja nakon izdavanja Potvrde o preuzimanju definirane su točkom 1.20.7.2 Obveze naručitelja: Tijekom Jamčevnog roka Naručitelj će biti odgovoran za upravljanje radom i održavanje Postrojenja i snositi će sve troškove, uključujući, ali ne i ograničeno na, slijedeće:3. Troškove prijevoza i odlaganja materijala uklonjenog na rešetkama, pijeska, masti, ulja i mulja.

Međutim, iako su u predmetnim točkama 1.20.2.2. te 1.20.7.2 definirane obveze izvođača u tijeku pokusnog rada i naručitelja u jamčevnom roku, ostaje činjenica da u razdoblju pokusnog rada u kojem je izvođač odgovoran i za odlaganje mulja nije definirano gdje će se odlagati eventualni višak mulja s obzirom da je naručitelj dokumentacijom o nabavi jasno odredio koliko je dopušteno opterećenje polja muljem po kvadratnom metru te isto ne smije prekoračiti vrijednost 42,7 kgST/m2god za prve tri godine rada. Slijedom svega navedenog žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 2., 3., 4., 7. i 8. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s određenim ponderima sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troška za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave uspio sa žalbenim zahtjevom da se dokumentacija o nabavi poništi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka te je slijedom navedenog odlučeno kao u točci 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

REPUBLIKA HRVATSKA 2 ZAGREB DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

ZAMJENICA PREDSJEDNIKA

Nelica Vidić

Stranke žalbenog postupka:

1. Vode Jastrebarsko d.o.o., Jastrebarsko
   Ulica dr. Franje Tuđmana 47
2. Castalia projekt d.o.o., Zagreb, Međimurska 21