



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/354**  
**URBROJ: 354-01/18-13**  
**Zagreb, 13. lipnja 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Medexpert d.o.o., Zagreb, OIB: 64760965245, kojeg zastupaju po punomoći odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Domagoj Dumančić, Željka Rajković i Slaven Martić, Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0018924, predmet nabave: prijenosni UZV-uređaj, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Medexpert d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Medexpert d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 14. rujna 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0018924, predmet nabave: prijenosni UZV-uređaj, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema slijedećim kriterijima: cijena ponude – 90 bodova i jamstveni rok – 10 bodova.

U predmetnom postupku zaprimljeno je šest ponuda. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je pet ponuda ocijenio valjanim te je dana 19. travnja 2018. donio odluku o odabiru KLASA: 400-01/17-005/579, URBROJ: 251-26-22/001-18-47 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Iceberg International Trading d.o.o., Zagreb, OIB: 52267874404.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 27. travnja 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Medexpert d.o.o., Zagreb. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 17. svibnja 2018.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, ponude drugo rangiranog ponuditelja Elektroničar d.o.o., Zagreb i treće rangiranog ponuditelja Shimadzu

d.o.o., Zagreb, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj, odabrani ponuditelj i treće rangirani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu. Drugo rangirani ponuditelj Elektroničar d.o.o., Zagreb, iako uredno pozvan, nije se očitovao na žalbene navode.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude odabranog ponuditelja, ažuriranih popratnih dokumenata, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava uvjete i zahtjeve iz opisa predmeta nabave. S tim u vezi navodi da ponuđeni uređaj odabranog ponuditelja ima samo dva aktivna priključka za sonde integrirana na uređaju pa ne udovoljava traženim minimalnim tehničkim karakteristikama iz točke 2.13. Navodi da je odabrani ponuditelj ponudio uređaj s dva aktivna priključka na uređaju, dok je treći aktivan izvan uređaja s obzirom da se može koristiti samo ako se na jedan aktivan priključak doda konektor s proširenim pretvornikom. Slijedom navedenog žalitelj zaključuje da je ponudu odabranog ponuditelja trebalo odbiti.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi gdje je naručitelj u točki 4. naveo da nabavlja mobilni digitalni ultrazvučni color doppler sustav detaljno propisanih tehničkih specifikacija. Pod rednim brojem 2.13. tehničkih specifikacija naručitelj je propisao da nuđeni UZV uređaj mora zadovoljiti zahtjev: "Minimalno tri aktivna priključka za sonde integrirana na uređaju". Nadalje, u točki 15.2.3. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da može prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi katalog iz kojeg su razvidne tražene karakteristike ponuđene robe iz tehničke specifikacije navedene u opisu predmeta nabave točke 4. dokumentacije o nabavi. Ako iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije proizvođača nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost i opis ponuditelj je bio dužan dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača s kojom potvrđuje da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti.

Iz dokumentacije koja prileži spisu vidljivo je da je naručitelj u dopisu od 8. ožujka 2018. pozvao odabranog ponuditelja na dostavu ažuriranih dokumenata, između ostalog, i dokumenata iz točke 15.2.3., a da je odabrani ponuditelj za ponuđeni mobilni digitalni ultrazvučni color doppler sustav za centar za hitnu medicinu S8EXP / SonoScape Medical Corp dostavio katalog i izjavu proizvođača SonoScape. Iako naručitelj u žalbenom postupku ne osporava navode žalitelja da dostavljeni katalog ne potvrđuje traženje pod rednim brojem 2.13. tehničkih specifikacija, ovo tijelo je ocijenilo da odabrani ponuditelj drugim mjerodavnim dokumentom iz točke 15.2.3. dokazao traženo. Naime, u navedenoj izjavi proizvođač SonoScape navodi da nuđeni ultrazvučni uređaj model S8EXP ima tri aktivna priključka za sonde integrirana na uređaju, korištenjem jednog konektora s proširenim pretvornikom.

Ovo tijelo nije prihvatilo argumentaciju žalitelja da je odabrani ponuditelj s ponuđenim rješenjem, po kojem se na jedan aktivan priključak dodaje konektor s proširenim pretvornikom,

odstupio od propisanih tehničkih karakteristika s obzirom da dokumentacija o nabavi ne navodi detaljnije obrazloženje o tome kako se integracija priključaka postiže. S obzirom na navedeno, uzimajući u obzir članak 290. stavka 1. ZJN 2016. gdje je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, ocjena je ovog tijela da se naručitelj prilikom pregleda ponude odabranog ponuditelja pridržavao propisanih odredbi dokumentacije o nabavi, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede koje bi se sastojale u tome da ispravak obavijesti nije poslan na objavu, niti u tome da rok za dostavu ponuda nije produljen, a postojale su obveza sukladno ZJN 2016. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a ponderi su određeni sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, nisu utvrđene okolnosti koje bi upućivale na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe. U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj u žalbi osporava i valjanost ponude drugo rangiranog ponuditelja Elektroničar d.o.o., Zagreb i treće rangiranog ponuditelja Shimadzu d.o.o., Zagreb. Međutim, kako je ovo tijelo utvrdilo da je ponuda odabranog ponuditelja valjana te posljedično potvrdilo zakonitost Odluke o odabiru, nije se upuštalo u daljnju ocjenu žalbenih navoda u odnosu na drugo rangiranog i treće rangiranog ponuditelja.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 8.125,00 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na navedeno odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Medexpert d.o.o.,  
Zelinska 2, Zagreb.
2. Grad Zagreb,  
Trg Stjepana Radića 1, Zagreb.
3. Iceberg International Trading d.o.o.,  
Horvatovac 90, Zagreb.