



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/353
URBROJ: 354-01/18-10
Zagreb, 14. lipnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Karmele Dešković i Rožike Gužvanj, članica, u žalbenom predmetu žalitelja INA – Industrija nafte d.d., Zagreb, OIB: 27759560625, na odluku o odabiru za grupu 1. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005484, predmet nabave: naftni proizvodi gorivo (po grupama), naručitelja GKP Čakom d.o.o., Čakovec, OIB: 14001865632, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja INA – Industrija nafte d.d., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja INA – Industrija nafte d.d., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj GKP Čakom d.o.o., Čakovec objavio je 7. ožujka 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005484, predmet nabave: naftni proizvodi gorivo (po grupama), naručitelja GKP Čakom d.o.o., Čakovec. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene 95% te roka plaćanja 5%.

U predmetnom postupku za grupu 1. pristigle su četiri ponude. Naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je 18. travnja 2018. godine donio Odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Mikol d.o.o., Čakovec.

Na Odluku o odabiru žalbu je 27. travnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju istodobno dostavio žalitelj INA – Industrija nafte d.d., Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim 21. svibnja 2018.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru za grupu 1. te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu navodi da je žalba neosnovana te predlaže istu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je naručitelj propisao da će se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđivati po osnovi kriterija cijene i kriterija roka plaćanja u danima. U odnosu na kriterij roka plaćanja naručitelj je propisao da se ponudi koja nudi najdulji rok plaćanja dodijeliti maksimalno 5 bodova, dok će preostale ponude bodovati sukladno danoj formuli. Žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj ponudio rok dulji od maksimalno dopuštenih 60 dana, koji je ujedno ništetan sukladno članku 14. stavku 5. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Prihvatajući navedeni rok plaćanja naručitelj je stvorio očitu neravnopravnost te je povrijedio načela javne nabave (tržišno natjecanje, jednak tretman i transparentnost). Naime, žalitelj smatra nespornim kako naručitelj sukladno Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi spada u kategoriju poduzetnika, a ne osoba javnog prava, što proizlazi iz mišljenja Ministarstva financija, Porezne uprave. Rok plaćanja od 60 dana kojeg je u ponudi naveo žalitelj je maksimalni zakonom dopušteni rok ispunjenja novčane obveze u poslovnim transakcijama između poduzetnika.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 6.5. dokumentacije o nabavi propisan kriterij za odabir ponude te relativni ponder kriterija. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP) po grupi. Naručitelj donosi Odluku o odabiru najpovoljnije ponude prema kriteriju za odabir ponude. Naručitelj će bodovati samo valjane ponude, a kao najpovoljniju ponudu za grupu predmeta nabave Naručitelj će odabrati ponudu koja nakon bodovanja ostvari najveći broj bodova za tu grupu. Bodovi se zaokružuju na jednu decimalu. 1. Cijena ponude (maksimum 95 bodova). Ponuda s najniže ponudenom cijenom dobiva 95 bodova, a ostale ponude se boduju prema zadanoj formuli. 2. Rok plaćanja (maksimum 5 bodova). Minimalni rok plaćanja računa ne smije biti kraći od 15 (petnaest) dana. Ponuda s najduljim rokom plaćanja dobiva 5 bodova, a ostale ponude se boduju prema formuli. Rok plaćanja moguće je iskazivati isključivo u danima cijelim brojem (ne decimalnim), a upisuje su u obrascu Ponudbeni list. Ukoliko ponuditelj ne ispunji stavku rok plaćanja u Ponudbenom listu smatrat će se da ponuditelj nudi minimalni rok plaćanja od 15 dana. Nakon što se za svakog ponuditelja utvrdi bodovna vrijednost prema pojedinim kriterijima, zbrojit će se svi bodovi dodijeljeni po svakom od kriterija kako bi se dobio ukupan broj bodova za svakog pojedinog ponuditelja. Ako su dvije ili više valjanih ponuda jednako rangirane prema kriteriju za odabir ponude, naručitelj će odabrati ponudu koja je zaprimljena ranije.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je odabrani ponuditelj naveo rok plaćanja od 90 dana temeljem čega je dobio 5 bodova, dok su ostali ponuditelji dobili razmjerno manje bodova sukladno formuli određenoj dokumentacijom o nabavi, budući su naveli rokove plaćanja od 60 i 45 dana. Među strankama je sporno da li je odabrani ponuditelj mogao ponuditi rok plaćanja duži od 60 dana temeljem Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Ordrebnom članka 11. stavaka 1. i 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Urednički pročišćeni tekst, „Narodne novine“, broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15 - Stečajni zakon i 78/15 - Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima) je propisano da se u poslovnim transakcijama među poduzetnicima može ugovoriti rok ispunjenja novčane obveze do 60 dana, a iznimno od stavka 1. toga članka, ako ne postoje okolnosti iz članka 14. stavka 5. toga Zakona, kod ugovora o robno trgovačkom kreditu može se ugovoriti u pisanom obliku i dulji rok ispunjenja novčane obveze, a koji rok ni u kojem slučaju ne može biti dulji od 360 dana. Člankom

14. stavkom 5. istog Zakona je propisano da je ništetna odredba ugovora među poduzetnicima kojom je ugovoren: 1. rok ispunjenja novčane obveze duži od 60 dana, 2. rok za pregled predmeta obveze duži od 30 dana, ako na temelju okolnosti slučaja, a posebno trgovačkih običaja i naravi predmeta obveze, proizlazi da je takvom ugovornom odredbom, suprotno načelu savjesnosti i poštenja, prouzročena očigledna neravnopravnost u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu vjerovnika novčane obveze.

Odredbom članka 11. stavaka 1. i 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Urednički pročišćeni tekst, „Narodne novine“, broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15 - Stečajni zakon i 78/15 - Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima) je propisano da se u poslovnim transakcijama među poduzetnicima može ugovoriti rok ispunjenja novčane obveze do 60 dana, a iznimno od stavka 1. toga članka, ako ne postoje okolnosti iz članka 14. stavka 5. toga Zakona, kod ugovora o robno trgovačkom kreditu može se ugovoriti u pisanom obliku i dulji rok ispunjenja novčane obveze, a koji rok ni u kojem slučaju ne može biti dulji od 360 dana. Člankom 14. stavkom 5. istog Zakona je propisano da je ništetna odredba ugovora među poduzetnicima kojom je ugovoren: 1. rok ispunjenja novčane obveze duži od 60 dana, 2. rok za pregled predmeta obveze duži od 30 dana, ako na temelju okolnosti slučaja, a posebno trgovačkih običaja i naravi predmeta obveze, proizlazi da je takvom ugovornom odredbom, suprotno načelu savjesnosti i poštenja, prouzročena očigledna neravnopravnost u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu vjerovnika novčane obveze.

U mišljenju Ministarstva financija KLASA: 423-08/13-01/3734, URBROJ: 513-07-21-01/13-2 od 7. studenog 2013. je dano tumačenje odredbi Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 144/12, 81/13, 112/13) vezano za primjenu članka 12.a tog Zakona te je, među ostalim, navedeno da je Zakonom o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, člankom 3. točkom 2. propisano da se osobama javnog prava u smislu tog Zakona smatraju „javni naručitelji kako su uređeni propisima o javnoj nabavi i sektorski naručitelji kako su uređeni propisima o javnoj nabavi, osim trgovačkih društava koja odgovaraju definiciji poduzetnika“. Trgovačka društva u 100%-tnom vlasništvu jedinice područne (regionalne) samouprave koja se bave isporukom vode a obavljaju poduzetničku djelatnost s namjerom ostvarivanja prihoda, iako se radi o osobama javnog prava, smatraju se poduzetnikom sukladno članku 3. točki 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi te se na njih primjenjuju odredbe navedenog Zakona koje vrijede za poduzetnika.

U mišljenju Ministarstva financija KLASA: 423-08/14-01/76, URBROJ: 513-07-21-01/14-2 od 15. svibnja 2014. dano je tumačenje članka 11. i članka 14. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN br.108/12, 144/12, 81/13, 112/13) na pitanje postoji li mogućnost ugovaranja roka plaćanja dužeg od 60 dana a u skladu sa člancima 11. i 14. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne Novine broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13) u kojem je u bitnom navedeno da je u Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi kao osnovno pravilo određeno da se ugovorom među poduzetnicima može ugovoriti rok ispunjenja novčane obveze do 60 dana, ali da od tog osnovnog pravila postoji mogućnost izuzetaka, na primjer kada dodjeljuju poslovni kredit svojim kupcima, pa je u Zakonu određeno da se iznimno kod ugovora o robno trgovačkom kreditu može ugovoriti u pisanom obliku i dulji rok ispunjenje novčane obveze ali ne dulji od 360 dana.

Odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz opisanog činjeničnog stanja je razvidno da se u konkretnom slučaju ne radi o ništetnoj odredbi ugovora iz članka 14. stavka 5. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi budući da iz utvrđenih okolnosti slučaja ne proizlazi da bi bila prouzročena očigledna neravnopravnost u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu vjerovnika novčane obveze niti je žalitelj sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 takvu tvrdnju dokazao. Također nije u pravu žalitelj kada navodi da je rok plaćanja od 60 dana maksimalni zakonom dopušteni rok

ispunjenja, budući da sukladno citiranim odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi poduzetnici mogu ugovoriti i dulji rok ispunjenja novčane obveze te da dokumentacijom o nabavi nije određeno da ponuditelji ne mogu navesti rok plaćanja dulji od 60 dana.

Slijedom navedenog, budući da iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je točkom 6.5. dokumentacije o nabavi, a koju žalitelj nije osporavao niti je tražio pojašnjenje iste, propisano da će na temelju kriterija Rok plaćanja ponuda s najduljim rokom plaćanja dobiti 5 bodova, da je odabrani ponuditelj ponudio rok plaćanja dulji od 60 dana, njegova ponuda je sukladna odredbama dokumentacije o nabavi, te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 228. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno odredbi članka 284. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi žalitelj INA – Industrija nafte d.d., Zagreb je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na navedeno odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. GKP Čakom d.o.o., Čakovec,
Mihovljan, Mihovljanska 10
2. INA – Industrija nafte d.d., Zagreb,
Av. V. Holjevca 10
3. Mikol d.o.o., Čakovec,
Stjepana Bencea 10