



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/351

URBROJ: 354-01/18-8

Zagreb, 23. svibnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, OIB: 04492664153, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005607, predmet nabave: lijekovi, naručitelja Ministarstvo pravosuđa, Uprava za zatvorski sustav, Zatvorska bolnica u Zagrebu, Zagreb, OIB: 13812320938, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 406-02/18-02/20, URBROJ: 514-08-03-07-06/01-18-17 od 17. travnja 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005607, predmet nabave: lijekovi, naručitelja Ministarstvo pravosuđa, Uprava za zatvorski sustav, Zatvorska bolnica u Zagrebu, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005607, predmet nabave: lijekovi, naručitelja Ministarstvo pravosuđa, Uprava za zatvorski sustav, Zatvorska bolnica u Zagrebu, Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Ministarstvo pravosuđa, Uprava za zatvorski sustav, Zatvorska bolnica u Zagrebu, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo pravosuđa, Uprava za zatvorski sustav, Zatvorska bolnica u Zagrebu, Zagreb, objavio je dana 7. ožujka 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005607, predmet nabave: lijekovi. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni cijena (80 bodova) i rok isporuke (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru KLASA: 406-02/18-02/20, URBROJ: 514-

08-03-07-06/01-18-17 od 17. travnja 2018. godine ponudu ponuditelja Medika d.d., Zagreb, odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je putem sustava e-Žalba dana 27. travnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Medical Intertrade d.o.o, Sveta Nedelja.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru. Također, traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja te predlaže odbiti žalbu.

Pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj se priklonio navodima naručitelja te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj za stavku 468. troškovnika dokumentacije o nabavi ponudio proizvod koji ne odgovara specifikacijama koje je naručitelj dokumentacijom o nabavi tražio. Stavkom 468. troškovnika tražen je proizvod sastava: propifen.+paracet.+kofein+kodein 210/250/50/10mg/tbl (kom 1440). Odabrani ponuditelj je za stavku 468. troškovnika ponudio lijek Plivadon koji ima drugačiji sastav od traženog (propifenazon 250 mg, paracetamol 210 mg, kofein 25 mg, kodein 10 mg/tbl), što znači da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Žalitelj uz žalbu prilaže Sažetak opisa svojstava lijeka Plivadon iz kojeg proizlazi da lijek ima sastav drugačiji od traženog stavkom 468. troškovnika (propifenazon 250 mg, paracetamol 210 mg, kofein 25 mg, kodein 10 mg/tbl). Dostavlja i Sažetak opisa svojstava lijeka Caffetin iz kojeg proizlazi da navedeni lijek ima sastav tražen stavkom 468. troškovnika (propifenazon 210 mg, paracetamol 250 mg, kofein 50 mg, kodein 10 mg/tbl), a kojeg je žalitelj i ponudio.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava navode žalitelja te navodi da je ponuda odabranog ponuditelja sukladna dokumentaciji o nabavi, jer je odabrani ponuditelj ponudio lijek Plivadon koji se nalazi u istoj skupini prema ATK klasifikaciji (N 02 BE) kao i lijek Caffetin te da sastav Plivadona u potpunosti zadovoljava specifikacije tražene dokumentacijom o nabavi. Kao dokaz svojih navoda žalitelj dostavlja prijepis stranice 436. Registra lijekova u Hrvatskoj, iz kojeg proizlazi da se lijekovi Plivadon i Caffetin nalaze u istoj skupini lijekova prema ATK klasifikaciji (N 02 BE).

Uvidom u troškovnik dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj tražio proizvod sastava: propifen.+paracet.+kofein+kodein 210/250/50/10mg/tbl (kom 1440). Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za stavku 468.

troškovnika ponudio lijek Plivadon, koji prema „sažetku opisa svojstava lijeka“ odobrenog od Agencije za lijekove i medicinske proizvode, ima drugačiji sastav od sastava traženog dokumentacijom o nabavi (propifenazon 250 mg, paracetamol 210 mg, kofein 25 mg, kodein 10 mg/tbl).

Točkom 2.4. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da ponuđeni lijekovi moraju u cijelosti zadovoljiti karakteristike koje se nalaze u troškovniku dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Budući da je odabrani ponuditelj za stavku 468. troškovnika ponudio lijek Plivadon koji ima drugačiji sastav od sastava traženog dokumentacijom o nabavi, time je odabrani ponuditelj postupio suprotno čl. 280. stavku 4. ZJN 2016, budući se pri izradi ponude nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, a naručitelj je pogrešno primjenio materijalno pravo postupivši suprotno članku 290. stavku 1. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Obzirom na ovakvu ocjenu žalbenog navoda i nezakonito postupanje naručitelja bilo je potrebno usvojiti žalbeno traženje žalitelja usmjereno na poništenje Odluke o odabiru pa je stoga odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 7. toga stavka.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 3.3.2. propisao tehničku i stručnu sposobnost te je odredio da je gospodarski subjekt dužan dostaviti popis ugovora o isporuci istovjetne robe, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2018. godina) i tijekom tri godine koje prethode toj godini te da popis ugovora sadrži vrijednost, datum isporuke robe i naziv druge ugovorne strane.

Prema odredbi članka 256. stavak 1. točka 3. ZJN 2016, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na tehničku i stručnu sposobnost, prema stavku 3. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, dok je stavkom 4. tog članka propisano da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Iz citiranih odredbi proizlazi da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti.

Odredbom članka 268. stavak 1. točkom 2. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati i popisom glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, dok se prema stavku 5. toga članka smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti

gospodarskog subjekta vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Dakle, ukoliko naručitelj u svrhu utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. Naručitelj je u konkretnom slučaju tražio dostavu popisa ugovora o isporuci istovjetne robe, dok je izostavio pojam „slična roba“ predmetu nabave.

S obzirom na to da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti vezan uz predmet nabave ako je roba ista ili slična predmetu nabave, a navedeno je naručitelj propustio propisati u točki 3.3.2. dokumentacije o nabavi te je izričito tražio popis ugovora o isporuci istovjetne robe, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 256. stavka 4. ZJN 2016, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

Nadalje, uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 3.3.2. propisao tehničku i stručnu sposobnost te je odredio i da gospodarski subjekt mora posjedovati važeću dozvolu za promet na veliko lijekovima koju je izdala Agencija za lijekove i medicinske proizvode

S obzirom na to da naručitelj kod propisivanja uvjeta sposobnosti smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti, a da navedeni uvjet ne predstavlja minimalnu razinu iz članka 256. stavka 3. ZJN 2016, već uvjet i zahtjev koji mora biti ispunjen sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima iz članka 2. stavka 1. točke 7. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17.) pa je takvim propisivanjem naručitelj također počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

S obzirom na utvrđene osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016 koje nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne mogu biti ispravljene u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavak 1. točka 1. ZJN 2016. Stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo pravosuđa, Uprava za zatvorski sustav,
Uprava za zatvorski sustav, Zatvorska bolnica u Zagrebu,
Zagreb, Svetošimunska 107
2. Medical Intertrade d.o.o.,
Sveta Nedelja, Dr. Franje Tuđmana 3
3. Medika d.d., Zagreb, Capraška 1