



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/349

URBROJ: 354-01/18-7

Zagreb, 21. svibnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Osijek-Koteks d.d., Osijek, OIB: 44610694500, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0006250, predmet nabave: rekonstrukcija raskrižja u kružni tok na ŽC 4085 i ŽC 4105 u Čepinu, naručitelja Uprava za ceste Osječko-baranjske županije, Osijek, OIB: 41141753016, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Urbroj: 2158/03-01/18-969-TG od 18. travnja 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0006250, predmet nabave: rekonstrukcija raskrižja u kružni tok na ŽC 4085 i ŽC 4105 u Čepinu, naručitelja Uprava za ceste Osječko-baranjske županije, Osijek.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0006250, predmet nabave: rekonstrukcija raskrižja u kružni tok na ŽC 4085 i ŽC 4105 u Čepinu, naručitelja Uprava za ceste Osječko-baranjske županije, Osijek.
3. Nalaže se naručitelju Uprava za ceste Osječko-baranjske županije, Osijek, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Osijek-Koteks d.d., Osijek, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Uprava za ceste Osječko-baranjske županije, Osijek, objavio je 14. ožujka 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0006250, predmet nabave: rekonstrukcija raskrižja u kružni tok na ŽC 4085 i ŽC

4105 u Čepinu. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderom cijene od 90% i jamstvenog roka od 10%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je dana 18. travnja 2018. godine donio Odluku o odabiru Urbroj: 2158/03-01/18-969-TG, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Promet Građenje d.o.o., Požega.

Žalbu je dana 26. travnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Osijek-Koteks d.d., Osijek. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te navodi da je isti na drugi zahtjev naručitelja za dostavom ažuriranih dokumenata dostavio Ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji zaključen s tvrtkom Geokop d.o.o. sa sjedištem u Derventi, Bosna i Hercegovina, dva primjerka Izvještaja o prethodnom sastavu asfaltne mase izrađena od strane Instituta za građevinarstvo, Banja Luka te dva primjerka dokumenta pod nazivom Prethodni sastav laboratorijska receptura BNS 22 s(A) izrađena od strane tvrtke SAC Testing i consulting, Sarajevo, Bosna i Hercegovina.

Tvrdi da je odabrani ponuditelj umjesto tražene Potvrde-nalaza o zadovoljavanju ispitane kvalitete za asfaltne mješavine tj. certifikata o sukladnosti kontrole i tvorničke proizvodnje izdane od strane domaće ovlaštene organizacije za ispitivanje građevinskih materijala, kao dokaz dostavio dokument, koji po nazivu, važnosti niti sadržaju nije ekvivalentan Potvrdi (certifikatu), koji je izdan od ovlaštene organizacije za ispitivanje građevinskih materijala čime nije udovoljio zahtjevima naručitelja. Navodi da su dokumenti, dostavljeni u upotpunjavanju ponude izrađeni, potpisani ovjereni od strane tvrtki sa sjedištem u Bosni i Hercegovini, bez dokaza da su iste uopće ovlaštene za ispitivanje građevinskih materijala, odnosno navodi da predmetni dokumenti nisu izdani od strane domaće ovlaštene organizacije za ispitivanje građevinskih materijala, iako je to naručitelj izričito tražio. Žalitelj smatra da stoga odabrani ponuditelj nije upotpunio ponudu u skladu sa zahtjevima naručitelja, odnosno da nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost na način kako je traženo dokumentacijom o nabavi.

Žalitelj naglašava da je odabrani ponuditelj dostavio dokumente izdane od strane tvrtki sa sjedištem u stranoj državi i to izvan Europske unije, a iz sadržaja kojih je razvidno da rezultati ispitivanja kvalitete asfaltne mješavine proizvedene u Asfaltnoj bazi, koju je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti naveo odabrani ponuditelj, ne dokazuju da navedena asfaltna mješavina ispunjava zahtjeve navedene u normi HRN EN 13108-1. Navodi da je iz dostavljene dokumentacije vidljivo da odabrani ponuditelj namjerava ugraditi asfaltne mješavine tipa BB 8s, BNS 22S(A), BB 11s i BNS 32S(A) što nije u skladu ni sa nomenklaturom u ranije navedenoj normi HRN EN 13108-1 ni sa ponudbenim troškovnikom.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 17.3. dokumentacije o nabavi „Strojevi i tehnička oprema“ propisano da kako bi dokazao svoju tehničku sposobnost ponuditelj treba dati popis opreme i strojeva koje posjeduje ili su mu dostupni (vlasništvo, najam, kupnju putem najma), a u ispravnom je stanju i za koju treba dati izjavu da je neangažirana i slobodna za korištenje u predmetnom poslu – radovima. Iz navedenog popisa mora biti vidljivo da gospodarski subjekt ima na raspolaganju, između ostalog i asfaltnu bazu minimalnog kapaciteta 90 t/h ili, ako to nije slučaj, prilaže sporazum s proizvođačem od koga će kupovati asfalt, a koji posjeduje asfaltnu bazu navedenog kapaciteta. Nadalje, propisano je obvezno posjedovanje Potvrde-nalaza domaće ovlaštene organizacije za ispitivanje građevinskih materijala o zadovoljavanju ispitane kvalitete za asfaltne mješavine koje će se koristiti.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 4. travnja 2018. godine od ponuditelja Promet Građenja d.o.o., Požega, uz poziv na članak 263. ZJN 2016, tražio dostavu: 1. ažurne potvrde Porezne uprave iz koje je vidljivo da je ispunio sve svoje obveze plaćanja poreza i doprinosa, 2. dokaza da posjeduje Asfaltnu bazu minimalnog kapaciteta 90 t/h ili, ako to nije slučaj, sporazum s proizvođačem od koga će kupovati asfalt, a koji posjeduje asfaltnu bazu navedenog kapaciteta i 3. minimalno 1 (jednu) potvrdu o urednom izvođenju radova istih ili sličnih ovom predmetu nabave, čija je vrijednost mora biti najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti ove nabave.

Postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja ponuditelj je 9. travnja 2018. dostavio dokumentaciju, međutim, naručitelj u dopisu od dana 10. travnja 2018. godine temeljem članka 263. ZJN 2016 upućenom ponuditelju Promet Građenje d.o.o., Požega navodi da se traži u dodatnom roku od 3 dana sukladno točki 17.3. dokumentacije o nabavi dostaviti dokaz da posjeduje Asfaltnu bazu minimalnog kapaciteta 90 t/h ili, ako to nije slučaj, priložiti sporazum s proizvođačem od koga će kupovati asfalt, a koji posjeduje asfaltnu bazu navedenog kapaciteta. OBVEZNO posjedovanje Potvrda-nalaz domaće ovlaštene organizacije za ispitivanje građevinskih materijala o zadovoljavanju ispitane kvalitete za asfaltne mješavine koje će se koristiti, navodeći da u dokazima koji su dostavljeni po prethodnom zahtjevu nisu dokazani traženi uvjeti.

Uvidom u dostavljeno upotpunjavanje ponude od 13. travnja 2018. utvrđeno je da je u istome dostavljen Ugovor o poslovno tehničkoj suradnji zaključen s tvrtkom Geokop d.o.o. sa sjedištem u Derventi, Bosna i Hercegovina i Izvještaji o prethodnom sastavu asfaltne mase izrađeni od strane Instituta za građevinarstvo, Banja Luka te dokumenti pod nazivom Prethodni sastav laboratorijska receptura BNS 22 s(A) izrađeni od strane tvrtke SAC Testing i consulting, Sarajevo, Bosna i Hercegovina.

U konkretnom slučaju ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da su dostavljeni Izvještaj o prethodnom sastavu asfaltne baze BB 8s i dostavljeni Izvještaj o prethodnom sastavu asfaltne baze BB 11 izdani od Instituta za građevinarstvo „IG“, Banja Luka, Bosna i Hercegovina. Nadalje, dokument Prethodni sastav Laboratorijska receptura BNS 22 S (A) izdan je od društva SAC Testing & Consulting d.o.o., Sarajevo, Bosna i Hercegovina. Predmetni dokumenti nisu izdani od domaće ovlaštene organizacije za ispitivanje građevinskih materijala, kako je to propisano odredbama dokumentacije o nabavi

te je stoga žalitelj u pravu kada navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost na način kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Naime, prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Također, sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iako naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je dostavljenom dokumentacijom u upotpunjavanju ponude od 13. travnja 2018. odabrani ponuditelj dokazao sposobnost iz točke 17.3. dokumentacije o nabavi, u konkretnom slučaju utvrđeno je da niti po ponovljenom pozivu naručitelja odabrani ponuditelj nije otklonio nedostatke u ponudi, a kako je prethodno opisano te je stoga žalbeni navod žalitelja ocijenjen osnovanim.

S obzirom na to da predmetna dokumentacija dostavljena u upotpunjavanju ponude nije valjana iz prethodno navedenog razloga, ovo tijelo se nije upuštalo u ocjenu osnovanosti žalbenog navoda u odnosu na kvalitetu asfaltne mješavine.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj kao dokaz da posjeduje asfaltnu bazu minimalnog kapaciteta 90 t/h dostavio Ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji zaključen s tvrtkom Geokop d.o.o. Derventa, Bosna i Hercegovina. Navodi da je u slučaju oslanjanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta ponuditelj dužan dostaviti zaseban ESPD obrazac, kojim se utvrđuje da isti nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje, ili se može isključiti iz postupka javne nabave te da je sukladno članku 275. točka 1. ZJN 2016 naručitelj obavezan i za druge subjekte na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja utvrditi postojanje osnova za isključenje, odnosno ispunjavanje propisanih kriterija za odabir. Tvrdi da je odabrani ponuditelj bio obavezan za tvrtku Geokop d.o.o. dostaviti ispunjen ESPD obrazac, a sve kako bi naručitelj mogao izvršiti provjeru gospodarskog subjekta, a što nije učinio.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je, a kako je već prethodno navedeno, točkom 17.3. dokumentacije o nabavi propisano da ponuditelj treba dati popis opreme i strojeva koje posjeduje ili mu je dostupna (vlasništvo, najam, kupnju putem najma), a u ispravnom je stanju i za koju treba dati izjavu da je neangažirana i slobodna za korištenje u predmetnom poslu – radovima. Iz navedenog popisa mora biti vidljivo da gospodarski subjekt ima na raspolaganju, između ostalog i Asfaltnu bazu minimalnog kapaciteta 90 t/h ili, ako to nije slučaj, prilaže sporazum s proizvođačem od koga će kupovati asfalt, a koji posjeduje asfaltnu bazu navedenog kapaciteta. Predmetni dokaz propisan je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti.

Nadalje, točkom 23.1. dokumentacije o nabavi propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz točaka 16. i 17. Dokumentacije osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Točkom 23.3. propisano je da ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Nadalje, točkom 23.4. propisano je da je javni naručitelj obavezan, sukladno pododjeljcima 1. – 3. Odjeljka C ZJN 2016, provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Točkom 18. „Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document – ESPD)“, podtočkom 18.5. propisano je da ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obavezan je u ponudi dostaviti

zasebnu europsku jedinstvenu dokumentacija o nabavi koja sadržava podatke iz podtočaka 18.1. i 18.2. za tog subjekta.

U konkretnom slučaju, uzimajući u obzir mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da se ne radi o oslanjanju na kapacitete drugog gospodarskog subjekta. Navedeno utvrđenje proizlazi iz činjenice da je odabrani ponuditelj sukladno točki 17.3. dokumentacije o nabavi dostavio Ugovor o poslovno tehničkoj suradnji s društvom Geokop d.o.o., Derventa, kojim je dokazao raspolaganje asfaltnom bazom, odnosno kojim je dokazao da će od istog društva kupovati asfalt. Slijedom navedenog odabrani ponuditelj je dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno odredbama dokumentacije o nabavi pa je žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj se poziva na točku 24. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da se ponuda zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu te ističe da je ponuda odabranog ponuditelja protivna navedenoj odredbi. Navodi da dokumenti pod nazivom izvještaj o prethodnom sastavu asfaltne mase te Prethodni sastav laboratorijska receptura BNS 22 s (A) sadrže niz stranih riječi koje se ne koriste u hrvatskom jeziku. Primjerice navodi da se konkretno radi o izrazima naručilac i rukovodilac, preduzeće, projektovani, sledeći, fracionisani, uslovima, opšti, saobraćajnog, uslovi, tabela, obezbeđen, stepen, dejstvo, kvalitet, definisanim, projektovanje, tačkom, procentualno, kriterijuma, tečenja, spravljena, projektovanje, konsalting, opšti, naručilac uslovi, kolovozi, tačkama, akreditovanom, procent, točka razmekšanja, projektovane, uslovima, saobraćajnicama. Tvrdi da se radi o stranim izrazima koji se ne koriste u hrvatskom jeziku i nisu sastavni dio istog, te da je odabrani ponuditelj uz navedeni dokument bio dužan priložiti prijevod ovlaštenog sudskog tumača na hrvatski jezik.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave utvrđeno je da je točkom 24. dokumentacije o nabavi propisano da se ponuda zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu.

U odgovoru na žalbu naručilatelj navodi da smatra da je globalno ponuda odabranog ponuditelja napisana na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, a da su strane riječi koje se nalaze u naknadno dostavljenom Ugovoru o poslovno i Izvještaju koji je izradio Institut za građevinarstvo iz Banja Luke, povjerenstvu razumljive i da to ne smatra razlogom za odbijanje ponude. Dakle, i sam naručilatelj u odgovoru na žalbu priznaje da određena dokumentacija dostavljena od strane odabranog ponuditelja sadrži riječi na stranom jeziku. Da bi ponuda bila ocijenjena valjanom ista mora biti sukladna odredbama dokumentacije o nabavi, a kako i sam naručilatelj navodi da ista *de facto* nije sukladna dokumentaciji, argumentacija naručilatelja da je ponuda naručilatelju razumljiva nije od utjecaja na drugačije rješenje stvari. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj se vezano uz dokaz iz točke 17.3. dokumentacije o nabavi te u odnosu na dostavljeno pojašnjenje od strane odabranog ponuditelja poziva na članak 2.2. Prijevoz bitumenskih mješavina Tehničkih uvjeta za asfaltne kolnike, kojim je, tvrdi, propisano da prijevoz bitumenskih mješavina od mjesta proizvodnje do mjesta ugradnje ne smije trajati dulje od 2 sata, odnosno da duljina transporta ne smije biti veća od 120 km. Navodi da je sukladno podacima sa Internet stranice Google maps udaljenost između lokacije izvođenja radova (Čepin) i lokacije na kojoj se nalazi asfaltna baza (Dažnica, BiH) između 117km i 142 km ovisno o cesti kojom se prometuje, a da je predviđeno vrijeme putovanja minimalno sat i 55 minuta bez prometa, te da je razvidno da uz obvezatno stajanje na granici, odabrani ponuditelj ne može izvršiti prijevoz bitumenske mješavine u roku od 2 sata od mjesta proizvodnje do mjesta ugradnje. Navodi da stoga asfaltna baza koju je kao dokaz tehničke stručne sposobnosti naveo odabrani ponuditelj i zbog udaljenosti od mjesta izvođenja radova

ne može jamčiti ugradnju asfaltne mješavine čija kvaliteta odgovara onoj propisanoj Posebnim propisima, kojima se određuju minimalni uvjeti za pravilnu izgradnju asfaltnih kolnika.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u odnosu na ovaj žalbeni navod navodi da nema službeno propisanih „Tehničkih uvjeta za asfaltne kolnike“ koji bi kao podzakonski akt ili Poseban propis bili obvezni za sve naručitelje već je jedini kriterij, koji se kontrolira od strane naručitelja i povjerenstva za tehnički pregled, kvaliteta ugrađene asfaltne mješavine. Tvrdi da su „Tehničke uvjete za asfaltne kolnike“ naručile za svoje potrebe Hrvatske ceste d.o.o. te da je to njihov su interni dokument koji ne obvezuje ostale naručitelje.

Vezano uz navedenu tvrdnju žalitelja utvrđeno je da predmetnom dokumentacijom o nabavi uvjet da prijevoz bitumenskih mješavina od mjesta proizvodnje do mjesta ugradnje ne smije trajati dulje od 2 sata, odnosno da duljina transporta ne smije biti veća od 120 km nije propisan, pa se stoga ne može utvrditi da je ponuda odabranog ponuditelja u tom dijelu protivna dokumentaciji o nabavi ili da postoji razlog za odbijanje ponude odabranog ponuditelja. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 3. i 7. ZJN 2016.

Točkom 34.1. dokumentacije o nabavi, naručitelj je, između ostalog, propisao obvezu ponuditelja da u ponudi dostave jamstvo za ozbiljnost ponude u fiksnom iznosu s rokom važenja jamstva sukladno roku važenja ponude. Nadalje, vezano uz predmetno jamstvo propisani su razlozi naplate jamstva, odnosno propisano je da će naručitelj jamstvo zadržati i naplatiti u slučaju da ponuditelj: - odustane od svoje ponude u roku njezine valjanosti, - dostavi neistinite podatke u smislu čl. 67. st.1 točka 3., - ne dostavi tražene izvornike ili ovjerene preslike i/ili ne dokaže da i dalje ispunjava uvjete, - odbije potpisati ugovor o nabavi ili - ne dostavi jamstvo za uredno ispunjenje ugovora.

Naručitelj je u odgovoru na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta dana 26. ožujka 2018. godine izmijenio navedenu točku na način da je izmijenio jedan od razloga naplate jamstva.

Odredbom članka 240. stavak 1. ZJN 2016, propisano je da javni naručitelj obavezan produžiti rok za dostavu ponuda 1. ako dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi, iako pravodobno zatražene od strane gospodarskog subjekta, nisu stavljene na raspolaganje najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu, 2. ako je dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena, 3. ako EOJN RH nije bio dostupan u slučaju iz članka 239. ovoga Zakona. Odredbom članka 241. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj nije obavezan produžiti rok za dostavu ako dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene nisu bile pravodobno zatražene ili ako je njihova važnost zanemariva za pripremu i dostavu prilagođenih ponuda.

S obzirom na to da je točkom 34.1. dokumentacije o nabavi naručitelj, kao jedan od oblika jamstva za ozbiljnost ponude propisao i bankarsku garanciju, u kojoj se navode razlozi davanja jamstva ta izmjena nije zanemariva za pripremu i dostavu prilagođenih ponuda pa je naručitelj bio u obvezi produžiti rok za dostavu ponuda sukladno članku 240. ZJN 2016. Kako naručitelj to nije učinio počinjena je osobito bitna povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 3. ZJN 2016.

Nadalje, uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u točki 15.1. kod sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti propisao da gospodarski subjekt mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova

poslovna nastana iz kojeg mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt registriran za obavljanje djelatnosti građenja.

Sukladno članku 29. Zakona o poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji graditi i/ili izvoditi radove na građevini može pravna osoba ili fizička osoba obrtnik, registrirana za obavljanje djelatnosti građenja, odnosno za izvođenje pojedinih radova koja ispunjava uvjete propisane Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje te posebnim propisima kojima se uređuje gradnja.

Prema odredbi članka 257. stavka 1. ZJN 2016, javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Stavkom 2. istog članka propisano je da ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva.

Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani su kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti.

U predmetnom postupku javne nabave radova naručitelj, sukladno članku 257. ZJN 2016, može kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti) zahtijevati od gospodarskog subjekta samo da dokaže upis u odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Dakle, naručitelj ne može kao uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti odrediti da ponuditelj mora biti registriran za obavljanje određene djelatnosti, primjerice djelatnosti građenja kao što je u konkretnom slučaju naručitelj propisao.

Određujući uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne sposobnosti na način iz točke 15.1. dokumentacije o nabavi, naručitelj je u ovom postupku javne nabave postupio protivno odredbi članka 257. ZJN 2016, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

Točkom 17.1. dokumentacije o nabavi propisano je da gospodarski subjekt mora imati zaposlenog (ugovor o radu na određeno ili neodređeno vrijeme) minimum 1 (jednog) ovlaštenog voditelja građenja građevinske struke.

Članak 256. ZJN 2016 u stavku 1. propisuje da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost, 3. tehničku i stručnu sposobnost. Nadalje, stavak 2. tog članka propisuje da javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu s odredbama toga odjeljka Zakona. Dakle, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani su kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016.

Nadalje, prema odredbi članka 259. stavak 1. ZJN 2016, javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Člankom 268. ZJN 2016 propisano je da se da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više dokaza iz stavka 1. toga članka. Također, člankom 273. stavak

1. ZJN 2016 propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. tog Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa.

Naručitelj, dakle ne može kao uvjet, odnosno minimalnu razinu tehničke i stručne sposobnosti zahtijevati da gospodarski subjekt ima zaposlenog (ugovor o radu na određeno ili neodređeno vrijeme) stručnjaka (minimum 1 ovlaštenu voditelja radova građevinske struke), s obzirom na to da iz ZJN 2016 proizlazi da se minimalna razina sposobnosti koja osigurava da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi (potrebni ljudski resursi – tehnički stručnjaci) osigurava angažmanom stručnjaka neovisno o tome pripada li izravno gospodarskom subjektu. Pri tome valja napomenuti i da je u postupcima javne nabave postupanje naručitelja uređeno odredbama ZJN 2016, koji je *lex specialis*. Dakle, određujući uvjet sposobnosti za obavljanje tehničke i stručne sposobnosti na način propisan točkom 17.1. dokumentacije o nabavi, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 256. stavka 4., a u svezi s člankom 259. stavkom 1. ZJN 2016, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

S obzirom na utvrđenu osnovanost žalbenih navoda, kao i utvrđene osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 3. i 7. ZJN 2016., ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016. poništava Odluku o odabiru i postupak javne nabave. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Uprava za ceste Osječko-baranjske županije, Osijek,
Vijenac Ivana Meštrovića 14e
2. Osijek-Koteks d.d., Osijek,
Šamačka 11
3. Promet Građenje d.o.o., Požega,
Industrijska 28