



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/346

URBROJ: 354-01/18-8

Zagreb, 5. lipnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Ing-grad d.o.o., Zagreb, OIB: 93245284305, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005614, predmet nabave: radovi na izgradnji prostora javne namjene po sustavu „ključ u ruke“ na lokaciji Split - KILA 1 - FAZA 2, na k.č.br. 3338/1 k.o. Split, naručitelja Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama, Zagreb, OIB: 69331375926, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 17. travnja 2018., Klasa: 406-07/18-03/3, Ur.broj: 356-06/18-15, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005614, predmet nabave: radovi na izgradnji prostora javne namjene po sustavu „ključ u ruke“ na lokaciji Split - KILA 1 - FAZA 2, na k.č.br. 3338/1 k.o. Split, naručitelja Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Ing-grad d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama, Zagreb, objavio je 7. ožujka 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005614, predmet nabave: radovi na izgradnji prostora javne namjene po sustavu „ključ u ruke“ na lokaciji Split - KILA 1 - FAZA 2, na k.č.br. 3338/1 k.o. Split. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir i njihov relativni značaj su cijena ponude – 90 bodova i tehnički kriterij – 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude, a naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda sve tri ponude ocijenio valjanima te je dana 17. travnja 2018. godine donio Odluku o odabiru, kojom je ponudu zajednice ponuditelja Ćitić gradnja d.o.o. Split, Brass d.o.o. Split i Rot-sinergija d.o.o. Split, odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 25. travnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Ing-grad d.o.o., Zagreb. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 9. svibnja 2018. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost pregleda i ocjene ponuda, a time i zakonitost Odluke o odabiru pa u žalbenom zahtjevu traži poništiti Odluku o odabiru i postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom osporava žalbene navode žalitelja te predlaže odbaciti žalbu kao neurednu odnosno odbiti žalbu kao neosnovanu te odbiti žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj, pozvan da se očituje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u očitovanju navodi da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, a žalba neuredna. Stoga predlaže žalbu odbaciti kao neurednu odnosno odbiti žalbu kao neosnovanu te odbiti žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Prema odredbi članka 404. stavka 1. ZJN 2016 u žalbenom postupku Državna komisija postupa u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede iz stavka 2. tog članka te je prije upuštanja u odluku o glavnoj stvari, potrebno utvrditi postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a koje pretpostavke se odnose na nadležnost ovog državnog tijela, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa žalitelja te da li je žalbu izjavila za to ovlaštena osoba.

Za ocjenu urednosti žalbe mjerodavna je odredba članka 420. stavka 1. ZJN 2016 kojom je propisano da žalba obvezno sadržava podatke o žalitelju (naziv ili osobno ime, OIB ili odgovarajući identifikacijski broj, ako je predviđen u nacionalnom zakonodavstvu, adresa sjedišta ili prebivališta, adresa elektroničke pošte), podatke o zastupniku ili opunomoćeniku, s priloženom valjanom punomoći, podatke o opunomoćeniku za primanje pismena s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, ako žalitelj ima sjedište ili prebivalište u inozemstvu, naziv i sjedište naručitelja, predmet žalbe, broj objave, ako je poznat, žalbeni navod (opis nepravilnosti i obrazloženje), dokaze, žalbeni zahtjev, dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu i potpis podnositelja žalbe.

U konkretnom slučaju naručitelj osporava urednost žalbe iz razloga što je žalitelj u obrazloženju žalbenog navoda naveo gospodarski subjekt Alfaplan Građenje d.o.o. Dubrovnik koji nije sudjelovao u predmetnom postupku nabave. Uvidom u žalbu koja je izjavljena dana 25. travnja 2018. godine, utvrđeno je da žalitelj u žalbenom navodu osporava valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja Ćitić gradnja d.o.o. Brass d.o.o. i Rot-sinergija d.o.o. dok u obrazloženju žalbenog navoda pogrešno navodi gospodarski subjekt Alfaplan Građenje d.o.o. Dubrovnik. Žalitelj je uz žalbu priložio Odluku o odabiru od 17. travnja 2018., Klasa: 406-07/18-03/3, Ur.broj: 356-06/18-15 iz koje je razvidno da se žalbeni navod odnosi na odabranu zajednicu ponuditelja Ćitić gradnja d.o.o. Brass d.o.o. i Rot-sinergija d.o.o. Nadalje, uvidom u dokumentaciju postupka putem Elektroničkog oglasnika javne nabave nedvojbeno je da se žalbeni navod odnosi na odabranu zajednicu ponuditelja. Žalitelj je podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 9. svibnja 2018. godine ispravio obrazloženje žalbenog navoda te je umjesto gospodarskog subjekta Alfaplan Građenje d.o.o. Dubrovnik naveo člana odabrane zajednice ponuditelja Ćitić gradnja d.o.o. Split. Stoga, prema ocjeni ovog tijela žalba sadržava sve podatke i dokaze propisane člankom 420. stavak 1. ZJN 2016 odnosno sadrži žalbeni navod sa opisom nepravilnosti i obrazloženje za koje je utvrđeno da se odnosi na odabranu zajednicu ponuditelja, a činjenica da je u obrazloženju žalbenog navoda pogrešno naveden

gospodarski subjekt Alfaplan Građenje d.o.o. Dubrovnik nije od utjecaja na rješavanje stvari budući da je iz cjelokupne dokumentacije i podneska žalitelja od 9. svibnja 2018. godine nedvojbeno da se žalbeni navod odnosi na odabranu zajednicu ponuditelja. Slijedom navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da je žalba uredna.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabrane zajednice ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava ponudu odabrane zajednice ponuditelja Čitić gradnja d.o.o. Brass d.o.o. i Rot-sinergija d.o.o., iz razloga što je suprotna odredbama dokumentacije o nabavi budući da je dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude odnosno garancija br. 21543 od 23. ožujka 2018. godine u kojoj je kao ponuditelj naveden samo jedan član zajednice ponuditelj Alfaplan Građenje d.o.o. Dubrovnik, a ne i ostali članovi zajednice ponuditelja. Nadalje, navodi da je točkom 6. dokumentacije o nabavi propisana obveza ponuditelja da dostavi jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 95.000,00 kuna za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, neprihvatanja ispravka računске pogreške, odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi i nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora te da će se svaki nedostatak tražene bankarske garancije u iznosu, roku i gore navedenim odredbama, smatrati neotklonjivim nedostatkom te će ponuda biti odbijena sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016. Žalitelj se poziva na rješenje ovog državnog tijela, KLASA: UP/II-034-02/16-01/853 od 8. studenog 2016. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava navod žalitelja te u bitnome navodi da član zajednice ponuditelja kojeg žalitelj navodi u žalbi, odnosno gospodarski subjekt Alfaplan Građenje d.o.o. iz Dubrovnika, nije sudjelovao u ovom postupku javne nabave, te smatra da je žalbeni navod u cijelosti neosnovan.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u točku 6. dokumentacije o nabavi te je utvrđeno da je istom propisana obveza ponuditelja da dostavi jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 95.000,00 kuna za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016., neprihvatanja ispravka računске greške, odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi te nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora. Nadalje, između ostalog je propisano da bankarska garancija treba biti bezuvjetna, na prvi poziv, a sadržaj garancije takav da omogući naplatu garancije u svim navedenim slučajevima, te da se jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatra se određeni dokument koji nedostaje u smislu članka 293. ZJN 2016. i naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da isto dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda. Svaki nedostatak tražene bankarske garancije u iznosu, roku i gore navedenim odredbama, smatrat će se neotklonjivim nedostatkom te će ponuda s tako priloženom bankarskom garancijom, biti odbijena sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016.

Uvidom u jamstvo za ozbiljnost ponude koje je dostavila odabrana zajednica ponuditelja Čitić gradnja d.o.o., Brass d.o.o. i Rot-sinergija d.o.o., utvrđeno je da je dostavljeno jamstvo u obliku bankarske garancije br. 21543 od 23. ožujka 2018. godine u kojem je između ostalog navedeno da ga Splitska banka d.d.d Split izdaje na zahtjev ponuditelja Čitić gradnja d.o.o. Split, a u korist korisnika jamstva. Dalje se navodi da se jamstvo odnosi na konkretan postupak nabave, te se njime banka obvezuje da će korisniku jamstva neopozivo, bez prigovora, bezuvjetno, nakon primitka prvog pisanog poziva u kojem korisnik jamstva

izjavljuje da ponuditelj nije izvršio svoje obveze prema uvjetima nadmetanja, te bez preispitivanja temeljnog pravnog odnosa i odričući se svih prigovora koji iz njega proizlaze, isplatiti iznos do iznosa od sveukupno 95.000,00 kuna u sljedećim slučajevima: odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, neprihvatanja ispravka računске pogreške, odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi i nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora, a da korisnik jamstva ne mora obrazložiti svoj zahtjev pod uvjetom da korisnik u svom zahtjevu navede da mu iznos koji potražuje pripada, jer je ispunjen jedan od navedenih uvjeta i navede taj uvjet ili uvjete.

Daljnijim uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da ista sadrži Sporazum o udruživanju izvođača od 22. ožujka 2018. godine koji je sklopljen između članova zajednice ponuditelja Čitić gradnja d.o.o., Brass d.o.o. i Rot-sinergija d.o.o. Člankom 8. navedenog Sporazuma potpisnici su imenovali člana zajednice ponuditelja Čitić gradnja d.o.o. da u ime zajednice ponuditelja daje garanciju banke za ozbiljnost ponude, te da potpisuje Izjavu o dostavi jamstva, a članovi su suglasni da će svi zajednički učestvovati u bankarskim garancijama, koja su jamstvo za uredno ispunjenje ugovora i jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku.

Na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti materijalnopravne propise i to prije svega članak 3. stavak 1. točku 22. ZJN 2016 kojim je propisano da je ponuditelj gospodarski subjekt koji je dostavio ponudu i točku 8. kojom je propisano da je gospodarski subjekt fizička ili pravna osoba, uključujući podružnicu, ili javno tijelo ili zajednica tih osoba ili tijela, uključujući svako njihovo privremeno udruženje, koja na tržištu nudi izvođenje radova ili posla, isporuku robe ili pružanje usluga. Nadalje, članak 290. stavak 1. ZJN 2016 kojim je propisano da naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dakle, naručitelj je dokumentacijom o nabavi propisao da je jamstvo za ozbiljnost ponude dužan dostaviti ponuditelj. Sukladno citiranim zakonskim odredbama, ponuditelj je gospodarski subjekt koji je dostavio ponudu, odnosno u konkretnom slučaju to je zajednica ponuditelja. Nadalje, nesporno je da je zajednica ponuditelja u svojoj ponudi dostavila jamstvo za ozbiljnost ponude u kojem se kao ponuditelj navodi jedan član zajednice ponuditelja te Sporazum o udruživanju izvođača kojim su se svi članovi zajednice ponuditelja sporazumjeli da jamstvo za ozbiljnost ponude u ime svih daje jedan član zajednice ponuditelja, odnosno Čitić gradnja d.o.o. Navedeni Sporazum o udruživanju izvođača potpisan je dana 22. ožujka 2018. godine, dakle prije datuma izdavanja jamstva za ozbiljnost ponude koje je izdano 23. ožujka 2018. godine. Stoga, po ocjeni ovog tijela činjenica da je jamstvo za ozbiljnost ponude u ime svih članova zajednice ponuditelja dao jedan član zajednice ponuditelja za što je bio ovlašten na temelju sporazuma svih članova, nije od utjecaja na valjanost jamstva za ozbiljnost ponude. Naime, dokumentacijom o nabavi je traženo da jamstvo dostavi ponuditelj te je iz dostavljenog jamstva razvidno da ga je dostavio ponuditelj, što je sukladno uvjetima iz dokumentacije o nabavi, a činjenica da je u jamstvu naveden samo jedan član zajednice ponuditelja opravdana je ovlasti koja proizlazi iz Sporazuma o udruživanju izvođača. Slijedom navedenog ovo tijelo je ocijenilo da je dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na rješenje KLASA: UP/II-03402/16-01/853, na koje se žalitelj u žalbi poziva, treba istaknuti da se ne radi o istoj činjeničnoj ni pravnoj situaciji.

Žalitelj navodi da troškovnik u ponudi odabrane zajednice ponuditelja nije popunjen sukladno dokumentaciji o nabavi kojom je propisano da sve stavke troškovnika moraju biti popunjene, a uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja razvidno je da nisu popunjene sve postavke troškovnika.

Naručitelj navodi da žalbeni navod nema veze s predmetnim postupkom i predmetom javne nabave.

Točkom 7.12. dokumentacije o nabavi, Upute za popunjavanje troškovnika, propisano je da ponuditelj u troškovnik unosi jedinične cijene koje se izražavaju u kunama i koje pomnožene s količinom stavke daju ukupnu cijenu za svaku od stavki troškovnika. Zbroj svih ukupnih cijena stavki čini cijenu ponude. Jedinične cijene svake stavke troškovnika smiju biti iskazane s najviše 2 (dvije) decimale. Ponuditelj mora ispuniti sve stavke troškovnika. Cijena ponude je po sistemu "ključ u ruke" tj. konačna i nepromjenjiva.

Uvidom u troškovnik odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da nisu ispunjene sve stavke Troškovnika. Naime, u Troškovniku KILA 1 - FAZA 2 – Elektro ponuda, odabrana zajednica ponuditelja nije popunila jedinične cijene za sve stavke troškovnika za koje su upisane količine, niti ukupne cijene tih stavaka, već su navedene samo cijene kompleta (primjerice točke 4. i 9. troškovnika –Jaka struja i točka 2.1. troškovnika – Slaba struja).

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Također, članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 5. stavak 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj 65/17, dalje: Pravilnik) propisano je da se troškovnik sastoji od jedne ili više stavki, a sadrži najmanje sljedeće stupce: 1. tekstualni opis stavke, 2. jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava, a koja može biti izražena u komadima, jedinici mase, drugim mjernim jedinicama ili paušalu, 3. količina stavke (točna ili predviđena), 4. jedinična cijena stavke, 5. ukupna cijena stavke (umnožak količine i jedinične cijene stavke) i 6. cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost (zbroj svih ukupnih cijena stavki).

Slijedom navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da je troškovnik odabrane zajednice ponuditelja nije popunjen sukladno točki 7.12. dokumentacije o nabavi kojim je traženo da ponuditelji u troškovnik unose jedinične cijene koje pomnožene s količinom stavke daju ukupnu cijenu za svaku od stavki troškovnika odnosno da nisu ispunjene sve stavke troškovnika. Nadalje, člankom 5. stavkom 2. točkom 5. Pravilnika propisano je da ukupnu cijenu stavke čini umnožak količine i jedinične cijene stavke, a u konkretnom slučaju odabrana zajednica ponuditelja nije popunila jedinične cijene za svaku stavku za koju je iskazana količina te se stoga žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Vezano za kriterij za odabir ponude isti je određen sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obveze za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi

troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Slijedom navedenog, budući da ovo tijelo poništava Odluku o odabiru žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Ing-grad d.o.o.,
Zagreb, Klainovica 3
2. Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama,
Zagreb, Savska cesta 41/VI
3. Zajednica ponuditelja Ćitić gradnja d.o.o., Pujanke 24/a, Split, Brass d.o.o., 114 brigade
10, Split i Rot-sinergija d.o.o., Slavićeva 15, Split