



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/335
URBROJ: 354-01/18-6
Zagreb, 4. svibnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Zvibor d.o.o. Zagreb, OIB: 03454358063, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na tri godine, broj objave: 2018/S 0F2-0008659, predmet nabave: usluga najma ispisnih uređaja i upravljanje ispisom za potrebe HZMO-a, naručitelja Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb, OIB: 84397956623, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio dokumentacije o nabave zahvaćen nezakonitošću u točkama 4.3.2.B. i 9.2.2., u otvorenom postupku javne nabave, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na tri godine, broj objave: 2018/S 0F2-0008659, predmet nabave: usluga najma ispisnih uređaja i upravljanje ispisom za potrebe HZMO-a, sukladno obrazloženju ovog rješenja.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Zvibor d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb objavio je 9. travnja 2018. 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na tri godine, broj objave: 2018/S 0F2-0008659, predmet nabave: usluga najma ispisnih uređaja i upravljanje ispisom za potrebe HZMO-a. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene – 80% i vremena dolaska na lokaciju - 20%.

Na dokumentaciju o nabavi urednu žalbu je Državnoj komisiji 19. travnja 2018. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Zvibor d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost dokumentacije o nabavi. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi zakonitost traženja potvrde/izjave iz točke 4.3.2.B. ističući da svaki gospodarski subjekt koji ima registriranu djelatnost za obavljanje poslova koji se traže predmetnim nadmetanjem ima pravo, temeljem te registrirane djelatnosti, podnijeti svoju ponudu i pravovaljano sudjelovati u predmetnom nadmetanju. Ističe da ponuditelj rješava svoje odnose s proizvođačem opreme koju će ponuditi na nadmetanju i taj međusobni odnos nije dužan prezentirati naručitelju, a osim toga, proizvođač opreme nije ovlašten izdavati potvrde ili izjave u kojima stoji da je ponuditelj ovlašten za pružanje usluga ispisnog rješenja, već se navedeno dokazuje upisom u sudski registar ili obrtni registar. Slijedom navedenog, žalitelj predlaže brisanje navedenog zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući ove navode žalitelja utvrđeno je da se u točki 4.3.2. B., kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, propisuje potvrda/izjava proizvođača ponuđene opreme da je ponuditelj ovlašten za pružanje usluga ispisnog rješenja za predmetno nadmetanje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da propisivanjem spornog zahtjeva želi osigurati da gospodarski subjekt koji će na lokacijama naručitelja instalirati sustav za ispis, skeniranje i kopiranje dokumenata ima potrebne resurse kako bi izvršenje ugovora bilo na odgovarajućoj razini kvalitete. Navodi da predmetnom potvrdom ponuditelj naručitelju dokazuje da je partner određenog proizvođača čiju opremu nudi, odnosno da može uz potrebne uređaje osigurati rezervne dijelove, pripadajući potrošni materijal i sve što je potrebno za kvalitetan i kontinuiran rad korisnika.

Međutim, u točki 2.1. dokumentacije o nabavi propisano je slijedeće: „Predmet nabave su usluge ispisa i to putem najma ispisnih uređaja i programskog rješenja za upravljanje ispisom, u svemu sukladno detaljnom opisu predmeta nabave u točki 12. dokumentacije o nabavi te tehničkim karakteristikama i ostalim traženim uvjetima naznačenima u ovoj dokumentaciji o nabavi i priložima. Naručitelj za potrebe obavljanja svoje djelatnosti nabavlja uslugu ispisa, kopiranja i skeniranja. U svrhu pružanja usluge ponuditelj treba na lokacijama naručitelja instalirati sustav za ispis, skeniranje i kopiranje dokumenata koji treba omogućiti ispis, nadzor, autorizaciju, kontrolu i upravljanje ispisnim aktivnostima, kao i upravljanje cijenom ispisnih aktivnosti, na svim uređajima neovisno o proizvođaču i modelu pisača.

Članak 256. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, a članak 403. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

S obzirom na navedene odredbe ZJN 2016 i odredbe točke 2.1. dokumentacije o nabavi ocijenjeno je da naručitelj, protivno pravilima dokazivanja iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016, u žalbenom postupku nije dokazao da je zahtjev iz točke 4.3.2.B. dokumentacije o nabavi vezan uz predmet nabave te se slijedom svega navedenog, navod žalitelja ocjenjuje kao osnovan.

Nadalje, u odnosu na kriterij za odabir ponude - vrijeme dolaska na lokaciju, žalitelj ističe da je točkom 9.2.2. dokumentacije o nabavi propisano da ponuditelj određuje maksimalno vrijeme dolaska na lokaciju slijedeći radni dan za „Režim I“ i slijedeći radni dan za „Režim II“, 8 sati, a navedena mogućnost nudenja vremena odaziva dolaska na lokaciju suprotna je od Režima I i Režima II kako su propisani u točkama 12.6.1.1. i 12.6.1.2. dokumentacije o nabavi. Osim toga, žalitelj ističe da je naručitelj je prilikom određivanja kriterija – „vrijeme dolaska na lokaciju“ bio dužan obrazložiti što za njega predstavlja točno određeno vrijeme odaziva i točno određeno vrijeme u kojem će uređaj biti popravljen, odnosno bio je dužan obrazložiti koja se kvaliteta postiže odazivom na lokaciju u roku od 1 sata ili odazivom na lokaciju u nekom drugom roku, odnosno u maksimalnom roku od 8 sati. Zbog navedenog, žalitelj smatra da je dokumentacija o nabavi u navedenim točkama oprečna i nerazumljiva, a u pogledu kriterija za odabir nije dobro obrazložena pa je kao takva suprotna ZJN 2016.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je u okviru Projektnog zadatka u točki 12.6.1.1. propisano da Režim I podrazumijeva održavanje i popravak opreme na lokaciji naručitelja s odazivom u roku od 1 sat i popravkom slijedeći radni dan od prijave problema. (subote, nedjelje, praznici i vrijeme radnim danom od 16:00 do 08:00 slijedećeg dana se ne uračunava niti u odzivna vremena, niti u vremena za popravak u ovom režimu održavanja), a točkom 12.6.1.2. je propisano da Režim II podrazumijeva održavanje i popravak opreme na lokaciji Naručitelja s odazivom u roku od 1 sat i popravkom unutar 8 sati od prijave problema (subote, nedjelje, praznici i vrijeme radnim danom od 16:00 do 08:00 slijedećeg dana se ne uračunava niti u odzivna vremena, niti u vremena za popravak u ovom režimu održavanja).

Nadalje, točkom 9.2. dokumentacije o nabavi, kao jedan od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, propisano je vrijeme dolaska na lokaciju pa je tako u točki 9.2.2. propisano da se vrijeme dolaska na lokaciju definira kao maksimalno vrijeme od trenutka potvrde primitka prijave korisniku do trenutka dolaska na lokaciju na kojoj je potrebna intervencija. Ponuditelj određuje maksimalno vrijeme dolaska na lokaciju slijedeći radni dan za „Režim I“ i slijedeći radni dan za „Režim II“ 8 sati, a onaj ponuditelj koji dostavi ponudu s najkraćim vremenom dolaska na lokaciju dobiva maksimalni broj bodova.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se u točki 9.2.2. dokumentacije o nabavi radi o pogrešci u tekstu te da je sporna odredba trebala glasiti: „Ponuditelj određuje maksimalno vrijeme dolaska na lokaciju slijedeći radni dan za „Režim I“ i za „Režim II“ 8 sati“. Dakle, naručitelj priznaje pogrešku u navedenom dijelu dokumentacije o nabavi, a njegovo osporavanje osnovanosti ovog žalbenog navoda pozivanjem na neiskorištenu mogućnost žalitelja da traži dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi te na provedeno prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima nije od utjecaja za ocjenu žalbenog navoda, jer mogućnost traženja dodatnih informacija, objašnjenja ili izmjena u vezi s dokumentacijom o nabavi kao i sudjelovanje u prethodnom savjetovanju nije preduvjet ostvarivanja prava na žalbu. Slijedom svega navedenog, navod žalitelja u ovom dijelu je osnovan.

U odnosu na navod žalitelja da je naručitelj prilikom određivanja kriterija vrijeme dolaska na lokaciju bio dužan obrazložiti što za njega predstavlja točno određeno vrijeme odaziva i točno određeno vrijeme u kojem će uređaj biti popravljen, odnosno koja se kvaliteta postiže odazivom na lokaciju u roku od 1 sata ili odazivom na lokaciju u nekom drugom roku, odnosno u maksimalnom roku od 8 sati, ističe se slijedeće. Naručitelj je u točki 9.2. propisao da je jedan od kriterija za odabir ponude vrijeme dolaska na lokaciju, jasno je propisao što predstavlja vrijeme dolaska na lokaciju te je naveo da onaj ponuditelj koji dostavi ponudu s najkraćim vremenom dolaska na lokaciju dobiva maksimalni broj bodova. Dakle, iz navedenog je razvidno da naručitelj boduje vrijeme dolaska na lokaciju, u pogledu istog je

jasno propisano što podrazumijeva i kako se boduje. Odredbe ZJN 2016 ne propisuju dužnost naručitelja da obrazloži razlog odabira određenog kriterija za odabir ponude, već se u članku 285. stavku 1. ZJN 2016, u pogledu kriterija za odabir ponude propisuje da isti ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. S obzirom da kriterij za odabir ponude iz točke 9.2.2. dokumentacije o nabavi nije suprotan zahtjevima iz članka 285. stavka 1. ZJN 2016, slijedom svega navedenog, ovaj navod žalitelja ocjenjuje se kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 228. ZJN 2016. Nadalje, u predmetnom postupku nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda, a kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016, a nije utvrđena niti povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 5.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom da se radi o žalbi na dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je žalitelj sukladno članku 430. ZJN 2016 uplatio iznos od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, odnosno s obzirom na to da je žalbeni postupak okončan na štetu naručitelja, sukladno članku 431. stavku 3. ZJN 2016 žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje,
Zagreb, Mihanovićeve 3
2. Zvibor d.o.o. Zagreb, Zavrtnica 36