



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV
**KLASA: UP/II-034-02/18-01/334
URBROJ: 354-01/18-7
Zagreb, 23. svibnja 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka, OIB: 06443766961, zastupan po opunomoćenici Silvani Demark, odvjetnici iz Rijeke, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0027766, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije i provedba upravnog postupka za autocestu A7 Rupa-Rijeka-Žuta Lokva, dionica Selce-Novog Vinodolski, I faza-obilaznica Novog Vinodolskog, naručitelja: Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0027766, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije i provedba upravnog postupka za autocestu A7 Rupa-Rijeka-Žuta Lokva, dionica Selce-Novog Vinodolski, I faza-obilaznica Novog Vinodolskog, naručitelja: Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb objavio je dana 02. siječnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje te dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0027766, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije i provedba upravnog postupka za autocestu A7 Rupa-Rijeka-Žuta Lokva, dionica Selce-Novog Vinodolski, I faza-obilaznica Novog Vinodolskog.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: A) Kvalitativna ocjena ponude (Težina kvalitativne ocjene ponude A, maksimalno 60 bodova) te B) Financijska ocjena ponude (Težina financijske ocjene ponude B maksimalno 40 bodova). Za vrednovanje težine kvalitativnog dijela ponude određuje se stručno iskustvo predloženih stručnjaka, za vrednovanje težine financijskog dijela ponude određuje se cijena ponude bez PDV.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je dana 06. travnja 2018. godine donio Odluku o odabiru Urbroj: 4211-150-

815/17/9/2018 kojom odlukom o odabiru je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Tempus projekt d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu je odluku o odabiru dana 20. travnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave je urednu žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 izjavio, te istu u roku za žalbu naručitelju predao, žalitelj Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka. Žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena dana 23. travnja 2018. godine.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost odabrane ponude te predlaže da se poništi odluka o odabiru i vrati predmet naručitelju na ponovno postupanje, također žalitelj traži naknadu troška žalbenog postupka i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 25.000,00 kuna, odvjetničku nagradu prema Tarifi o nagradama i naknadi za rad odvjetnika u iznosu od 60.500,00 kuna uvećano za 25% na ime poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 15.125,00 kuna, odnosno sveukupno iznos od 100.625,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te ističe da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden pravilno i u skladu sa zakonom i dokumentacijom o nabavi te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj pozvan da se očituje na žalbu osporava žalbene navode, ističe da je žalba neosnovana te predlaže da se kao takva odbije.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i ponude odabranog ponuditelja.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi je odabrani ponuditelj u ponudi, u smislu točke 4.2.1 dokumentacije o nabavi koja se odnosi na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, u ESPD obrascu u dijelu C Tehnička i stručna sposobnost, toč. 1. b, naveo ugovor: Izgradnja autoceste sukladno projektu "Meridian" od priključka na magistralnu cestu M1 na mjestu presijecanja s granicom Republike Bjelorusije do granice s Republikom Kazahstan ukupne duljine 158 km. Na trasi je 66 objekata, 4 čvora izvan razine s naplatnom postajom i 1 tunel, Primatelj Velesstroy d.o.o., vrijeme izvršenja studeni 2015 do studenog 2017. godine, vrijednost ugovora 5. 812.057,00 EUR. Iz dostavljene informacije nije vidljivo da je u sklopu navedenog ugovora projektiran minimalno jedan vijadukt pa je od ponuditelja zatraženo da upotpuni dokumentaciju koja nedostaje u ponudi, navodi žalitelj, te je odabrani ponuditelj upotpunio informacije. Žalitelj navodi da u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta, naručitelj može dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama s obzirom da iz dostavljene informacije Tempus projekt d.o.o. Zagreb i dopune iste kao naziv ugovorne strane primatelja navedena je tvrtka Velesstroy d.o.o. Međutim, navodi žalitelj, uvidom u Sudski registar Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske vidljivo je da nema podataka o tvrtki Velesstroy d.o.o. odnosno da nije registrirana u Republici Hrvatskoj, a iz dostavljenog podatka ne može se uopće vidjeti i provjeriti o kojoj se tvrtki radi, gdje je njezino sjedište, tko je ovlaštena osoba radi li se o tvrtki unutar Europske unije ili treće države odnosno izvršiti bilo kakvu provjeru putem dostupnih registara.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj podacima navedenima u ponudi kao i dostavljenim upotpunjavanjem dokazao minimalno iskustvo traženo točkom 4.2.1 dokumentacije o nabavi te da je navedenom točkom određeno da popis ugovora kao dokaz mora sadržavati podatak o vrijednosti usluge, datum i naziv druge ugovorne strane. Međutim, kao dokaz sposobnosti nije zahtijevana potvrda druge ugovorne strane. Naručitelj navodi kako je izvršio uvid u Sudski registar Ministarstva pravosuđa za drugu ugovornu stranu navedenu u popisu ugovora te je utvrdio da je u istome registrirana inozemna podružnica OOO Velesstroy.

U žalbenom postupku, uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je naručitelj točkom 4.2. Tehnička i stručna sposobnost, 4.2.1. Relevantno stručno iskustvo u izvršenju usluga, odredio da za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz točke 4.2.1. gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja: Ispunjeni ESPD - Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b) Gospodarski subjekt mora dokazati iskustvo u izvršenju usluga istih ili sličnih predmetu ove nabave, i to minimalno sljedeće iskustvo: - 1 (jedan) ugovor za projektiranje temeljem kojeg je izrađen glavni projekt ceste minimalne duljine 5 km u sklopu kojeg je projektiran minimalno jedan vijadukt, jedan tunel i jedan čvor izvan razine sa naplatnom postajom, minimalne vrijednosti procijenjene vrijednosti ove nabave.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, ESPD obrazac, u dio C: Tehnička i stručna sposobnost, 1a) samo za ugovore o javnim radovima, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj naveo ugovor: Izgradnja autoceste sukladno projektu „Meridian“ od priključka na magistralnu cestu M1 na mjestu presijecanja s granicom Republike Bjelorusije s granicom Republike Bjelorusije do granice s Republikom Kazahstan ukupne duljine 158 km. Na trasi je 66 objekata, 4 čvora izvan razine s naplatnom postajom i 1 tunel, Primatelj Velesstroy d.o.o., vrijeme izvršenja studeni 2015 do studenog 2017. godine, vrijednost ugovora 5. 812.057,00 EUR.

Naručitelj je ponuditelju Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka dana 20. ožujka 2018. godine u smislu članka 293. stavka 1. ZJN 2016 uputio zahtjev da upotpuni informacije dane u ponudi s obzirom da iz dostavljene informacije nije vidljivo da je u sklopu navedenog ugovora projektiran minimalno jedan vijadukt. Postupajući po navedenom zahtjevu odabrani ponuditelj je dopisom od 26. ožujka 2018. godine upotpunio informaciju na način da je u opis ugovora dodao da je na trasi 66 objekata od kojih je 9 vijadukata, 4 čvora izvan razine s naplatnom postajom i 1 tunel, naručitelja Velesstroy d.o.o., vrijeme izvršenja studeni 2015 do studenog 2017. godine, vrijednost ugovora 5. 812.057,00 EUR.

Po žalitelju je sporan podatak o drugoj ugovornoj strani iz reference navedene kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti.

Naručitelj u smislu članka 293. ZJN 2016 ima mogućnost provjeravati informacije, dokumentaciju ili podatke koje su mu u postupku javne nabave dostavljene u ponudama ili u svezi s ponudom, međutim takvu mogućnost naručitelj koristi ako su informacije nepotpune, nejasne ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti. Dakle, naručitelj nije obavezan u svakom slučaju provjeravati informacije navedene u dokazima sposobnosti koje ponuditelji dostavljaju u ponudama ili u postupku pregleda i ocjene ponuda.

Također valja istaknuti da je dokumentacijom o nabavi kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražen popis ugovora u koje mora biti naveden podatak o vrijednosti usluga, datumu te naziv druge ugovorne strane, dakle nije određena obveza prilaganja dokaza u odnosu na drugu ugovornu stranu iz navedene reference.

Međutim, naručitelj je u žalbenom postupku, postupajući u smislu članka 403. stavka 3. ZJN 2016, dostavio Izvadak iz Sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu od 26. travnja 2018. godine za OOO Velesstroy, MBS: 080995284, provjerom kojih podataka je uvidom u sudski registar Ministarstva pravosuđa utvrđeno da je predmetna podružnica upisna u istome.

Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi kao kriterij odabira najpovoljnije ponude traženo iskustvo predloženog ovlaštenog inženjera građevinarstva koji će biti glavni

projektant u izradi projekta autoceste ili brze ceste, uz napomenu da ponuda koja po ovom kriteriju dobije 0 bodova smatrat će se neprikladnom i takva se ponuda neće dalje ocjenjivati. Odabrani ponuditelj je predložio Tomislava Tomića, dipl. ing, grad. zaposlenog u tvrtki Tempus projekt d.o.o. kao glavnog projektanta za projekt glavne trase. Za navedenu osobu dostavljena je i izjava kojom se izjavljuje da će ista osoba kao djelatnik tvrtke Tempus projekt d.o.o. Zagreb biti angažiran na izvršenju usluga koje su predmet ovog postupka nabave, navodi žalitelj. Međutim, istaknuo je žalitelj, predloženi glavni projektant Tomislav Tomić, dipl.ing.grad. odabran je za radno mjesto Konzultant za strateško investicijske projekte na neodređeno vrijeme kod HŽ Infrastrukture d.o.o., Zagreb na neodređeno vrijeme od 09.04.2018. godine, dok je radni odnos kod odabranog ponuditelja Tempus projekt d.o.o. Zagreb prestao dana 08.04.2018. godine. Kako predloženi ovlašteni inženjer "koji će biti glavni projektant u izradi projekta autoceste " koja je predmet natječaja i temeljem čije je osobne reference odabrani ponuditelj dobio maksimalnih 15 bodova, više nije djelatnik tvrtke Tempus projekt d.o.o. Zagreb koji će biti angažiran na izvršenju usluga koje su predmet nabave ovog postupka nabave, osnovano se dovodi u pitanje pravilnost bodovanja i rangiranja odabranog ponuditelja te njegova sposobnost za izvršenje ugovora koji je predmet javne nabave, istaknuo je žalitelj. Odabrani ponuditelj je u ponudbenoj dokumentaciji u dodatku C dostavio popis osoblja na čiju se stručnu sposobnost oslonio, a nije izvijestio naručitelja da ključna osoba u svojstvu glavnog projektanta više nije njegov djelatnik iako je to prije donošenja odluke o odabiru znao i morao znati.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi točkom 4.2.2. Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima odredio da za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz točke 4.2.2. gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja: Ispunjeni ESPD - Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2) Minimalan traženi broj tehničkih stručnjaka koji se zahtjeva za izvršenje Usluge: - 3 (tri) ovlaštena inženjera građevinarstva od kojih će 1 (jedan) biti glavni projektant, jedan projektant objekata i jedan projektant tunela, 1 (jedan) ovlašteni inženjer cestovnog prometa, 3 (tri) ovlaštena inženjera geodezije, 1 (jedan) koordinator zaštite na radu u fazi izrade projekta. Sposobnost iz navedene točke dokazuje se sljedećim popratnim dokumentima: popisom osoblja. Gospodarski subjekt upisuje predložene stručnjake u obrazac Dodatak C-1 - Popis osoblja koji je dan u Knjizi 3.

Također su dokumentacijom o nabavi točkom 6.6. određeni kriteriji za odabir ponude, te je određeno da su kriteriji na kojima naručitelj temelji odabir, odnosno rangiranje valjanih ponuda Kvalitativna ocjena ponude, tj. za vrednovanje težine kvalitativnog dijela ponude određuje se stručno iskustvo predloženih stručnjaka, u skladu sa sljedećim kriterijima: A.1. Stručno iskustvo predloženog ovlaštenog inženjera građevinarstva, koji će biti glavni projektant, u izradi glavnog projekta autoceste ili brze ceste.

Odabrani ponuditelj je u dodatku C-1-Popis osoblja naveo da za glavnog projektanta predlaže Tomislava Tomića dipl.ing.grad., tvrtka Tempus projekt d.o.o., Zagreb te je također u ponudi priložena Izjava ponuditelja Tempus projekt d.o.o., Zagreb da će predloženi stručnjak kao djelatnik tvrtke Tempus projekt d.o.o., Zagreb biti angažiran za izvršenje usluga koje su predmet nabave.

U predmetnom postupku javne nabave rok za dostavu ponuda je bio 07. veljače 2018. godine, kada je naručitelj i izvršio javno otvaranje ponuda, dok je naručitelj pregled i ocjenu ponuda proveo zaključno s danom 04. travnja 2018. godine, a odluka o odabiru je donesena 06. travnja 2018. godine.

Prije svega u pogledu žalbenog navoda valja istaknuti da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao da su ponuditelju u postupku dužni dokazati da su traženi stručnjaci zaposleni u tvrtki ponuditelja. Nadalje, u ponudi je ponuditelj Tempus projekt d.o.o., Zagreb priložio izjavu da će navedeni stručnjak biti angažiran na izvršenju predmeta nabave, koja izjava je i tražena dokumentacijom o nabavi.

Također u trenutku otvaranja ponuda kao i u trenutku pregleda i ocjena ponuda te donošenja odluke o odabiru predloženi stručnjak je bio zaposlenik odabranog ponuditelja kako je i isti naveo u Izjavi dok činjenica da je u međuvremenu predloženi stručnjak zaposlenik drugog gospodarskog

subjekta ne utječe na mogućnost da isti bude angažiran na izvršenju predmeta nabave u ovom postupku javne nabave.

Dodatno valja istaknuti da je u prijedlogu ugovora propisano da će u slučaju potrebe zamjene osoblja projektant kao zamjenu osigurati osobu istih ili boljih kvalifikacija.

Slijedom navedenog žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj predložio mr.sc. Damira Tkalčića, dipl. ing. građ., zaposlenog u tvrtki Tempus projekt d.o.o. Zagreb, kao projektanta objekata, dok je u dostavljenoj referenci pod "Pozicija na izvršenju ugovornih obveza" navedeno da je navedeni stručnjak "Glavni projektant mosta". Međutim, navodi žalitelj, naručitelj je izričito u točki A.2. kod kvalitativne ocjene ponude tražio dokaz - potvrdu naručitelja u kojoj će biti navedeno stručno iskustvo predloženog ovlaštenog inženjera građevinarstva koji će biti projektant objekta u svojstvu projektanta glavnog projekta, a ne glavnog projektanta. Iz dostavljene potvrde naručitelja osobne referenca Damira Tkalčića nije vidljivo da je predloženi ovlašten inženjer građevinarstva radio u svojstvu projektanta, već glavnog projektanta. U izradi projekta, navodi žalitelj, sudjeluje više projektanata koji su najčešće i različite struke (npr. inženjeri strojarstva, elektrotehnike, arhitekture i dr.) i uopće ni ne mora biti projektant bilo kojeg segmenta. Žalitelj je istaknuo da u priloženim osobnim referencama tehničkih stručnjaka Tomislava Tomića, Tomislava Treščeca, Damira Tkalčića te na prijevodima istih uz potpis pečat nije naznačeno tko je ovlaštena osoba naručitelja (ime i prezime) već se nalazi nečitljiv potpis, slijedom čega nije moguće ni provjeriti vjerodostojnost potvrda osobnih referenci, odnosno je li iste izdala ovlaštena osoba.

Točkom 6.6 dokumentacije o nabavi koje se odnosi na kriterije odabira ponude naručitelj je u podtočki A.2. Stručno iskustvo predloženog ovlaštenog inženjera građevinarstva, koji će biti projektant objekata, u izradi glavnog projekta objekta tipa most odredio da je maksimalan broj bodova koji ponuda može ostvariti u okviru ovog kriterija je: A.2. = 15 bodova. Predloženi ovlašten inženjer građevinarstva je dužan dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini, u svojstvu odgovorne osobe - projektant, izradio glavni projekt objekta tipa most (most, vijadukt, nadvožnjak itd.). Navedeni kriterij stručnjak dokazuje potvrdom naručitelja (osobna referenca) koja mora sadržavati podatke iz navedenog kriterija (projektant glavnog projekta objekta, naziv i dužina objekta). Ponuda će se ocijeniti na sljedeći način: objekt tipa most dužine kraće od 500 m - 0 bodova, objekt tipa most dužine od 500 m - 1000 m 7 bodova, objekt tipa most dužine veće od 1000 m - 15 bodova.

Uvidom u popis tehničkog osoblja utvrđeno je da je za stručnjaka A.2 predložen Damir Tkalčić dipl.ing.građ., te je uvidom u osobnu referencu za predloženog stručnjaka utvrđeno da je za imenovanog u dijelu koji se odnosi na „Pozicija na izvršenju ugovornih obveza“ navedeno: glavni projektant mosta. Međutim, u predmetnoj referenci je također navedeno da je predmet ugovora izrada glavnog projekta i ishođenje građevinske dozvole za objekt autocesta „Meridian“, most Volga, početak 11/2015 završetak 11/2017, dok je u opisu ugovornih obveza tehničkog stručnjaka navedeno: izrada glavnog projekta i ishođenje građevinske dozvole za most Volga ukupne duljine 4160 m. Iz navedenog proizlazi da je odabrani ponuditelj dokazao traženje iz podtočke A.2, točke 6.6 dokumentacije o nabavi, odnosno da je predloženi stručnjak u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini u svojstvu odgovorne osobe - projektanta, izradio glavni projekt objekta tipa most (most, vijadukt, nadvožnjak itd.), dok žalitelj osim tvrdnje u žalbenom navodu da na poziciji glavnog projektanta predloženi stručnjak nije radio na projektu glavnog objekta-most iako je u referenci, u opisu ugovorenih obveza tehničkog stručnjaka, navedeno izrada glavnog projekta i ishođenje građevinske dozvole za most Volga te je slijedom navedenog žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje da u priloženim osobnim referencama tehničkih stručnjaka Tomislava Tomića, Tomislava Treščeca, Damira Tkalčića te na prijevodima istih uz potpis pečat nije naznačeno tko je ovlaštena osoba naručitelja (ime i prezime) već se nalazi nečitljiv potpis,

valja istaknuti da dokumentacijom o nabavi potpis i pečat ovlaštene osobe nije određen kao bitan sastojak reference odlučan za ocjenu dokazne snage priložene reference slijedom čega se i u tom dijelu žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je uvidom u članak na portalu jutarnji.hr od 28. veljače 2017.g. te članak na portalu dnevnik.hr od 23. svibnja 2017. i na portalu <https://www.tportal.hr/biznis/> od 24.08. 2017. godine, koji se temelje na ažuriranim podacima Porezne uprave i JOPPD obrascima, te u objavljeni popisa poslodavaca koji svojim radnicima ne isplaćuju plaću (podaci Porezne uprave objavljeni na mrežnim stranicama istih, vidljivo je da odabrani ponuditelj Tempus projekt d.o.o. Zagreb nije isplatio plaću za 46 radnika za cijelu 2016. godinu te za razdoblje siječanj-lipanj 2017. godine. Prema članku 3. točka 24. Zakona o javnoj nabavi profesionalni propust je postupanje gospodarskog subjekta protivno propisima iz područja prava koje uređuje obavljanje njegove djelatnosti, prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće, prava tržišnog natjecanja, prava intelektualnog vlasništva te postupanje protivno pravilima struke. Prema članku 254. stavku 1. točki 1. ZJN 2016 javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako može na odovarajući način dokazati kršenje primjenjivih obveza u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće, navodi žalitelj, te je naručitelj imao pravo i morao barem upotrijebiti dužnu pažnju i izvršiti minimalnu provjeru dostavljenih dokaza i navoda odabranog ponuditelja i isključiti ponudu odabranog ponuditelja zbog počinjenja teškog profesionalnog propusta.

Odredbama članaka 251. i 252. ZJN 2016 određena je obveza naručitelju da isključi gospodarski subjekt iz postupka javne nabave ako na strani gospodarskog subjekta utvrdi postojanje nekih od okolnosti predviđene člankom 251. stavkom 1. i 2. te člankom 252. ZJN 2016 te je u tom smislu (Odjeljak C, Poglavlje 4. dijela prvog ZJN 2016) određen i način dokazivanja.

Međutim, odredbama članka 254. stavka 1. ZJN 2016 određeni su slučajevi kada javni naručitelj *može* isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave i to, između ostalog, ako: 1. može na odgovarajući način dokazati kršenje primjenjivih obveza u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće, ili odredbama međunarodnog prava okoliša, socijalnog i radnog prava navedenim u Prilogu XI. ovoga Zakona.

Dakle, člankom 254. ZJN 2016 određeni su ostali slučajevi kada naručitelj može isključiti određenog gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ukoliko utvrdi da na strani ponuditelja postoji neka od okolnosti predviđenih člankom 254. ZJN 2016. Dokumentacijom o nabavi u predmetnom postupku javne nabave točkom 3.2. naručitelj je propisao „Ostale osnove za isključenje gospodarskog subjekta“ te je određeno podtočkom 3.2.1. da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je nad njime otvoren stečajni postupak, ako je nesposoban za plaćanje ili je prezadužen, ili je u postupku likvidacije, ako njegovom imovinom upravlja stečajni upravitelj ili sud, ako je u nagodbi s vjerovnicima, ako je obustavio poslovne aktivnosti ili je u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima. Naručitelj može odustati od isključenja gospodarskog subjekta ako utvrdi da će taj gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, uzimajući u obzir primjenjiva nacionalna pravila i mjere za nastavak poslovanja. Podtočkom 3.2.2. određeno je da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s dokumentacijom o nabavi. Naručitelj će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je

prikrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s dokumentacijom o nabavi. Postojanje ovog razloga isključenja dokazuje naručitelj na temelju objektivne procjene okolnosti svakog pojedinog slučaja.

Vezano uz obveznu primjenu osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1. ZJN 2016, valja ukazati na to da iz zakonske odredbe proizlazi da je navedeni kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta (osnova za isključenje) propisan kao fakultativni, a ne kao obvezni kriterij, te da bi naručitelj mogao primijeniti navedenu odredbu kao razlog za isključenje ponuditelja, ista mora biti propisana dokumentacijom o nabavi u kojem slučaju osnova za isključenje iz članka 254. stavka 1. ZJN 2016 postaje za naručitelja obveznom osnovom za isključenje.

U odnosu na žalbeni navod u svezi s utvrđenim činjeničnim stanjem valja prije svega istaknuti da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije odredio mogućnost da iz predmetnog postupka javne nabave isključi gospodarski subjekt iz razloga predviđenih člankom 254. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016 te u tom smislu nije mogao u postupku pregleda i ocjene ponuda postupati u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da su određeni kriteriji i njihovi ponderi sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje. Također iz iste dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.625, 00 kuna.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Širolina 4
2. Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka, M. Albaharija 10a
3. Tempus projekt d.o.o., Zagreb, Vile Velebita 22

