



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/327
URBROJ: 354-01/18-8
Zagreb, 4. svibnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja Rencon d.o.o., Osijek, OIB: 28712783384, Geotehnika d.o.o., Vodice, OIB: 54793730035 i Geoprem d.o.o., Osijek, OIB: 59050409077, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0027245, predmet nabave: izrada glavnog projekta za ishodenje građevinske dozvole, izvedbenog projekta, plana izvođenja radova od imenovanog koordinatora I zaštite na radu i tendera za nabavu radova građenja za zahvat „Rekonstrukcija pregrade u koritu Sunje u Četvrtkovcu“, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 325-02/17-13/0000239, URBROJ: 374-21-1-18-20 od 4. travnja 2018., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0027245, predmet nabave: izrada glavnog projekta za ishodenje građevinske dozvole, izvedbenog projekta, plana izvođenja radova od imenovanog koordinatora I zaštite na radu i tendera za nabavu radova građenja za zahvat „Rekonstrukcija pregrade u koritu Sunje u Četvrtkovcu“, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednica ponuditelja Rencon d.o.o., Osijek, Geotehnika d.o.o., Vodice i Geoprem d.o.o., Osijek, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, objavio je 22. prosinca 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0027245, predmet nabave: izrada glavnog projekta za ishodenje građevinske dozvole, izvedbenog projekta, plana izvođenja radova od imenovanog koordinatora I zaštite na radu i tendera za nabavu radova građenja za zahvat „Rekonstrukcija pregrade u koritu Sunje u Četvrtkovcu“. Kriterij odabira je

ekonomski najpovoljnija ponuda prema slijedećim kriterijima: financijski dio ponude (cijena ponude) 80 bodova i tehnički dio ponude (osobne reference stručnjaka) 20 bodova.

U predmetnom postupku zaprimljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje zaprimljen ponude ocijenio kao valjane te je dana 4. travnja 2018. donio odluku o odabiru KLASA: 325-02/17-13/0000239, URBROJ: 374-21-1-18-20 kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Geokon – Zagreb d.d., Zagreb, OIB: 61600467614 i Reper plus d.o.o., Zagreb, OIB: 21436549535.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 17. travnja 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Rencon d.o.o., Osijek, Geotehnika d.o.o., Vodice i Geoprem d.o.o., Osijek. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu.

Žalitelj u žalbi osporava pravilnost bodovanja njegove ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s privicima, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zaključak naručitelja da nije na vrijeme dostavio pojašnjenje ili upotpunjavanje ponude. Navodi da je tražene dokumente dostavio kroz sustav Elektroničkog oglasnika javne nabave u traženom roku, odnosno dana 28. veljače 2018. S obzirom na navedeno žalitelj zaključuje da je dokumente zaprimljene u postupku pojašnjenja i upotpunjavanja ponude naručitelj propustio uvažiti prilikom bodovanja ponude.

Ispitujući osnovanost žalbenog navod izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. U točki 20. zapisnika (analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude) naručitelj u odnosu na ponudu žalitelja u bitnom navodi da je reference za stručnjaka 1. "glavni projektant", stručnjaka 2. "projektant" i stručnjaka 3. "geodeta" bodovao s 0 bodova jer sukladno dokumentaciji o nabavi nisu dostavljene potvrde gospodarskog subjekta kod kojeg je stručnjak odradio referencu. Također ističe da dokumente žalitelja zaprimljene sukladno članku 293. ZJN 2016 nije uzeo u obzir s obzirom da su isti zaprimljeni izvan danog roka za dostavu. Među strankama nije sporno da su ponuditelji sukladno točki 6.5. dokumentacije o nabavi, u svrhu bodovanja tehničkog dijela ponude, trebali dostaviti potvrdu kojom se dokazuje da je određeni stručnjak odradio referencu mjerodavnu za bodovanje. Nije sporno da su dostavljene potvrde u ponudi žalitelja imale određene nedostatke pa je naručitelj dana 22. veljače 2018, pozivajući se na članaka 293. ZJN 2016, pozvao žalitelja da upotpuni i pojasni svoju ponudu u roku od 7 dana od dana zaprimanja zahtjeva. Naručitelj je pri tome komunicirao s žaliteljem

putem sustava Elektroničkog oglasnika javne nabave, a što je sukladno propisanom u točki 1.2. dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj ponavlja navode iz zapisnika da je tražene dokumente žalitelj dostavio izvan roka. Pri tome navodi da je žalitelj dokumente za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude učitao u sustav Elektroničkog oglasnika javne nabave 28. veljače 2018. a da su isti poslani tek 15. ožujka 2018. Kao dokaz svojih tvrdnji naručitelj upućuje na poruke (notifikacije) dobivene od Elektroničkog oglasnika javne nabave iz kojeg je vidljivo da je gospodarski subjekt Rencon d.o.o. dana 15. ožujka 2018. poslao dokumente pojašnjenja ili upotpunjavanja ponude. U očitovanju od 26. travnja 2018. žalitelj ne osporava takve navode naručitelja nego ponavlja navode iz žalbe da je pravodobno upotpunio svoju ponudu. Međutim, kako žalitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 ničim nije dokazao svoje tvrdnje ovo tijelo je ocijenilo da je neosnovan navod žalitelja da je pravodobno upotpunio svoju ponudu.

Ovdje valja istaknuti da se u okviru ovog žalbenog postupka kao pravno relevantno postavilo pitanje da li je naručitelj postupio na zakonit način kada dokumente za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude, a za koje tvrdi da su zaprimljeni izvan danog roka, nije uzeo u obzir prilikom bodovanja ponude žalitelja. Ocjenjujući takvo postupanje naručitelja ovo tijelo je pošlo od članka 4. stavka 3. ZJN 2016 gdje je propisano da je naručitelj obvezan primjenjivati odredbe Zakona, uključujući i članak 293. koji regulira institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude, na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Imajuću u vidu navedeno, naručitelj je po ocjeni ovog tijela trebao uzeti u obzir činjenicu da je cijena ponude žalitelja niža od cijene ponude odabranog ponuditelja, pogotovo zbog toga što je dokumente pojašnjenja i upotpunjavanja ponude žalitelja, kako sam navodi, zaprimio 15. ožujka 2018., a postupak pregleda i ocjene ponuda je završio 26. ožujka 2018. Dakle, bez obzira što su sporni dokumenti za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude zaprimljeni izvan danog roka, uzimajući u obzir smisao odredbi članka 293. ZJN 2016 gdje je dano ograničenje primjene instituta pojašnjenja i upotpunjavanje ponude na način da njegova primjena ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponudnim predmetom nabave, kao i obveznu primjenu odredbi iz članka 4. stavka 3. ZJN 2016, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj nepravilno i nezakonito postupio kada dokumente za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude žalitelja nije uzeo u obzir prilikom bodovanja njegove ponude, pa je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude, kriterij je određen sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje, niti iz te dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio s žalbom, istom je sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna koji se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja
Rencon d.o.o., Vijenac I. Mažuranića 8., Osijek,
Geotehnika d.o.o., Pavlenski put 5 C, Vodice, i
Geoprem d.o.o., Trg Lava Mirskog 1/II, Osijek.
2. Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama,
Ulica grada Vukovara 220, Zagreb.
3. Zajednica ponuditelja
Geokon – Zagreb d.d.,
Starotrnjanska 16a, Zagreb i
Reper plus d.o.o., Zvonimira Rogoza 1, Zagreb.