



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/324
URBROJ: 354-01/18-7
Zagreb, 21. svibnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Toma trgovina d.o.o., Jastrebarsko, OIB: 50430129703, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0024944, predmet nabave: nabava pogrebne opreme, naručitelja Nasadi d.o.o., Zadar, OIB 76576861981, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru od 6. travnja 2018. broj: 1346-24-17/18 u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: nabava pogrebne opreme, broj objave: 2017/S 0F2-0024944, naručitelja Nasadi d.o.o., Zadar.
2. Nalaže se naručitelju Nasadi d.o.o., Zadar, da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Toma trgovina d.o.o., Jastrebarsko, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.
3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja GPT Đurasek d.o.o., Radovan za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Nasadi d.o.o., Zadar objavio je 29. studenog 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0024944, predmet nabave: nabava pogrebne opreme. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: rok isporuke 10% i cijena 90%.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 8. prosinca 2017. izjavio žalitelj GPT Đurasek d.o.o., Radovan. Žalitelj je u žalbi osporavao zakonitost odredbi dokumentacije o nabavi.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je dana 11. siječnja 2018. godine donijelo Rješenje, KLASA: UP/II-034-02/17-01/873, URBROJ: 354-01/18-6, kojim je poništilo pojedine stavke Troškovnika dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 6. travnja 2018. donio Odluku o odabiru, broj: 1346-24-17/18 kojom je odabrao ponudu ponuditelja GPT Đurasek d.o.o., Radovan.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 16. travnja 2018. izjavio, i naručitelju u žalbenom roku dostavio, žalitelj Toma trgovina d.o.o., Jastrebarsko.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i odbiti zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj, u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, u bitnom, predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, odnosno da su činjenice bitne za procjenu sposobnosti netočno navedene. Naime, odabrani ponuditelj je u popisu isporuka naveo da je temeljem ugovora br. 19/2015 izvršio isporuku robe naručitelju GKP Čakom d.o.o. u iznosu od 1.200.000,00 kn, a što je netočno jer je 1.200.000,00 kuna bila procijenjena vrijednost nabave u tom postupku, a ne iznos stvarne isporuke robe. Žalitelj se poziva na obavijest o sklopljenim ugovorima i zapisnik o javnom otvaranju ponuda u predmetnom postupku javne nabave te navodi da vrijednost sklopljenog ugovora nije prelazila traženi pojedinačni iznos od 750.000,00 kn bez PDV-a, a naručitelj je sukladno odredbi članka 264. st. 4. ZJN 2016 trebao provjeriti navedene podatke.

Žalitelj također navodi da niti druge isporuke navedene u popisu isporuka u razdoblju od 2014.-2017. ne prelaze pojedinačno traženi iznos od 750.000,00 kn bez PDV-a.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 3.2.2.a) dokumentacije o nabavi propisano da gospodarski subjekti tehničku i stručnu sposobnost dokazuju dostavljanjem popisa ugovora o isporuci robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis ugovora sadrži iznos, datum isporuke robe i naziv druge ugovorne strane. Ponuditelj s navedenim dokazom treba dokazati da je u razdoblju za koje daje popis, sklopio i uredno izvršio najmanje jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet nabave u visini procijenjene vrijednosti nabave. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz točke 3.2.2. a) ove dokumentacije gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (dalje u tekstu: ESPD), dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1 b), za sve gospodarske subjekte u ponudi. Dakle, iz citirane odredbe članka 264. stavka 4. ZJN 2016 proizlazi da naručitelj ne mora, već da može provjeriti dostavljene podatke, stoga nije u pravu žalitelj kada tvrdi da je naručitelj trebao provjeriti navedene podatke.

Odredbom članka 264. stavka 4. ZJN 2016 propisano je da u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta sukladno ovom pododjeljku, javni naručitelj može dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama, osim u slučaju ako je gospodarski subjekt upisan u popis iz pododjeljka 6. ovoga odjeljka. Člankom 290. stavkom 1. istog Zakona propisano je da, nakon otvaranja ponuda, javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da su u ESPD obrascu, kao i u kasnije dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima, navedeni sljedeći ugovori: Ug.br. 19/2015 u iznosu 1.200.000,00 kuna, datumi 30.10.2015.-30.10.2017., naručitelj GKP Čakom d.o.o., Čakovec; Ug. br. 43/2013 u iznosu od 715.000,00 kuna, datumi 14.10.2013.-14.10.2014. naručitelj Parkovi d.d., Varaždin; Ug.br. 51/2014 u iznosu od 328.000,00 kuna, datumi 14.10.2014.-14.10.2015. naručitelj Parkovi d.d., Varaždin; Ug.br. 120/2016 u iznosu od 434.451,21 kuna, datumi 24.10.2016.-

24.10.2017. naručitelj Parkovi d.d., Varaždin; Ug.br. 15/16 u iznosu od 256.200,00 kuna, datumi 8.3.2016.-8.3.2018. naručitelj GKP Prekom d.o.o., Prelog; Ug. br. 332/2016 u iznosu od 193.690,00 kuna datumi 26.6.2016.-26.6.2017 naručitelj Eko Kong, Nova Gradiška i Ug.br. 01/2016 u iznosu od 108.810,00 kuna datumi 1.3.2016.-1.3.2017. naručitelj Komunalno društvo Čavle; Ug.br. 56/1-2016 u iznosu od 395.973,00 kuna, datumi 1.8.2016.-1.8.2017. naručitelj Ivkom d.d., Ivanec; Ug.br. 48/1-2015 u iznosu od 384.443,00 kuna datumi 10.6.2015.-10.6.2016. naručitelj Ivkom d.d., Ivanec; Ug.br. 47/1-2014 u iznosu od 315.604,00 kuna, datumi 28.4.2014.-28.4.2015. naručitelj Ivkom d.d., Ivanec; Ug.br. 108/2016 u iznosu od 179.350,00 kuna datumi 12.9.2016.-12.9.2017. naručitelj Parkovi d.d., Varaždin i Ug.br. 56/2015 u iznosu od 518.150,00 kuna datumi 14.10.2015.-14.10.2016. naručitelj Parkovi d.d., Varaždin.

Iz okvirnog sporazuma br. 19/2015, koji je naveden u popisu ugovora, sklopljenog 30. studenog 2015. na temelju dokumentacije br. MV-03/15 razvidno je da okvirni sporazum stupa na snagu potpisom ugovornih strana, da se sklapa na rok od dvije godine i da vrijednost svih ugovora sklopljenih na temelju okvirnog sporazuma ne može prelaziti procijenjenu vrijednost nabave koja iznosi 1.200.000,00 kuna. Također je iz obavijesti o sklopljenim ugovorima na temelju dokumentacije br. MV-03/15, naručitelja GKP Čakom d.o.o., razvidno da je 30. studenog 2015. s ponuditeljem GPT Đurasek d.o.o. sklopljen ugovor konačne vrijednosti 624.151,38 kuna s PDV-om.

Odabrani ponuditelj uz očitovanje na žalbu dostavlja Okvirni sporazum br. 19/2015 iz kojeg je razvidno da predmetnim sporazumom nisu određeni svi uvjeti za sklapanje ugovora o javnoj nabavi i da sporazum ne predstavlja obvezu naručitelja na kupnju robe, a vrijednost svih ugovora sklopljenih na temelju tog okvirnog sporazuma ne može prelaziti procijenjenu vrijednost nabave od 1.200.000,00 kuna. Također se poziva na knjigovodstvenu evidenciju sa naručiteljem GKP Čakom d.o.o., međutim isti se ne mogu smatrati dokazom isporuke robe temeljem ugovora br. 19/2015.

Slijedom svega navedenog, budući da je utvrđeno da je sukladno odredbama dokumentacije o nabavi traženo dostaviti najmanje jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet nabave u visini procijenjene vrijednosti nabave, da je u popisu ugovora navedena vrijednost okvirnog sporazuma br. 19/2015 koja je iznosila 1.200.000,00 kuna, ali je konačna vrijednost sklopljenog ugovora iznosila 624.151,38 kuna s PDV-om te da niti ostali ugovori navedeni u popisu ugovora nisu u visini procijenjene vrijednosti nabave, ocijenjeno je da odabrani ponuditelj nije sukladno traženju točke 3.2.2.a) dokumentacije o nabavi dokazao da je izvršio najmanje jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet nabave u visini procijenjene vrijednosti nabave te su žalbeni navodi osnovani.

Žalitelj u žalbi također navodi da je dokumentacija u konkretnom predmetu nabave suprotna članku 268. stavku 5. ZJN 2016.

Sukladno članku 404. stavku 3. ZJN 2016 Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave, stoga nije ovlaštena kontrolirati niti iznesene žalbene navode koji se odnose na zakonitost dokumentacije o nabavi, a koja je već bila predmet kontrole po službenoj dužnosti u prethodnom žalbenom postupku koji se vodio pred ovim državnim tijelom pod KLASA: UP/II-034-02/17-01/873.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona koje nisu bile predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/17-01/873, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 5. toga stavka Zakona. U odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje utvrđeno je na temelju raspoložive dokumentacije predmetnog postupka javne nabave da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio izjavu o nekažnjavanju samo za direktora društva, ali ne i izjavu o nekažnjavanju za prokuristu sukladno odredbi članka 251. stavka 1. ZJN 2016 te time nije dokazao da ne postoji obvezna osnova za isključenje odabranog ponuditelja. Naime, sukladno odredbi članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za

kaznena djela navedena u tom članku ZJN 2016. Uvidom u izvadak iz sudskog registra odabranog ponuditelja utvrđeno je da je, osim direktora, osoba ovlaštena za zastupanje i prokurist. Temeljem odredbe članka 47. stavka 1. Zakon o trgovačkim društvima (Urednički pročišćeni tekst, «Narodne novine», broj 111/93, 34/99, 52/00 – Odluka USRH, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11 – Kazneni zakon, 152/11 (pročišćeni tekst), 111/12, 68/13 i 110/15) prokurist može sklapati sve ugovore i poduzimati sve pravne radnje u ime i za račun trgovačkoga društva i zastupati ga u postupcima pred upravnim i drugim državnim organima, ustanovama s javnopravnim ovlastima, te državnim i izbranim sudovima. S obzirom da je, sukladno odredbi članka 251. stavka 1. ZJN 2016 naručitelj obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za taksativno navedena kaznena djela u tom članku Zakona o javnoj nabavi, navedeno nije mogao utvrditi na temelju dostavljene izjave o nekažnjavanju samo za direktora, budući da nedostaje izjava o nekažnjavanju za prokuristu.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalba osnovana, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, koji se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 625,00 kuna, na ime odvjetničkog troška za sastav očitovanja. Osim što je žalbeno tijelo poništilo odluku o odabiru navedenog ponuditelja, očitovanje ne sadrži činjenična i pravna razlaganja koja su bila od utjecaja za odlučivanje o žalbi, stoga traženi trošak ne predstavlja opravdani trošak u smislu odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., slijedom čega je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Nasadi d.o.o., Zadar,
Perivoj Vladimira Nazora 1
2. Toma trgovina d.o.o., Jastrebarsko,
Donja Reka 24
3. GPT Đurasek d.o.o., Radovan,
Stažnjevec 42