



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/316**  
**URBROJ: 354-01/18-6**  
**Zagreb, 14. svibnja 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvić, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Izgradnja Futura d.o.o., Donji Stupnik, OIB: 14482540987, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0027551, predmet nabave: čišćenje kanala, propusta i slivnika koji nisu spojeni na sustav javne odvodnje na području Grada Zagreba (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o poništenju za Grupu 1 i Grupu 2, KLASA: 400-01/17-006/230, URBROJ: 251-26-22/001-18-30 od 28. ožujka 2018. godine donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0027551, predmet nabave: čišćenje kanala, propusta i slivnika koji nisu spojeni na sustav javne odvodnje na području Grada Zagreba (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Izgradnja Futura d.o.o., Donji Stupnik, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb objavio je 29. prosinca 2017. godine. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: broj objave: 2017/S 0F2-0027551, predmet nabave: čišćenje kanala, propusta i slivnika koji nisu spojeni na sustav javne odvodnje na području Grada Zagreba. Predmet nabave podijeljen je na 2 grupe, a kriteriji za odabir i njihov relativni značaj su cijena (90%) i rok odaziva na intervenciju (10%).

U predmetnom postupku za obje grupe ponude su dostavila 4 ponuditelja, a naručitelj je dana 21. ožujka 2018. godine donio odluku o poništenju postupka javne nabave za obje grupe,

KLASA: 400-01/17-006/230, URBROJ: 251-26-22/001-18-30 pozivom na članak 298. stavak 1. točka 1. ZJN 2016.

Na navedenu odluku o poništenju urednu žalbu je 13. travnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Izgradnja Futura d.o.o., Donji Stupnik.

Žalitelj u bitnome osporava zakonitost odluke o poništenju ukazujući na neosnovanost razloga za poništenje postupka. U žalbenom zahtjevu traži poništenje odluke o poništenju i potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

U očitovanju na žalbu naručitelj navodi da prije pokretanja postupka nije mogao pouzdano i sa sigurnošću predvidjeti hoće li količina padalina/vode prouzročiti veća ili manja oštećenja na prometnicama, već je za isto saznao prilikom redovnog obilaska. Okolnost za poništenje je ta da zbog utjecaja više sile na objektima na kojima treba biti izvršena predmetna usluga, dio usluge koji se odnosi na čišćenje propusta prometnica ne može biti izvršen dok se ne izvrši sanacija. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu. Dalje navodi da žalba ne sadrži navode kojima žalitelj dokazuje pravni interes za izjavljivanje žalbe, pa da nije postupio prema članku 403. stavku 2. ZJN 2016 i dokazao postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, iz kojeg razloga predlaže odbaciti žalbu zbog nedostatka pravnog interesa.

Vezano za osporavanje žaliteljevog pravnog interesa valja istaći sljedeće. Suprotno navodima naručitelja, ovo tijelo je provjeravajući postupovnu pretpostavku postojanja pravnog interesa utvrdilo da je ta pretpostavka ispunjena. Naime, sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno.

Uvidom u zapisnik o javnom otvaranju ponuda od 30. siječnja 2018. godine i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 21. ožujka 2018., vidljivo je da je žalitelj predao ponudu, a naručitelj istu zaprimio. Iz ostalih dokumenata učitanih u sustav EOJN proizlazi da je naručitelj dopisom od 8. ožujka 2018. godine, KLASA: 400-01/17-006/230, URBROJ: 251-26-22/008-18-24 zatražio od žalitelja, kao ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, pozivom na članak 263. stavak 1. ZJN 2016, dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Slijedom navedenog, kao i činjenice da žalitelj svojim žalbenim navodima osporava zakonitost odluke o poništenju, ovo tijelo je ocijenilo da je žalitelj u konkretnom slučaju ispunio pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno utvrdio činjenično stanje glede osnovanosti razloga za poništenje postupka javne nabave, čime su prekršena načela i odredbe ZJN te pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Žalitelj smatra da nisu nastupile okolnosti na koje se

poziva naručitelj. Navodi da je u pitanju sklapanje okvirnog sporazuma na 2 godine koji ne obvezuje na izvršenje, naručitelj nije odredio točne količine, već predvidio da iste mogu biti manje ili veće od predviđene, a ugovor o javnoj nabavi se sklapa sukladno potrebama naručitelja i osiguranim financijskim sredstvima tijekom okvirnog sporazuma, kroz razdoblje od 2 godine. Obračun čišćenja se također obavlja prema stvarno izvršenom poslu, pa smatra da eventualna nemogućnost čišćenja nekih propusta i slivnika nema utjecaja na postupak. Isto tako, navodi da naručitelj nije dokazao nove okolnosti na koje se poziva, a zbog kojih ni ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te ostalu dokumentaciju kojom ovo tijelo raspolaže, a koja je od značaja za rješavanje spornog pravnog pitanja. Naručitelj je uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda objavio i dopis Zagrebačkog holdinga d.o.o. kojim isti moli naručitelja, kao Središnje tijelo za javnu nabavu, poništenje predmetnog postupka javne nabave, u kojem navodi da je uslijed zimskih uvjeta došlo do denivelacije većeg dijela propusta, a na pojedinim dijelovima i urušavanja, pa nije na svim propustima moguće izvesti čišćenje. Potrebno je poništiti postupak te objaviti novi sa izmijenjenim troškovnikom, koji će sadržavati i rekonstrukciju svakog postojećeg propusta i obnovu glave propusta, sve pozivom na članak 298. stavak 1. točka 1. ZJN 2016. Navedeno je sadržano u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, kao obrazloženje prijedloga donošenja odluke o poništenju postupka, te u obrazloženju same odluke o poništenju.

Točno žalitelj navodi da se radi o sklapanju okvirnog sporazuma na 2 godine koji ne obvezuje na izvršenje (točka 8.1. dokumentacije o nabavi), da naručitelj nije odredio točne količine, već predvidio da iste mogu biti manje ili veće od predviđene (točka 5. dokumentacije o nabavi), a ugovor o javnoj nabavi se sklapa sukladno potrebama naručitelja i osiguranim financijskim sredstvima tijekom okvirnog sporazuma (točka 8.4. dokumentacije o nabavi) te da se obračun čišćenja vrši prema stvarno obavljenom poslu po m očišćenog kanala ili propusta odnosno komadu očišćenog slivnika (točka 4. dokumentacije o nabavi).

Vezano za žalbeni navod da naručitelj nije dokazao nove okolnosti na koje se poziva, ovo tijelo ističe da, sukladno odredbi čl. 298. st. 1. toč. 1. ZJN 2016 javni naručitelj obvezan je poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije. Teret dokazivanja da postoje navedene okolnosti je na naručitelju, a sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016 prema kojem je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, naručitelj mora dokazati da su nastale nove okolnosti na koje se poziva, zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave da su bile poznate prije, što je u konkretnom slučaju naručitelj propustio učiniti. Naime, spomenuti dopis s prijedlogom poništenja postupka, ne sadrži dokaze o navodima, a iste naručitelj nije dostavio ovom tijelu ni tijekom žalbenog postupka, što je bila njegova dužnost. Iz navedenog razloga nije moguće utvrditi postoje li doista oštećeni propusti, ukoliko postoje, o kojoj količini propusta se radi u odnosu na ukupnu količinu predviđenu troškovnikom, te može li navedena okolnost uopće osujetiti izvršenje predmeta nabave.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo smatra odluku o poništenju nezakonitom, pa je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo u dokumentaciji o nabavi nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za

odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s relativnim značajem: cijena ponude 90% i rok odaziva na intervenciju 10%, a sukladno članku 286. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi poništava odluku o poništenju, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

Budući da je žalba osnovana, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna kao opravdan, pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**PREDSJEDNIK**

**Goran Matešić**

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
2. Izgradnja Futura d.o.o., Donji Stupnik, Ledinska ulica 35