



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/313
URBROJ: 354-01/18-7
Zagreb, 2. svibnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Pedom asfalti d.o.o. Zagreb, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Mesić, Potočnjak&Šušnjar d.o.o. Zagreb, OIB: 73063070814, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005107, predmet nabave: obnova dijela županijske ceste Ž3250 s izgradnjom biciklističkih staza u naselju Bročice, naručitelja Županijska uprava za ceste Sisačko-moslavačke županije, Sisak, OIB: 85381404224, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Pedom asfalti d.o.o. Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Pedom asfalti d.o.o. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Županijska uprava za ceste Sisačko-moslavačke županije, Sisak objavio je 1. ožujka 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005107, predmet nabave: obnova dijela županijske ceste Ž3250 s izgradnjom biciklističkih staza u naselju Bročice. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene – 90% i kvalitete (jamstveni rok za otklanjanje nedostataka) – 10%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude. Naručitelj je tri ponude ocijenio valjanima te je dana 28. ožujka 2018. donio Odluku o odabiru KLASA: 030-01/18-01/01, URBROJ: 2176-80-50-18-10, kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu zajednice ponuditelja Poduzeće za ceste d.o.o. Slavonski Brod i PZC Brod d.o.o. Slavonski Brod.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je dana 9. travnja 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Pedom asfalti d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava razlog svog isključenja iz predmetnog postupka. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 275.000 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja Poduzeće za ceste d.o.o. Slavonski Brod i PZC Brod d.o.o. Slavonski Brod u očitovanju na žalbu, u bitnom, također osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 27. ožujka 2018., Odluke o odabiru od 28. ožujka 2018. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava razlog svog isključenja iz predmetnog postupka ističući da naručitelj nije dokazao postojanje zakonskih pretpostavki za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016. Naime, navodi da naručitelj nije dokazao da je žalitelj pokazao značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi, jer je nedostatak koji naručitelj pripisuje žalitelju upravo rezultat postupanja naručitelja.

Ocjenjujući ove navode žalitelja izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te je utvrđeno da je žalitelj isključen iz predmetnog postupka jer su nastupile okolnosti iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 i točke 3.2. podtočke d) dokumentacije o nabavi. Naime, navedeno je da je dana 11. listopada 2016. izvoditelju Pedom asfalti d.o.o. Zagreb upućen (preporučenom pošiljkom s povratnicom) raskid ugovora zaključen 28. rujna 2016., jer isti nije u roku od 8 dana dostavio zahtijevano jamstvo za ispunjenje ugovora te je sukladno Zakonu o javnoj nabavi donesena nova odluka o odabiru i zaključen ugovor sa slijedećim najpovoljnijim ponuditeljem. Također je pokrenut postupak naplate jamstva za ozbiljnost ponude, a koji postupak i danas traje, jer se naručitelj nije uspio naplatiti ovrhom, odnosno sudskim putem, s obzirom da ponuditelj Pedom asfalti d.o.o. Zagreb nije imao pokriće za potreban iznos od 100.000,00 kn na poslovnom računu u banci koja je po mjeničnom očitovanju trebala isplatiti jamčeni iznos. Ističe da sudski postupak još traje pred Trgovačkim sudom u Zagrebu.

Nesporno je među strankama da su iste dana 28. rujna 2016. sklopile ugovor o javnoj nabavi čiji je predmet izvanredno održavanje dionica županijskih i lokalnih cesta na području Grada Popovača, Ž 3161, L 33019, L 33017 i L 33018. Uvidom u predmetni ugovor utvrđeno je da se u članku 14. stavku 1. ugovora navodi da je izvoditelj obvezan dostaviti naručitelju u roku od 8 dana od potpisa i ovjere ugovora, a prije isteka jamstva za ozbiljnost ponude, jamstvo za uredno ispunjenje ugovora u iznosu od 10% od ugovorne cijene radova, a u stavku 3. istog članka navodi se da će u slučaju nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora u roku iz stavka 1. naručitelj raskinuti ugovor i naplatiti izvoditeljevo jamstvo za ozbiljnost ponude.

Također je nesporno među strankama da je uslijed nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora od strane izvoditelja Pedom asfalti d.o.o. Zagreb (u roku iz članka 14. stavka 1. ugovora) naručitelj raskinuo predmetni ugovor i pokrenuo postupak naplate jamstva za ozbiljnost ponude.

Članak 254. stavak 1. točka 7. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog

ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija. Navedene okolnosti propisane su kao razlog isključenja i u predmetnoj dokumentaciji o nabavi, u točki 3.2. podtočki d).

S tim u svezi, žalitelj ističe da naručitelj nije dokazao da su ispunjene okolnosti iz članka 254. stavak 1. točka 7. ZJN 2016. Naime, navodi da je poduzeo aktivnosti u svrhu pravovremene dostave jamstva za uredno ispunjenje ugovora (za prethodni ugovor o javnoj nabavi), i to dopisom (kojeg dostavlja u privitku žalbe) kojim traži od naručitelja dodatne informacije relevantne za ishodenje predmetnog jamstva, a da naručitelj na dopis nije odgovorio te je jednostrano raskinuo ugovor. Žalitelj stoga smatra da je nedostatak u smislu članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016, koji naručitelj pripisuje žalitelju, upravo rezultat njegovog postupanja s obzirom da je naručitelj taj koji je neopravdanim prekidom komunikacije onemogućio žalitelja u ispunjavanju ugovornih obveza.

Međutim, navedenim činjenicama i dostavljenim dokazima žalitelj osporava raskid prethodnog ugovora, što nije u nadležnosti ovog državnog tijela. Kako iz činjeničnog stanja spisa, očitovanja stranaka i dostavljenih dokaza proizlazi da žalitelj nije pokrenuo sudski spor radi osporavanja raskida ugovora, za zaključiti je da je time na izvjestan način pristao na raskid ugovora, a samim time i na naručiteljevu kvalifikaciju nedostataka iz prethodnog ugovora čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora.

Prema tome, ocijenjeno je da žalitelj, protivno pravilima dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, nije dokazao da je naručitelj u predmetnom postupku pogrešno primijenio članak 254. stavak 1. točku 7. ZJN 2016, dok je s druge strane naručitelj izveo pravilan zaključak da su se u postupanju gospodarskog subjekta Pedom asfalti d.o.o. Zagreb ostvarile okolnosti iz navedenog članka ZJN 2016 (značajni nedostaci tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi) pa se slijedom svega navedenog, navod žalitelja ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno odredbi članka 286. ZJN 2016. Temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje ponuditelja, niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 275.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna, trošak za sastav žalbe po odvjetniku u iznosu od 100.000,00 kuna, trošak PDV-a 25% u iznosu od 25.000,00 kuna, trošak sudske pristojbe u iznosu od 25.000,00 kuna te trošak za sastav očitovanja na naručiteljev odgovor na žalbu u iznosu od 125.000,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 4. istog članka propisuje da u slučaju

odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom da je žalba žalitelja neosnovana, ne pripada mu pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Županijska uprava za ceste Sisačko-moslavačke županije,
Sisak, Antuna Cuvaja 16
2. Pedom asfalti d.o.o. Zagreb, Trsatska 2/C
3. Zajednica ponuditelja Poduzeće za ceste d.o.o. Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 115 i
PZC Brod d.o.o. Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 115