



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV  
**KLASA: UP/II-034-02/18-01/311**  
**URBROJ: 354-01/18-11**  
**Zagreb, 15. svibnja 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja Valard Zagreb d.o.o., Zagreb, OIB: 19702615933 i Valard Construction LP, Edmonton, Kanada, zastupanog po opunomoćenici Mariji Vujasin, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Kožul i Petrinović d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: rekonstrukcija DV 110 kV Slavonski Brod – Slavonski Brod 2, broj objave: 2017/S 0F5-0024683, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja zajednica ponuditelja Valard Zagreb d.o.o., Zagreb i Valard Construction LP, Edmonton, Kanada odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednica ponuditelja Valard Zagreb d.o.o., Zagreb i Valard Construction LP, Edmonton, Kanada za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 27. studenoga 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0024683, radi nabave rekonstrukcije DV 110 kV Slavonski Brod – Slavonski Brod 2. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru broj 3000-M-6/17 od 28. ožujka 2018. kao najpovoljniju, odabrao ponudu zajednice ponuditelja Dalekovod d.d., Zagreb i Dalekovod proizvodnja d.o.o, Dugo Selo.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 9. travnja 2018. godine ovom državnim tijelu izjavio i u roku za žalbu naručitelju dostavio žalitelj zajednica ponuditelja Valard Zagreb d.o.o., Zagreb i Valard Construction LP, Edmonton, Kanada.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda ocjene njegove ponude, u žalbenom zahtjevu traži poništenje odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu i odabrani ponuditelj u svom očitovanju, osporavaju osnovanost žalbenog navoda i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja, mišljenja Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta od 26. ožujka 2018. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj smatra da je naručitelj postupio protivno članku 3. točki 8. i članku 390. stavcima 2. i 5. ZJN 2016 kada je odbio njegovu ponudu kao neprihvatljivu. Navodi da je naručitelju na temelju zahtjeva za pojašnjenje ponude objasnio da će Valard Construction LP izvoditi sve radove preko gospodarskog subjekta Valard Zagreb d.o.o. Zagreb na temelju čega je naručitelj pogrešno zaključio da Valard Construction LP neće izvoditi radove, jer je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je iz ponude žalitelja nedvojbeno utvrđeno da član zajednice Valard Construction LP, Kanada neće izvoditi radove u odnosu na koje se gospodarski subjekt oslonio, s obzirom na to da je u uvezu ponude za navedenog člana zajednice iskazan iznos od 0,00 kuna što predstavlja postotni udio od 0,00% te je navedeno da će izvršavati dio ugovora koji nije predmet nabave odnosno nije dio troškovnika (nadzor u izvođenju radova) iz kojeg razloga je ponudu žalitelja odbio kao neprihvatljivu. Također navodi da ukoliko je naručitelj nakon žaliteljevog pojašnjenja ponude imao dodatnih nejasnoća vezano za ponudu žalitelja, mogao ga je tražiti dodatno pojašnjenje ponude. Navodi da niti odredbama ZJN 2016 niti dokumentacijom o nabavi nije propisano da član zajednice ponuditelja u slučaju kada se zajednica ponuditelja oslanja na sposobnost pojedinog člana zajednice ponuditelja, mora izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Zaključuje da se međusobno oslanjanje na sposobnost članova zajednice ne smatra oslanjanjem na druge gospodarske subjekte u smislu članka 390. stavak 1. i 2. ZJN 2016.

Žalitelj dodaje da budući da gospodarski subjekt Valard Construction LP svu djelatnost obavlja preko sestrinskog gospodarskog subjekta Valard Zagreb d.o.o., Zagreb, ne postoji osnova za odbijanje njegove ponude jer je dokazao tehničku i stručnu sposobnost.

U prilog svom navodu žalitelj dostavlja mišljenje Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta KLASA: 406-01/18-01/129, URBROJ: 526-06-01-01-01/1-18-2 od 26. ožujka 2018.

Među strankama nije sporno da iz ponude žalitelja (ESPD obrazac) te dostavljenog pojašnjenja proizlazi da se član zajednice ponuditelja Valard Zagreb d.o.o., Zagreb radi dokazivanja prethodnog iskustva gospodarskog subjekta (popis radova) iz točke 3.2.2.1. dokumentacije o nabavi oslonio na relevantno stručno iskustvo člana zajednice ponuditelja Valard Construction LP, Kanada te da će član zajednice ponuditelja Valard Zagreb d.o.o., Zagreb izvršavati ugovor u iznosu od 6.682.903,40 kuna (79,13%), a da je za člana zajednice Valard Construction LP, Kanada, u ponudbenom listu navedeno da je dio predmeta koji će izvršavati „nadzor u izvođenju radova“ (koji nije stavka troškovnika) te da postotni dio predmeta nabave koji će izvršavati iznosi 0,00% te da je njegov vrijednosni i količinski dio 0. Među strankama nije sporno niti da žalitelj namjerava dati u podugovor podugovaratelju Sanac d.o.o., Rugvica dio ugovora u iznosu od 1.635.735,00 kuna (19,37%), a podugovaratelju Biuro Studiow i Projektow Energetycznych Energoprojekt-Krakow SA, Krakow, Republika Poljska dio ugovora u iznosu od 126.679,73 kuna (1,50%).

Među strankama je, u konkretnom slučaju, sporno, mora li član zajednice ponuditelja na čiju sposobnost se radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani za relevantno stručno iskustvo oslonio drugi član zajednice ponuditelja, izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži ili te radove može izvoditi član zajednice ponuditelja koji ne ispunjava kriterij stručnog iskustva.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je u dijelu dokumentacije o nabavi koji propisuje tehničku i stručnu sposobnost, točkom 3.2.2.1. dokumentacije o nabavi u kojoj je

traženo prethodno iskustvo gospodarskog subjekta (popis radova), između ostalog, propisano da se u skladu s člankom 390. stavak 2. ZJN 2016 gospodarski subjekti mogu u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz relevantno stručno iskustvo kako je traženo tom točkom, samo ako će ti subjekti izvršavati radove za koje se sposobnost traži.

Nadalje je točkom 4. dokumentacije o nabavi koja propisuje odredbe o oslanjanju na sposobnost drugih subjekata, u bitnom, propisano da se gospodarski subjekt može u ovom postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost, osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Zajednica gospodarskih subjekata može se osloniti na sposobnost članova zajednice ili drugih subjekata pod uvjetima određenim ovom točkom odnosno člankom 390. ZJN 2016. U skladu s člankom 390. stavak 2. ZJN 2016 gospodarski subjekti mogu se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija traženih točkama 3.2.2.1. i 3.2.2.2. dijela A. dokumentacije o nabavi, samo ako će ti subjekti izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži.

Prema točki 5. dokumentacije o nabavi ako se zajednica gospodarskih subjekata oslanja na sposobnosti članova, svi članovi su obvezni navesti sve članove na čiju sposobnost se oslanjaju međusobno.

U zahtjevu iz članka 293. stavak 1. ZJN 2016 od 20. veljače 2018. upućenog žalitelju, naručitelj je, između ostalog, naveo da su u uvezu ponude kao članovi zajednice ponuditelja navedena dva člana zajednice, Valard Zagreb d.o.o., Zagreb za kojeg je iskazan vrijednosni dio predmeta nabave koji namjerava izvršavati od 6.682.777,86 kuna što predstavlja postotni dio od 79,13% i Valard Construction LP, Kanada za kojeg je iskazan vrijednosni dio predmeta nabave koji namjerava izvršavati od 0,00 kuna, a koji se ne odnosi niti na jednu troškovničku stavku već se u uvezu ponude navodi da će navedeni član zajednice izvršavati dio ugovora: nadzor u izvođenju radova. Naručitelj dalje utvrđuje da se, prema podacima iz uveza ponude, ostatak vrijednosti do ukupne vrijednosti ponude bez PDV od 8.445.315,13 kuna koji predstavlja ostatak postotnog udjela od 20,87% daje u podugovor podugovarateljima. Dalje navodi da je iz dostavljenog uveza ponude te ESPD obrasca članova zajednice, nedvojbeno utvrđeno da se radi dokazivanja kriterija koji su vezani za relevantno stručno iskustvo (popis radova) zajednica oslanja na sposobnost člana zajednice Valard Construction LP, Kanada. Naručitelj u zahtjevu zaključuje da je oslanjanje na sposobnost drugog gospodarskog subjekta radi dokazivanja kriterija koji su vezani uz relevantno stručno iskustvo moguće samo u slučaju kada će ti subjekti na koje se gospodarski subjekt oslanja izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži, a da je iz ponude žalitelja vidljivo da član zajednice Valard Construction LP neće izvoditi radove na koje se gospodarski subjekt oslonio te da će izvršavati dio ugovora koji nije predmet nabave odnosno nije dio troškovnika. Na temelju navedenog, naručitelj je žalitelja tražio da razjasni odnosno dostavi informaciju o ispunjenju uvjeta propisanih člankom 390. stavak 2. ZJN 2016 s obzirom na da je stavkom 5. toga članka propisano da se zajednica gospodarskih subjekata može osloniti na sposobnost članova zajednice ili drugih subjekata pod uvjetima određenim tim člankom.

U odgovoru na predmetni zahtjev naručitelja, žalitelj je naveo da član zajednice ponuditelja Valard Construction LP sve radove izvodi preko svoje tvrtke kćeri Valard Zagreb d.o.o., koja obavlja gospodarsku djelatnost na teritoriju Republike Hrvatske i Europske unije te da su Valard Construction LP i Valard Zagreb d.o.o. dio Valard Grupe čiji je vlasnik tvrtka Quanta Services Inc., Houston, Texas, Sjedinjene Američke Države. Također navodi da će potpisnik ugovora o izvođenju radova u ime zajednice ponuditelja biti član Valard Zagreb d.o.o. te da će se svi izvedeni radovi plaćati na račun tog člana zajednice ponuditelja.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u bitnom se navodi, da žalitelj naručitelju nije razjasnio kako ispunjava uvjete propisane člankom 390. stavak 2. ZJN 2016, jer je iz ponude žalitelja nedvojbeno utvrđeno da član zajednice ponuditelja Valard Construction LP, Kanada neće izvoditi radove na koje se gospodarski subjekt oslonio, s obzirom na to da je u uvezu ponude za

navedenog člana iskazan iznos 0,00 kuna što predstavlja postotni udio od 0,00% te je navedeno da će izvršavati dio ugovora koji nije dio troškovnika. Također se navodi da je radi navedenog, naručitelj ponudu žalitelja odbio kao neprihvatljivu s obzirom na to da ne ispunjava kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, odnosno nije dokazao relevantno stručno iskustvo za ispunjenje predmeta nabave, budući da član zajednice ponuditelja na čije se stručno iskustvo zajednica oslanja, neće izvoditi nikakve radove tražene predmetom nabave i troškovnikom već će to izvoditi član zajednice koji to iskustvo ne posjeduje.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja te primjenom relevantnih odredbi članka 390. stavaka 1., 2. i 5. ZJN 2016 te citiranih odredbi dokumentacije o nabavi ovo tijelo smatra da ponuda žalitelja, protivno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, nije sukladna zahtjevima i uvjetima dokumentacije o nabavi niti je žalitelj ponudu razjasnio na temelju instituta predviđenog člankom 293. ZJN 2016 sukladno traženju naručitelja. Navedeno proizlazi iz činjenice da iz ponude žalitelja niti njegova odgovora na zahtjev naručitelja, nije, sukladno točkama 3.2.2.1. i 4. dokumentacije o nabavi, razvidno da će član zajednice Valard Construction LP, Kanada izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži, a na relevantno stručno iskustvo tog člana se oslanja drugi član zajednice. Nadalje, ovo tijelo nije prihvatilo tvrdnju žalitelja da se izvođenje radova člana zajednice Valard Construction LP podrazumijeva, jer su članovi zajednice žalitelja povezana trgovačka društva. Naime, povezana trgovačka društva su pravno samostalne pravne osobe i ta činjenica, kod rješavanja ovog pravnog pitanja, ne dovodi do drugačije primjene relevantnih odredbi ZJN 2016.

Slijedom navedenog, a budući da odgovorom na jasan zahtjev naručitelja iz članka 293. stavak 1. ZJN 2016, s jasno postavljenom uputom, nije otklonjena nejasnoća u ponudi žalitelja, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 236., u vezi s člankom 335. stavkom 2. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, sukladno odredbama članka 286., u vezi s člankom 335. stavkom 2. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz te dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. u vezi s člankom 388. toga Zakona te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.781,25 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka

osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**PREDSJEDNIK**

**Goran Matešić**

**Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, Kupska 4
2. Zajednica ponuditelja  
Valard Zagreb d.o.o., Zagreb, Capraška 6 i  
Valard Construction LP, Edmonton, Kanada
3. Zajednica ponuditelja Dalekovod d.d., Zagreb,  
Ulica Marijana Čavića 4 i  
Dalekovod proizvodnja d.o.o, Dugo Selo, Ulica Trnošćica 17