



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/309**  
**URBROJ: 354-01/18-7**  
**Zagreb, 10. svibnja 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Speranza d.o.o., Zagreb, OIB: 56831241098, zastupanog po opunomoćeniku Mariu Jankoviću, odvjetniku u Zajedničkom odvjetničkom uredu Hrvoje Bićan, Petra Jurčić Vujičić i Mario Janković, Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2018/S 0F2-0003996, radi nabave usluga putničkih agencija – smještaj u zemlji i inozemstvu i zrakoplovne karte, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet, Zagreb, OIB: 45001686598, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-02/18-02/1, URBROJ: 380-59-10114-18-341-7/MB, od 23. ožujka 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2018/S 0F2-0003996, radi nabave usluga putničkih agencija – smještaj u zemlji i inozemstvu i zrakoplovne karte, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Speranza d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu, u iznosu od 17.968,75 kuna, zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet, Zagreb, objavio je 16. veljače 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2018/S 0F2-0003996, radi nabave usluga putničkih agencija – smještaj u zemlji i inozemstvu i zrakoplovne karte. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderom kvalitete 40% (otkazivanje usluge smještaja 10%, putno osiguranje 10% i rok plaćanja 20%) i cijene 60%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda, a naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je dana 23. ožujka 2018. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-02/18-

02/1, URBROJ: 380-59-10114-18-341-7/MB, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Btravel d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 9. travnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Speranza d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 28.750,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna i nagrade za rad odvjetnika za sastav žalbe u iznosu od 15.000,00 kuna s PDV-om u iznosu od 3.750,00 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj morao odbiti ponudu odabranog ponuditelja jer je ponudio rok za ispunjenje novčane obveze od 310 dana, što je protivno Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Navodi da je naručitelj dana 23. veljače 2018. godine na pitanje potencijalnog ponuditelja je li Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet, osoba javnog prava sukladno Zakonu o javnoj nabavi, odgovorio da se radi o javnom naručitelju prema članku 6. stavku 4. ZJN 2016. - tijelu javnog prava. Sukladno Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, dalje navodi žalitelj, osobe javnog prava jesu javni naručitelji kako su uređeni propisima o javnoj nabavi i sektorski naručitelji kako su uređeni propisima o javnoj nabavi, osim trgovačkih društava koja odgovaraju definiciji poduzetnika. Žalitelj navodi da rok plaćanja može biti element za izračun ekonomski najpovoljnije ponude, međutim, da pojedini elementi temeljem kojih se određuje ekonomski najpovoljnija ponuda ne smiju biti suprotni zakonskim odredbama koje određuju pojedino područje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je nesporno da je naručitelj osoba javnog prava sukladno članku 3. točki 2. Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi te da je u konkretnom slučaju riječ o postupku nabave i to u fazi donošenja odluke o odabiru ponude. Stoga, navodi naručitelj, do sklapanja ugovora između naručitelja i odabranog ponuditelja još nije došlo.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je kao kriterij odabira u predmetnom postupku javne nabave određena ekonomski najpovoljnija ponuda, na temelju kriterija kvalitete – relativni ponder 40% (otkazivanje usluge smještaja 10%, putno osiguranje 10% i rok plaćanja 20%) i cijene – relativni ponder 60%. Kod kriterija roka plaćanja naručitelj je dokumentacijom o nabavi definirao da rok plaćanja iznosi minimalno 7 (sedam) dana od dana ugovaranja usluge. Ponuditelj koji ponudi najveći broj dana za rok plaćanja dobiva maksimalni broj bodova koji iznosi 20 (dvadeset). Ovisno o maksimalnom roku plaćanja koji će biti ponuđen, ostale ponude će dobiti manji broj bodova.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je odabrani ponuditelj po osporavanom kriteriju roka plaćanja ostvario maksimalni broj bodova – 20. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je priložio Izjavu o roku plaćanja od 5. ožujka 2018. godine u kojoj izjavljuje da je rok plaćanja 310 dana od dana zaprimanja računa.

Zakonom o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine, broj 108/12., 144/12., 81/13., 112/13., 71/15. I 78/15.), člankom 12. stavkom 1. propisano je da se, u poslovnim transakcijama između poduzetnika i osoba javnog prava u kojima je osoba javnog prava dužnik novčane obveze, može ugovoriti rok ispunjenja novčane obveze do 30 dana. Stavkom 2. istog članka

propisano je, iznimno od stavka 1. toga članka, ako ne postoje okolnosti iz članka 14. stavka 6. ovoga Zakona, može se ugovoriti u pismenom obliku i duži rok ispunjenja novčane obveze, ako je to objektivno opravdano posebnim značajkama i naravi ugovora, ali ne duži od 60 dana.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016. propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Člankom 312. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da ugovor o javnoj nabavi mora biti sklopljen u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom.

Budući da je naručitelj kao jedan od kriterija za odabir ponude u predmetnom postupku javne nabave odredio i kriterij kvalitete, u okviru kojega je određen i kriterij roka plaćanja, u obvezi je pregledati i ocijeniti ponude na temelju toga zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Stoga naručitelj neopravdano iznosi tvrdnju u odgovoru na žalbu prema kojoj nije došlo do sklapanja ugovora između naručitelja i odabranog ponuditelja. Naime, ugovor će sklopiti u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom. Stoga su i ponuditelji i naručitelj prilikom određivanja uvjeta vezanih uz rok plaćanja obvezni poštivati citirane odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Slijedom navedenog, osnovan je žalbeni navod da pojedini elementi temeljem kojih se određuje ekonomski najpovoljnija ponuda ne smiju biti suprotni zakonskim odredbama koje određuju pojedino područje.

Temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 28.750,00 kuna.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvojen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.781,25 kuna, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna i na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe u iznosu od 781,25 kuna, dok je u preostalom dijelu, u iznosu od 17.968,75 kuna, zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbijen kao neosnovan. Naime, odredbom članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka kao i da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Iz navedenog razloga, žalitelju je priznat kao opravdan, trošak sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 625,00 kuna prema Tbr. 20. u svezi Tbr.7. toč. 1. te Tbr. 22 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.) te trošak poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 156,25 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,  
Zagreb, Šalata 3
2. Speranza d.o.o., Zagreb, Trakošćanska 30
3. Btravel d.o.o., Zagreb, Maksimirska 112a