



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/306

URBROJ: 354-01/18-7

Zagreb, 22. svibnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja Eptisa Adria d.o.o., Zagreb, OIB: 28457369235 i Institut IGH d.d., Zagreb, OIB: 79766124714, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0022989, predmet nabave: usluga upravljanja EU projektom izgradnja terminala za pretovar rasutih tereta u luci Osijek, naručitelja Lučka uprava Osijek, Osijek, OIB: 78159614650, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 361-01/17-05/12, URBROJ: 361-01-18-20 od 26. ožujka 2018., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0022989, predmet nabave: usluga upravljanja EU projektom izgradnja terminala za pretovar rasutih tereta u luci Osijek, naručitelja Lučka uprava Osijek, Osijek.

2. Nalaže se naručitelju Lučka uprava Osijek, Osijek, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednica ponuditelja Eptisa Adria d.o.o., Zagreb i Institut IGH d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Lučka uprava Osijek, Osijek, objavio je 8. studenoga 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0022989, predmet nabave: usluga upravljanja EU projektom izgradnja terminala za pretovar rasutih tereta u luci Osijek. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema slijedećim kriterijima: cijena ponude 30 bodova i specifično iskustvo stručnjaka 70 bodova.

U predmetnom postupku zaprimljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje zaprimljene ponude ocijenio kao valjane te je dana 26. ožujka 2018. donio odluku o odabiru KLASA: 361-01/17-05/12, URBROJ: 361-01-18-20 kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Exstructa d.o.o., Zagreb, OIB: 30281373044 i Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, OIB: 09575099931.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 9. travnja 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Eptisa Adria d.o.o., Zagreb i Institut IGH d.d., Zagreb. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i pravilnost bodovanja svoje ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s privicima, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da ažurirani dokumentni odabranog ponuditelja ne obuhvaćaju sve okolnosti propisane točkom 3.1.3. dokumentacije o nabavi, odnosno navodi da je odabrani ponuditelj propustio dokazati da nije nesposoban za plaćanje te da nije prezadužen.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je nepostojanje osnova za isključenje iz točke 3.1.3. odabrani ponuditelj dokazao kroz Izjavu o stečaju koja je propisana kao sastavni dio dokumentacije o nabavi.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u točki 3.1.3. propisao da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je nad gospodarskim subjektom otvoren stečajni postupak, ako je nesposoban za plaćanje ili prezadužen, ili u postupku likvidacije, ako njegovom imovinom upravlja stečajni upravitelj ili sud, ako je u nagodbi s vjerovnicima, ako je obustavio poslovne aktivnosti ili je u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima. U istoj točki je propisao da će kao dokaz da ne postoje navedene osnove za isključenje prihvatiti izvadak iz sudskog registra ili potvrdu trgovačkog suda ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Navedeni dokumenti su mogli biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čija je osoba državljanin, ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čijoj je osoba državljanin, ne izdaju dokumenti iz točke 3.1.3. dokumentacije o nabavi. U tu svrhu naručitelj je u dokumentaciji o nabavi priložio Obrazac 3 "Izjava o stečaju", uvidom u koji je utvrđeno da ne navodi sve okolnosti iz točke 3.1.3. dokumentacije o nabavi, odnosno ne navodi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Daljnijim uvidom u dokumentaciju postupka je utvrđeno da je naručitelj u dopisu od 15. ožujka 2018., sukladno članku 263. ZJN 2016, pozvao odabranog ponuditelja da dokaže ne postojanje okolnosti iz točke 3.1.3. bez upućivanja na Obrazac 3 "Izjava o stečaju". Uvidom u

ažurirane popratne dokumente odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za oba člana zajednice ponuditelja dostavio izjavu o stečaju (obrazac 3) u kojima se ne navodi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. S obzirom da odabrani ponuditelj unatoč i sukladno traženju naručitelja nije ažuriranim popratnim dokumentima dokazao da nije nesposoban za plaćanje te da nije prezadužen, osnovan je navod žalitelja da je odabrani ponuditelj propustio dokazati nepostojanje tih okolnosti.

Žalitelj navodi da se iz životopisa stručnjaka Igora Crnkovića, a kojeg je odabrani ponuditelj preložio kao ključnog stručnjaka 3 "Stručnjak za javnu nabavu", nije moguće jasno i nedvojbeno utvrditi da isti zadovoljava uvjet od minimalno 8 godina radnog iskustva u području javne nabave. Ističe da je predloženi stručnjak Igor Crnković u dijelu životopisa relevantni podaci o specifičnom iskustvu propustio naznačiti nazive naručitelja u postupcima javne nabave koje je naveo kao reference, te navodi da je provjerom predmetnih postupaka nabave u Elektroničkom oglasniku javne nabave utvrdio da isti stručnjak nije nigdje naznačen kao ovlaštenu predstavnik naručitelja. Slijedom navedenoga žalitelj navodi da naručitelj nije na valjan način utvrdio zadovoljava li predloženi stručnjak za javnu nabavu sve uvjete propisane u točki 4.3.2. dokumentacijom o nabavi.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao da ponuditelj mora dokazati da ima na raspolaganju tim sastavljen od stručnjaka koji uključuje, između ostalog, i stručnjaka za javnu nabavu s minimalno 8 (osam) godina radnog iskustva u području javne nabave sukladno Zakonu o javnoj nabavi. U tu svrhu ponuditelj je trebao dostaviti životopis stručnjaka za javnu nabavu iz kojeg je moralo biti razvidno iskustvo iz javne nabave. U istoj točki je propisano da se u životopisu obvezno mora navesti podatak o tvrtki/osobi kod koje se podaci o navedenom iskustvu mogu provjeriti.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj imenovao Igora Crnkovića za stručnjaka za javnu nabavu za kojeg je dostavio životopis iz kojeg je vidljivo da isti zadovoljava postavljeni uvjet od minimalno 8 godina radnog iskustva u području javne nabave sukladno Zakonu o javnoj nabavi. Naime, u životopisu se u dijelu opće radno iskustvo navodi da je Igor Crnković radio kao komercijalist u odjelu prodaje od listopada 2006. do studenog 2010. godine te kao stručni suradnik u Službi javne nabave od studenog 2010. do prosinca 2017. godine i to na poslovima u području javne nabave sukladno Zakonu o javnoj nabavi kako slijedi: izrada dokumentacije za javno nadmetanje, provedba cjelokupnog postupka javne nabave, izrada ugovora nakon završetka postupka javne nabave i praćenje financijske izvršnosti ugovora.

U odnosu na navode žalitelja da Igor Crnković u dijelu životopisa "relevantni podaci o specifičnom iskustvu" nije naznačio nazive naručitelja iz postupaka javne nabave koje je naveo kao reference, valja reći da nisu od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja s obzirom da takvo nešto nije propisano dokumentacijom o nabavi. Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. S tim u vezi treba istaknuti da u dokumentaciji o nabavi nije propisano niti da stručnjak za javnu nabavu mora biti naznačen kao ovlaštenu predstavnik naručitelja u referentnim postupcima javne nabave. Stoga, navodi žalitelja da Igor Crnković u referentnim postupcima javne nabave nije naznačen kao ovlaštenu predstavnik naručitelja, ukoliko i točni, nisu pravno relevantni za ocjenu valjanosti ponude odabranog ponuditelja. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da naručitelj nije proveo objektivnu ocjenu njegovih stručnjaka te mu je neosnovano umanjio broj bodova. Razlozi za umanjivanje bodova na koje se naručitelj poziva po mišljenju žalitelja su neutemeljeni i arbitrarni, a okolnosti koje su uzete u obzir prilikom umanjivanja bodova su nejasne i proizvoljne. Navodi da je za stručnjaka 1 "Voditelj projekta", Edvarda Čozu, dostavio potvrdu poslodavca čime je dokazao da ispunjava tražene uvjete relevantnog iskustva na projektu rekonstrukcije Aci marine Rovinj i Pomer. Navodi da naručitelj nije u zapisniku obrazložio zbog čega je posumnjao u istinitost dostavljenih dokumenata. Navodi da nisu postojali razlozi zbog čega je naručitelj mogao posumnjati u istinitost podataka navedenih od strane stručnjaka Edvarda Čoze i njegovog poslodavca a koji se tiču investicijske vrijednosti projekta Rovinj. Upućuje da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana s obzirom da je prihvatio potvrdu poslodavca u ponudi odabranog ponuditelja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 17. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao da su kriteriji za odabir ponude specifično iskustvo stručnjaka (nefinancijski kriterij) i cijena (financijski kriterij). U podtočki 17.1. "Kriteriji i mjerila za bodovanje nefinancijskog dijela ponude" propisano je da su ponuditelji dužni u ponudi dostaviti potvrde naručitelja kojima se dokazuje pojedino specifično iskustvo stručnjaka. U odnosu na stručnjaka 1 "Voditelj projekta", podkriterij A, propisano je da će se bodovati specifično iskustvo na investicijskoj vrijednosti projekta izgradnje luka u kojem je stručnjak bio imenovan voditelj projekta. Vrijednost podkriterija je propisana na način da će za investicijsku vrijednost projekta veću od 23.500.000 kuna bez PDV-a ponuditelj moći dobiti 5 bodova, za veću od 47.000.000 kuna bez PDV-a 10 bodova a za veću od 94.000.000 kuna bez PDV-a 15 bodova. Tu valja istaknuti da je naručitelj kroz pojašnjenja dokumentacije o nabavi pojasnio da će kao relevantno iskustvo prihvatiti i iskustvo voditelja projekta na rekonstrukciji luke (uz propisana ograničenja) te da kao dokaz relevantnog iskustva prihvaća i potvrde poslodavca kod kojeg je stručnjak bio zaposlen.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj u odnosu na Edvarda Čozu, a kojeg je žalitelj imenovao kao stručnjaka 1 "Voditelj projekta", navodi da ne priznaje niti jedan projekt naveden u potvrdi poslodavca/naručitelja s obzirom da nije dokazano da se kod rekonstrukcije ACI marine Rovinj te ACI marine Pomer radi o rekonstrukciji luka odnosno o projektima investicijske vrijednosti projekta izgradnje luka u kojem je stručnjak bio imenovan voditelj projekta. S tim u vezi navodi da je naručitelj ACI d.d. u svom očitovanju naveo da kroz ugovor o usluzi nije imenovao Edvarda Čozu za voditelja projekta rekonstrukcije ACI marine Rovinj niti za voditelja projekta Rekonstrukcije ACI marine Pomer.

Uvidom u ponudu žalitelja i dokumente za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude utvrđeno je da je žalitelj za Edvarda Čozu (stručnjak 1 "Voditelj projekta"), dostavio životopis u kojem se u dijelu "Specifično iskustvo" pod rednim brojem 26. i 27. navodi da je Edvard Čoza kao voditelj projekta radio na rekonstrukciji ACI marine Rovinj (investicijska vrijednost 98.600.000,00 kuna) te rekonstrukciji ACI marine Pomer (investicijska vrijednost 34.000.000,00 kuna). Nadalje, dostavljena je i potvrda poslodavca Civil engineering Consultancy d.o.o., Zadar koja potvrđuje navode iz životopisa.

Nadalje, iz dokumentacije postupka je vidljivo da je naručitelj u dopisu od 5. ožujka 2018. od naručitelja spornih projekata, gospodarskog subjekta Adriatic Croatia International Club - ACI d.d., tražio provjeru podataka iz spomenutog životopisa i potvrde poslodavca Civil engineering Consultancy d.o.o., Zadar. U navedenom dopisu naručitelj je, između ostalog, tražio da ACI d.d. potvrdi da li je kroz ugovor o usluzi ili na drugi način imenovao Edvarda Čozu za voditelja projekta Rekonstrukcije Aci marine Rovinj, odnosno Rekonstrukcije ACI marine Pomer. Uvidom u dopis naručitelja Adriatic Croatia International Club - ACI d.d. do 8. ožujka 2018. utvrđeno je da isti navodi da kroz ugovor o usluzi nije imenovao Edvarda Čozu za voditelja projekta Rekonstrukcije Aci marine Rovinj i Rekonstrukcije ACI marine Pomer,

međutim, iako tražen, ne potvrđuje i druge načine imenovanja. Dakle, naručitelj Adriatic Croatia International Club - ACI d.d. po ocjeni ovog tijela nije dao jasne i cjelovite informacije o tome je li stručnjak Edvard Čoza imenovan za voditelja projekta Rekonstrukcije Aci marine Rovinj i Rekonstrukcije ACI marine Pomer. Žalitelj u žalbenom postupku prilaže dokaze (Ugovor br. 2/2016 (ROV-A2/16) od 14. siječnja 2016., dodatak ponudi, posebni uvjeti ugovora br. 2/2016 (ROV-A2/16), opći uvjeti ugovora br. 2/2016 (ROV-A2/16), zapisnike o primopredaji, zapisnike koordinacije itd) u kojim se navodi funkcija Edvarda Čoze kao voditelja projekta u Aci marini Rovinj i Pomer. U odnosu na navedene dokaze žalitelja naručitelj navodi da nemaju jaču dokaznu stranu od odgovora koji je dobio od naručitelja Adriatic Croatia International Club - ACI d.d. Međutim, kako taj odgovor naručitelja ACI d.d. nije cjelovit i potpun ovo tijelo je ocijenilo da ne pobija dokaze žalitelja iz žalbe. Slijedom svega navedenog, uzevši u obzir posebno činjenicu da naručitelj razloge za nepriznavanje specifičnog iskustva stručnjaka Edvarda Čoze na Rekonstrukciji Aci marine Rovinj i Rekonstrukcije ACI marine Pomer temelji isključivo na navodima naručitelja Adriatic Croatia International Club - ACI d.d., ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 nije dokazao da je pravilno bodovao ponudu žalitelja u osporavanom dijelu.

Vezano za samu činjenicu što je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda provjeravao podatke iz ponude žalitelja na način da se obratio naručitelju projekata Rekonstrukcije Aci marine Rovinj i Rekonstrukcije ACI marine Pomer, valja reći da je takvo postupanje u skladu s člankom 285. stavkom 3. ZJN 2016, stoga u tom dijelu nisu utvrđene nepravilnosti. Razloge zbog koji je naručitelj posumnjao u istinitost podataka iz ponude žalitelja (vezanih za kriterij za odabir ponude) naručitelj nije bio obvezan objašnjavati u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda s obzirom da takvo nešto nije propisano u ZJN 2016. Iz dopisa naručitelja od 5. ožujka 2018. utvrđeno je da je naručitelj provjeravao i podatke vezane za iznos investicijske vrijednosti projekta Rekonstrukciji Aci marine Rovinj i Rekonstrukcije ACI marine Pomer, međutim iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne proizlazi da je naručitelj u tom dijelu utvrdio nepravilnosti ili odstupanja od onog što je navedeno u životopisu i potvrdi poslodavca u ponudi žalitelja. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da razlozi za umanjivanje bodova žalitelju nisu vezani za investicijsku vrijednost projekata. S obzirom na navedeno ovo tijelo se nije upuštalo u daljnju ocjenu pravilnosti utvrđenja naručitelja u tom dijelu.

Žalitelj navodi da se naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. S tim u vezi navodi da je naručitelj prilikom bodovanja iskustva njegovog stručnjaka 1 "Voditelj projekta" trebao prihvatiti iskustvo koje se odnosi na projektiranje, ishođenje lokacijske i građevinske dozvole itd.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. U odnosu na stručnjaka Edvarda Čozu (stručnjak 1 voditelj projekta), naručitelj u bitnom navodi da iskustvo stečeno radom na rekonstrukciji Aci marine Rovinj i rekonstrukcije ACI marine Pomer ne može prihvatiti i jer ne uključuje građenje. Navodi da nije prihvatljivo iskustvo koje ne uključuje građenje s obzirom da je već izvršio sve aktivnosti koje je stručnjak naveo kao specifično iskustvo stečeno u razdoblju 08/2014 – 10/2016 (projektiranje, ishođenje lokacijske i građevinske dozvole, itd.).

Ovo tijelo je ranije utvrdilo da je naručitelj u dokumentaciju o nabavi i pojašnjenju dokumentacije o nabavi propisao da će kod voditelja projekta bodovati iskustvo stečeno radom na projektu izgradnje/rekonstrukcije luka u kojem je stručnjak bio imenovani voditelj projekta, te da je žalitelj dostavio životopis i potvrdu poslodavca Civil engineering Consultancy d.o.o., Zadar iz kojih proizlazi da je Edvard Čoza kao voditelj projekta radio na rekonstrukciji ACI marine Rovinj te rekonstrukciji ACI marine Pomer. S obzirom da u dokumentaciji o nabavi naručitelj nije propisao da neće prihvatiti poslove projektiranja, ishođenja lokacijske i

građevinske dozvole, te da se naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude žalitelja morao pridržavati uvjeta i zahtjev iz dokumentacije o nabavi, temeljem članka 290. stavka 1. ZJN 2016 žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj unutar podkriterija B (Broj ugovora) propustio bodovati reference stručnjaka Edvarda Čoze navedene u životopisu pod rednim brojem 23., 26., 27., 30. i 31. U odnosu na specifično iskustvo navedeno u životopisu pod rednim brojem 23.: "Autocesta Zagreb — Lipovac, dionica Ivanja Reka — Rugvica" žalitelj navodi da naručitelj razloge za neprihvatanje istog nije doveo u vezu s traženjem u dokumentaciji o nabavi. U odnosu na specifično iskustvo navedeno u životopisu pod rednim brojem 26.: "Rekonstrukcija ACI marine Rovinj" i rednim brojem 27.: "Rekonstrukcija ACI marine Pomer" žalitelj osporava zaključak naručitelja da stručnjak Edvard Čoza nije bio imenovan voditeljem projekta. U odnosu na specifično iskustvo navedeno u životopisu pod rednim brojem 30: "Nadzorni inženjer na projektu Luka Gaženica — lot IIb, izgradnja putničkog terminala" i rednim brojem 31: "Izgradnja LNT Sućuraj" žalitelj navodi da naručitelj razloge za neprihvatanje istog nije doveo u vezu s traženjem u dokumentaciji o nabavi.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 17.1. dokumentacije o nabavi. U odnosu na stručnjaka 1 "Voditelj projekta" naručitelj je u unutar podkriterija B propisao da će bodovati broj ugovora vezanih za projekt gradnje koji se provodio prema FIDIC uvjetima ugovora u kojima je stručnjak bio imenovan voditeljem projekta i/ili pomoćnikom voditelja projekta i/ili voditeljem tima nadzornog inženjera i/ili konzultantom (za jedan ugovor tri boda, za dva ugovora šest bodova a za tri ili više ugovora deset bodova).

U odnosu na iskustvo stručnjaka Edvarda Čoze pod rednim brojem 23. životopisa: "Autocesta Zagreb — Lipovac, dionica Ivanja Reka — Rugvica" naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da isto ne priznaje jer stručnjak Edvard Čoza nije bio imenovan voditeljem projekta i/ili pomoćnikom voditelja projekta i/ili voditeljem tima nadzornog inženjera i/ili konzultantom od strane investitora već od strane glavnog izvođača. U žalbenom postupku žalitelj ne osporava navode naručitelja da je stručnjak Edvard Čoza na tom projektu imenovan voditeljem projekta od strane glavnog izvođača. Međutim, kako naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije postavio uvjet u pogledu načina imenovanja voditelja projekta, ocjena je ovog tijela da se naručitelj prilikom bodovanja iskustva stručnjaka Edvarda Čoze pod rednim brojem 23. životopisa: "Autocesta Zagreb — Lipovac, dionica Ivanja Reka — Rugvica", nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, čime je postupio suprotno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, pa je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

U odnosu na iskustvo navedeno pod rednim brojem 26. "Rekonstrukcija ACI marine Rovinj" i rednim brojem 27: "Rekonstrukcija ACI marine Pomer", naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi isto ne priznaje jer je uvidom u dokumente dostavljene od naručitelja ACI d.d. (traženih u svrhu provjere navoda u životopisu i potvrdi poslodavca) utvrdio da stručnjak Edvard Čoza nije bio imenovan voditeljem projekta. Međutim, kako je ovo tijelo ranije utvrdilo da naručitelj u žalbenom postupku nije dokazao takve navode, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

U odnosu na iskustvo navedeno pod rednim brojem 30: "Nadzorni inženjer na projektu Luka Gaženica — lot IIb, izgradnja putničkog terminala." i rednim brojem 31: „Izgradnja LNT Sućuraj“ naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da iste ne prihvaća jer su ugovori u tijeku. S obzirom da među strankama nije sporno da su ti ugovori još u tijeku, a iz navedenih odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi da će se bodovati izvršeni ugovori, pravilno je naručitelj postupio kada nije bodovao iskustvo pod rednim brojem 30: "Nadzorni inženjer na projektu Luka Gaženica — lot IIb, izgradnja putničkog terminala." i rednim brojem 31: „Izgradnja LNT Sućuraj, pa je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da naručitelj nije pravilno bodovao iskustvo njegovog stručnjaka za javnu nabavu te da se pri tome nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 17.1. dokumentacije o nabavi. U odnosu na stručnjaka 3 "Stručnjak za javnu nabavu" naručitelj je propisao da će bodovati uspješno dovršene postupke javne nabave radova velike vrijednosti na kojima je stručnjak radio kao stručnjak za javnu nabavu (uspješno dovršenom nabavom smatra se ona za koju je javno objavljena Obavijest o sklapanju ugovora). Sukladno propisanim ponuditelj je mogao dobiti 5 bodova za jedan, 10 bodova za dva te 15 bodova za tri ili više uspješno dovršena postupka javne nabave.

Uvidom u ponudu žalitelja i dokumente za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude utvrđeno je da je žalitelj imenovao Vlatka Kregara kao stručnjaka za javnu nabavu te je za istog dostavio životopis i potvrdu poslodavca u kojem se u dijelu "Specifično iskustvo" navodi da Vlatko Kregar kao stručnjak za javnu nabavu ima iskustvo u pet postupaka javne nabave.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj navodi da ne priznaje niti jedan navedeni projekt / postupak javne nabave jer nije dokazano da se radi o uspješno dovršenim postupcima javne nabave radova velike vrijednosti na kojima je stručnjak radio kao stručnjak za javnu nabavu. U nastavku obrazloženja naručitelj u bitnom navodi da ne priznaje projekt: "Izgradnja i rekonstrukcija sustava vodoopskrbe i odvodnje aglomeracije Koprivnica, Grupa 1 Izgradnja kanalizacije Ulice Rečko polje, Grupa 2 Rekonstrukcija cjevovoda na Ivanjskoj cesti od vodozahvata Ivanščak do Ulice Ivana Česmičkog"; "Sustav odvodnje s uređajima za pročišćavanje otpadnih voda grada Poreča- Izgradnja proširenja kanalizacijske mreže na dodatna naselja" i "Sustav odvodnje s uređajima za pročišćavanje otpadnih voda grada Poreča - Izgradnja 4 uređaja za pročišćavanje otpadnih voda i postrojenja za solarno sušenje i kompostiranje mulja" jer je stručnjak u istim sudjelovao nakon sklapanja ugovora. Tu valja istaknuti da žalitelj u žalbenom postupku ne osporava navode naručitelja da je stručnjak Vlatko Kregar u navedenim projektima / postupcima javne nabave sudjelovao nakon što je ugovor sklopljen, nego navodi da je sukladno dokumentaciji o nabavi i takvo iskustvo trebalo priznati prilikom bodovanja. Međutim, kako je naručitelj propisao da će se bodovati samo uspješno dovršeni postupci javne nabave te da se uspješno dovršenom nabavom smatra ona za koju je javno objavljena Obavijest o sklapanju ugovora, pravilno je naručitelj postupio kada nije bodovao iskustvo stečeno nakon sklapanja ugovora.

Nadalje, vezano za iskustvo stručnjaka za javnu nabavu stečenu u sklopu Programa pročišćavanja otpadnih voda Sisak, Ugovor o izgradnji Uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, IPA 3.3.2.2.04.03.c04 i Programa pročišćavanja otpadnih voda Sisak, Ugovor o izgradnji sustava odvodnje otpadnih voda, IPA 3.3.2.2.04.04.c05, naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da isto ne prihvaća s obzirom da se radi o projektima provedenim prema PRAG procedurama, a ne o postupcima koji su se provodili prema Zakonu o javnoj nabavi. Tu valja istaknuti da naručitelj u točki 17.1. dokumentacije o nabavi nije postavio uvjet da iskustvo iz javne nabave mora biti vezano uz Zakon o javnoj nabavi. Stoga je ocjena ovog tijela da se naručitelj prilikom bodovanja iskustva stručnjaka Vlatka Kregar, stečenog u sklopu Programa pročišćavanja otpadnih voda Sisak, Ugovor o izgradnji Uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, IPA 3.3.2.2.04.03.c04 i Programa pročišćavanja otpadnih voda Sisak, Ugovor o izgradnji sustava odvodnje otpadnih voda, IPA 3.3.2.2.04.04.c05, nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, čime je postupio suprotno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, pa je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo

nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 228. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Određeni su kriteriji za odabir ponude, ponderi su određeni sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje, niti iz te dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio s žalbom, istom je sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna koji se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je obavezan postupiti sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



PREDSJEDNIK

Goran Matešić

Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja
Eptisa Adria d.o.o., Ulica Charlesa Darwina 8, Zagreb i
Institut IGH d.d., Janka Rakuše 1, Zagreb.
2. Lučka uprava Osijek,
Šetalište kardinala Franje Šepera 6, Osijek.
3. Zajednica ponuditelja
Exstructa d.o.o., Sortina 1a, Zagreb i
Projekt jednako razvoj d.o.o., Petrovaradinska 1, Zagreb.