



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/305

URBROJ: 354-01/18-6

Zagreb, 10. svibnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Geoprojekt d.d., Split, OIB: 25623466485, zastupan po punomoćnicima Jeleni Matulić, Borisu Biliću i Vani Vrsalović, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Matulić, Bilić i Vrsalović d.o.o. u Splitu, na izmjenu dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005645, predmet nabave: snimanje i izrada DOF5 za 50% područja Republike Hrvatske (zapadni dio), naručitelja Državna geodetska uprava, Zagreb na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio točke 4.1.2. izmjene dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005645, predmet nabave: snimanje i izrada DOF5 za 50% područja Republike Hrvatske (zapadni dio), naručitelja Državna geodetska uprava, Zagreb, koji glasi: „te za subjekte na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja ukoliko će isti izvršavati dio poslova za koje se predmetna suglasnost traži“.
2. Nalaže se naručitelju Državna geodetska uprava, Zagreb, u roku od 8 dana od dana objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknaditi žalitelju Geoprojekt d.d., Split troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, dok se u preostalom iznosu od 625,00 odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Geoprojekt d.d., Split, objavio je 9. ožujka 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005645, predmet nabave: snimanje i izrada DOF5 za 50% područja Republike Hrvatske (zapadni dio). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir i njihov relativni značaj su cijena – 90% (90 bodova) i rok izvršenja predmeta nabave – 10% (10 bodova). Dana 28. ožujka 2018. godine naručitelj je objavio izmjenu dokumentacije o nabavi.

Na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi urednu žalbu je 6. travnja 2018. godine izjavio i naručitelju istodobno dostavio žalitelj Geoprojekt d.d., Split, zastupan po punomoćnicima Jeleni Matulić, Borisu Biliću i Vani Vrsalović, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Matulić, Bilić i Vrsalović d.o.o. u Split. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost dijela izmjene dokumentacije o nabavi te predlaže poništiti dio dokumentacije o nabavi koji je zahvaćen nezakonitošću. Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.406,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, prije svega, osporava pravodobnost žalbe. Žalbu smatra nepravodobnom jer je točka 4.1.2. dokumentacije o nabavi izmijenjena samo u odnosu na osobe na koje će se primijeniti, a ne i sadržajno. Navodi da je naručitelj i bez navedene izmjene dužan provjeravati sposobnost subjekata na koje se ponuditelj oslanja, sukladno članku 275. ZJN 2016, pa se ni ne radi o značajnoj izmjeni radi koje bi trebalo produžiti rok za dostavu ponuda. Opreza radi, naručitelj se očituje na žalbu, te se poziva na relevantne zakonske odredbe iz kojih proizlazi nužnost suglasnosti Državne geodetske uprave za izvršenje predmeta nabave. Navodi i propise temeljem kojih je uređeno da strane osobe mogu obavljati stručne geodetske poslove pod istim uvjetima kao i domaće, pa ne može biti riječi o ograničavanju stranog subjekta. Predlaže odbaciti žalbu zbog nepravodobnosti.

Za ocjenu pravodobnosti žalbe mjerodavna je odredba članka 406. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 kojom je propisano da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana od dana objave izmjene dokumentacije o nabavi, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije. U konkretnom slučaju naručitelj je 28. ožujka 2018. godine u EOJN RH objavio izmjenu dokumentacije o nabavi. Žalitelj je podnio žalbu u kojoj, između ostalog, osporava zakonitost izmjene točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi, za koju točku među stranama nije sporno da je bila predmet rečene izmjene. Žalitelj je žalbu izjavio dana 6. travnja 2018. godine, dakle u predviđenom zakonskom roku za izjavljivanje žalbe, a u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi, stoga je ovo tijelo ocijenilo da je ista pravodobna.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, izmjene dokumentacije o nabavi od 28. ožujka 2018. godine te drugih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj podnosi žalbu na dio točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi koji je izmijenjen izmjenom od 28. ožujka 2018. godine, a kojom se dužnost dostave suglasnosti Državne geodetske uprave za obavljanje stručnih geodetskih poslova (djelatnosti) proširuje i na subjekte na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja. Smatra takvu izmjenu protivnom članku 275. i 4. ZJN 2016. Nadalje, žalitelj smatra da je trebalo produžiti rok za dostavom ponuda pozivom na članak 240. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 jer su iste značajno izmijenjene i utječu na potencijalne ponuditelje kojima će za ishođenje potrebne suglasnosti trebati znatno duže vrijeme, a izmjene su objavljene 2 tjedna pred rok za dostavu ponuda.

Među stranama nije sporno da je izmjenom dokumentacije od 28. ožujka 2018. godine naručitelj izmijenio točku 4.1.2. dokumentacije o nabavi, kojom točkom je zatražena suglasnost Državne geodetske uprave za obavljanje stručnih geodetskih poslova (djelatnosti) prema članku 9. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti (NN br. 152/08, 61/11 i 56/13),

kao dio sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, na način da su sada takvim zahtjevom obuhvaćeni i *subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja, ukoliko će isti izvršavati dio poslova za koje se predmetna suglasnost traži.*

Među stranama je sporno je li takva izmjena dokumentacije o nabavi na zakonu osnovana te je li u odnosu na istu trebalo produljiti rok za dostavu ponuda.

Sukladno članku 273. stavku 1. ZJN 2016 gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. (ekonomska i financijska sposobnost) i 259. (tehnička i stručna sposobnost) toga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihovog odnosa. Sukladno članku 275. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan je, sukladno pododjeljcima 1.-3. (Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi – pododjeljak 1, Načini dokazivanja – pododjeljak 2 i Internetsko spremište potvrda (e-Certis) – pododjeljak 3) toga odjeljka (Dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta) provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Sukladno članku 257. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana, a prema stavku 2. tog članka, ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva. Nadalje, sukladno članku 240. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 javni naručitelj je obavezan produžiti rok za dostavu ponuda ili zahtijeva za sudjelovanje ako je dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena, a sukladno stavku 2. tog članka u tom slučaju javni naručitelj produljuje rok za dostavu razmjerno važnosti dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene, a najmanje za deset dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje.

Nakon razmatranja navedene izmjene, a uzimajući u obzir mjerodavni zakonski okvir, ovo tijelo je utvrdilo da je predmetna izmjena točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi, Suglasnost Državne geodetske uprave za obavljanje stručnih geodetskih poslova (djelatnosti) prema članku 9. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti (NN br. 152/08, 61/11 i 56/13), nezakonita.

Naime, sukladno citiranim zakonskim odredbama, gospodarski subjekt se u postupku javne nabave može radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta osloniti na sposobnost drugih subjekata, u okviru dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti te tehničke i stručne sposobnosti, no ne i za dokazivanje profesionalne sposobnosti. Isto tako, naručitelj ne smije uvjetovati sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskog subjekta, profesionalnom sposobnošću subjekata na koje se isti ima namjeru osloniti, što je u konkretnom slučaju naručitelj učinio. Naime, takvim propisivanjem uvjeta profesionalne sposobnosti naručitelj je profesionalnu sposobnost gospodarskog subjekta učinio ovisnom o profesionalnoj sposobnosti subjekta na koje će se isti eventualno osloniti u dokazivanju ekonomske/financijske i/ili tehničke/stručne sposobnosti. Dakle, u konkretnom slučaju naručitelj je protuzakonito, u okviru točke kojom je propisao sposobnost gospodarskog subjekta za obavljanje profesionalne djelatnosti, proširio zahtjev za posjedovanjem suglasnosti Državne geodetske uprave za obavljanje stručnih geodetskih poslova (djelatnosti) i na subjekte na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja, a s obzirom na činjenicu da zakonske odredbe ne dozvoljavaju oslanjanje gospodarskog subjekta radi dokazivanja ispunjavanja kriterija sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda je ocijenjen osnovanim.

Budući da je ovo tijelo obvezno provjeravati postojanje osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016, to je utvrđeno da predmetni žalbeni navod ujedno predstavlja

osobito bitnu povredu iz navedenog članka predviđenu stavkom 2. točkom 7., a sukladno već danom obrazloženju.

Nadalje, vezano za dio žalbenog navoda da je naručitelj morao produljiti rok za dostavu ponuda, jer se radi o značajnoj izmjeni, ovo tijelo je utvrdilo da se radi o izmjeni u smislu članka 240. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, budući da je opisanom izmjenom dokumentacije naručitelj izmijenio jedan od kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta na način da je proširio krug osoba za koje je postavio zahtjev utvrđivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskih subjekata. Međutim, neovisno o tome, naručitelj u konkretnom slučaju nije bio dužan izmijeniti, odnosno produljiti prvotno određeni rok za dostavu ponuda. Navedeno iz razloga što je od izmjene dokumentacije o nabavi (28. ožujka 2018. godine) do prvotno određenog roka za dostavu ponuda (12. travnja 2018. godine) preostalo više od 10 dana koje ZJN 2016 predviđa kao minimalni broj dana za koji je potrebno produljiti rok za dostavu ponuda, od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje, sve sukladno članku 240. stavku 2. ZJN 2016. Dakle, zakonom predviđen minimalan broj dana za produljenje roka je već konzumiran u prvotno određenom roku za dostavu ponuda, te je isti, prema ocjeni ovog tijela, u konkretnom slučaju dovoljan za izradu ponude sukladno izmjenama dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, dio žalbenog navoda da je naručitelj bio dužan produljiti rok za dostavu ponuda, ocijenjen je kao neosnovan.

Sljedećim žalbenim navodom žalitelj navodi da uvjetovanje ishodenja suglasnosti može potrajati i preko 120 dana, duže od predviđenog roka za dostavu ponuda, a suglasnost izdaje sam naručitelj što smatra pravno nesigurnim i arbitrarnim. S obzirom da je naručitelj subjekt koji odlučuje i provodi postupke davanja dužnih suglasnosti koje je predvidio kao valjanost ponude, žalitelj to drži povredom načela transparentnosti, načela jednakog tretmana i zabrane diskriminacije. Također, smatra da svako traženje ishodenja prethodnih dozvola i suglasnosti prije nego što subjekt ima opravdani interes za podnošenje prijedloga za izdavanje suglasnosti dovodi do objektivne diskriminacije stranog subjekta i njegovog stavljanja u neravnopravan položaj.

Iznesenim žalbenim navodima žalitelj osporava dijelove dokumentacije o nabavi koje nisu obuhvaćene izmjenom dokumentacije o nabavi od 28. ožujka 2018. godine. Rokovi za izjavljivanje žalbe u otvorenom postupku javne nabave (a što je slučaj u konkretnom postupku) propisani su člankom 406. ZJN 2016. Stavak 1. točka 1. navedenog članka propisuje da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi. Stavak 2. istog članka propisuje da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. S obzirom na to da je dokumentacija o nabavi u predmetnom postupku javne nabave objavljena u EOJN RH 9. ožujka 2018. godine, žalitelj je svoje žalbene navode koji se odnosi na izvorni sadržaj točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi, a koje iznosi tek u žalbi na izmjenu dokumentacije o nabavi, izjavljenoj 6. travnja 2018. godine, morao istaknuti u roku iz članka 406. stavak 1. točka 1. ZJN 2016., stoga je s ovim žalbenim navodima u ovoj fazi postupka zakasnio.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz stavka 2. toga članka, ovo tijelo, osim povrede iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016, za koju je već dano obrazloženje unutar žalbenih navoda, nije utvrdilo druge osobito bitne povrede.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.406,25 kuna i to 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 781,25 kuna (uključujući pripadajući PDV) na ime troška sastava žalbe po odvjetniku te 625,00 kuna (uključujući pripadajući PDV) na ime troška sastava podneska po odvjetniku od 2. svibnja 2018. godine.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalba u odnosu na postavljene žalbeni zahtjev osnovana, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna i to na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i na ime sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 781,25 kuna (625,00 sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a od 25%). Trošak sastava podneska od 2. svibnja 2018. godine odbija se, jer predmetno očitovanje ne sadrži nove činjenice ni dokaze, niti sadrži izlaganja koja bi bila od utjecaja za odlučivanje o žalbi. Slijedom navedenog, zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka u preostalom iznosu od 625,00 kuna odbija se kao neosnovan, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Državna geodetska uprava, Gruška 20, Zagreb
2. Geoprojekt d.d., Split, Sukoišanska 43