



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/301

URBROJ: 354-01/18-9

Zagreb, 23. svibnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Sanyko d.o.o., Zagreb, OIB: 64425174612, na Odluku o odabiru za grupu 20., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0012037, predmet nabave: nabava kirurškog konca (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, OIB: 46377257342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 20., KLASA: 5.7.1.-17/23-24, URBROJ: 07/RS od 30. ožujka 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0012037, predmet nabave: nabava kirurškog konca (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Sanyko d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, objavio je 16. lipnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0012037, predmet nabave: nabava kirurškog konca (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 20. zaprimljeno je sedam ponuda, a naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 30. ožujka 2018. godine donio Odluku o odabiru za grupu 20., KLASA: 5.7.1.-17/23-24, URBROJ: 07/RS, kojom je ponudu ponuditelja B. Braun Adria d.o.o. Zagreb, odabrao kao najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru za grupu 20., žalbu je 9. travnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Sanyko d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava odbijanje svoje ponude te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru. Žalitelj traži da mu se naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, B. Braun Adria d.o.o. Zagreb, u bitnome navodi da je suglasan sa odgovorom naručitelja na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, mišljenja Stručno savjetodavne grupe naručitelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava odbijanje svoje ponude za grupu 20. odnosno osporava razlog koji je u odluci o odabiru naveden za odbijanje njegove ponude. Žalitelj navodi da je naručitelj odluku o odabiru donio na osnovu provedenog testiranja uzoraka, a u sklopu provedene analize ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija. Navodi da je ponudio kirurški konac proizvođača Medtronic/Covidien koji udovoljava svim propisanim zahtjevima Američke farmakopeje (USP) i Europske farmakopeje (EP) za sintetske resorptivne poliglikonantne monofilamentne konce, te da je prošao sve faze kontrole kvalitete što potvrđuje dokumentima u prilogu žalbe: Potvrdom proizvođača, Certifikatima proizvođača o analizi (testiranjima) serijskih brojeva predanih uzoraka, Izjavom o sukladnosti, Potvrdom o sukladnosti koju je izdala certifikacijska ustanova TÜV SÜD, Germany. Nadalje, navodi da se ponudeni kirurški konci koriste u nizu bolnica u bolničkim centara u SAD-u i u zemljama Europske unije, kao i u Republici Hrvatskoj, dugi niz godina, bez prigovora na kvalitetu proizvoda. Navodi da je u Republici Hrvatskoj u posljednje tri godine prodano oko 1.200,00 kutija konca iste vrste, bez ijedne primjedbe na kvalitetu od strane korisnika. Napominje da je ponuda žalitelja odabrana za nabavu robe u grupi 23. u kojoj je tražena i ponuđena ista vrsta kirurškog konca. Žalitelj osporava testiranje koje je proveo naručitelj, jer smatra da testiranje provedeno od strane naručitelja nije u skladu sa zahtjevima i standardima ovlaštenih institucija.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u Troškovniku za grupu 20. tražio dostavu uzoraka za potrebe utvrđivanja karakteristika dostavljene robe. Navodi da je Stručna savjetodavna grupa naručitelja od kojih je 7 kirurga specijalista, prilikom provjere uzorka žalitelja za grupu 20. utvrdila da dostavljeni uzorci ne zadovoljavaju zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija u predmetnom postupku javne nabave. Navodi da je naručitelj izvršio provjeru dostavljenih uzoraka prema svojim potrebama i namjeni za koju nabavlja robu te da se morao držati mišljenja struke i provedenog testiranja dostavljenih uzoraka, jer u suprotnom nije ni trebao tražiti uzorke već samo dokaze o kvaliteti izdane od ovlaštenih institucija. Navodi da je ponuda žalitelja odabrana u 9 grupa, a uvidom u troškovnike za grupu 20. i 23. razvidno je da opis proizvoda nije identičan. Navodi da je razlika razvidna i iz šifre odnosno kataloškog broja proizvoda za grupu 23. koji se ne nalazi u troškovniku za grupu 20.

Među strankama nije sporno da je žalitelj kao dokaz da nuđena roba odgovara opisu iz Tehničke specifikacije – Troškovnika dostavio sve dokaze iz točke 4.2.2.1. dokumentacije o nabavi, odnosno katalog proizvođača i uzorke nuđene robe. Sporno je da li je naručitelj dostavljene uzorke žalitelja pregledao sukladno zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi i odredbama ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda utvrđeno je da je točkom 4.2.2.1. dokumentacije o nabavi, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti tražen dokaz temeljem kojeg će naručitelj provjeriti da li nuđena roba u potpunosti odgovara opisu iz Tehničke specifikacije – Troškovnika, te su u tu svrhu ponuditelji u ponudi obvezni dostaviti ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir,

Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 11.). Nadalje, tom točkom, između ostalog je propisano da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da, u primjerenom roku ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi dokaz da nuđena roba odgovara opisu iz Tehničke specifikacije – Troškovnika. Kao dokazi navedeni su katalog, izvod iz kataloga ili prospekt na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu u kojem je ponuditelj dužan označiti proizvod koji nudi (komercijalni naziv proizvoda) kao i katalošku oznaku proizvoda koju je naveo u Troškovniku za nuđenu robu i Uzorci nuđenih proizvoda sukladno Troškovniku grupe predmeta nabave dok je u stupcu „Uzorak-niti“ navedeno je za koju robu je potrebno dostaviti uzorke i u kojoj količini. Dalje, propisano je da je uz uzorke nuđenih proizvoda ponuditelj dužan dostaviti i Popis dostavljenih uzoraka (naziv uzorka, na koju se stavku Troškovnika i koje grupe odnosi i u kojoj količini) te da naručitelj zadržava pravo provjere autentičnosti dostavljenih uzoraka proizvoda te se na zahtjev naručitelja ista mora potvrditi. Dostavljeni uzorci neće se vraćati ponuditelju, sukladno članku 16. točki 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Naručitelj će odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16), utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva, a sukladno članku 295. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16).

Uvidom u Tehničke specifikacije - Troškovnik za grupu 20. utvrđeno je da je u stavci: „Naziv i opis predmeta nabave“ opisano 17. Proizvoda, A - sintetski dugo resorptivni monofilamentni konac - totalna resorpcija 180-230 dana. Iz opisa svake pojedine stavke razvidno je da se tražene karakteristike odnose na debljinu i duljinu konca, dimenzije i oblik igle (npr. monofilamentni polidioksanon ili "jednakovrijedno", atraum., debljine 1, duljine 150 omča cm, igla 48mm okrugla jača, 1/2 kruga).

Uvidom u ponudu žalitelja za grupu 20. utvrđeno je da je dostavio popunjen ESPD obrazac kako je traženo točkom 4.2.2.1. DON i popunjen obrazac troškovnika za grupu 20. u kojem je naveo da nudi robu proizvođača Medtronic/Convidien. Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio katalog proizvođača Medtronic/Convidien u kojem je ponudio Maxon i Maxon CV sintetički resorptivni konac te označio proizvode kao i kataloške oznake proizvoda koji nudi. Nadalje, žalitelj je na traženje naručitelja za dostavu uzoraka nuđenih proizvoda, dana 12. siječnja 2018. dostavio tražene uzorke za grupu 20. i Popis dostavljenih uzoraka.

Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 30. ožujka 2018. godine sadrži navod da je Stručno savjetodavna grupa naručitelja izvršila analizu ekonomski najpovoljnijih ponuda u dijelu nuđene robe temeljem dostavljene ponude i zatraženih dokaza sposobnosti (uzoraka) te je dana 17. siječnja 2018. godine dala mišljenje za ponudu žalitelja za grupu 20. u kojem je navedeno da ne udovoljava u dijelu nuđene robe. U nastavku je navedeno da prema navedenom mišljenju Stručno savjetodavne grupe, ponuda žalitelja za grupu predmeta nabave 20. ne udovoljava u dijelu nuđene robe te se ocjenjuje kao nepravilna i odbija sukladno članku 295. stavak 1. ZJN 2016. Iz Mišljenja stručne savjetodavne grupe, KLASA: 5.7.1.-17/23 od 17. siječnja 2018. godine, koje je prilog navedenog zapisnika, razvidno je da je ponuda žalitelja za grupu 20. ocjenjivana prema određenim karakteristikama konca. Temeljem provedenog pregleda uzoraka žalitelja za grupu 20, Stručno savjetodavna grupa naručitelja dala je mišljenje da dostavljeni uzorci ne zadovoljavaju zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija u predmetnom postupku javne nabave.

Uvidom u Potvrdu proizvođača Medtronic/Convidien od 9. travnja 2018. godine, koju je žalitelj dostavio u žalbenom postupku, utvrđeno je da se istom potvrđuje da Maxon i Maxon CV monofilamentni resorptivni konci udovoljavaju svim propisanim zahtjevima Američke farmakopeje (USP) i Europske farmakopeje (EP) za sintetske resorptivne poliglikonantne monofilamentne konce. Nadalje iz Izjave o sukladnosti USS-093 od 20. travnja 2016. Godine i Certifikata EU od 5. travnja 2016. godine, razvidno je da su Maxon i Maxon CV monofilamentni resorptivni konci proizvođača Convidien sukladni Direktivi 93/42/EEC o medicinskim uređajima (MDD), Dodatak II isključujući (4) (uređaji u klasi IIa, IIb i li III).

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik dok članak 295. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan

odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovog Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabere ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Nadalje, članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je svaka stranka dužna u žalbenom postupku iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. tog članka žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok prema stavku 3. tog članka naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

S obzirom na utvrđene činjenice utvrđeno je da je u konkretnom postupku javne nabave naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da će prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu, zatražiti da dostavi dokaz da nuđena roba odgovara opisu iz Tehničke specifikacije – Troškovnika, odnosno da dostavi katalog i uzorak nuđenih proizvoda. Naručitelj je za grupu 20. Tehničkim specifikacijama – Troškovnikom, propisao tražene karakteristike koje se odnose na debljinu i duljinu konca, dimenzije i oblik igle (npr. monofilamentni polidioksanon ili "jednakovrijedno", atraum., debljine 1, duljine 150 omča cm, igla 48mm okrugla jača, 1/2 kruga). Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda imenovao Stručnu savjetodavnu grupu koja je pregledala uzorke nuđene robe žalitelja za grupu 20. na način da je ocjenjivala karakteristike konca koje nisu bile opisane niti tražene u Tehničkim specifikacijama – Troškovniku za grupu 20.

Slijedom navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj ponudu žalitelja nije pregledao sukladno članku 290. stavak 1. ZJN 2016 budući da je Stručnu savjetodavna grupa naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda za grupu 20. ocjenjivala karakteristike nuđene robe koje nisu propisane dokumentacijom o nabavi, odnosno Tehničkom specifikacijom – Troškovniku za grupu 20. Stoga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Vezano za navod žalitelja da je njegova ponuda odabrana za nabavu robe u grupi 23. u kojoj je tražena i ponuđena ista vrsta kirurškog konca, ovo tijelo izvršilo je uvid u Tehničke specifikacije-Troškovnik za grupu 20. i grupu 23. te je utvrđeno je da opis predmeta nabave u grupi 23. nije identičan niti jednoj stavci koja je navedena u Troškovniku za grupu 20. Nadalje, uvidom u ponudu žalitelja za grupu 23. utvrđeno da je ponudio proizvod koji se po opisu i kataloškom broju razlikuje od proizvoda ponuđenih za grupu 20., te je u navedenom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti na temelju članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 228. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da je jedini kriterij za odabir ponude cijena sukladno članku 452. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. toga Zakona te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje u dijelu koji se odnosi na grupu 20.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Slijedom navedenog, budući da ovo tijelo poništava Odluku o odabiru za grupu 20., žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**PREDSJEDNIK**
Goran Matešić

Stranke žalbenog postupka:

1. Klinički bolnički centar Zagreb,
Zagreb, Kišpatićeva 12
2. Sanyko d.o.o.
Zagreb, Banjavčičeva 11
3. B. Braun Adria d.o.o.
Zagreb, Hondlova 2/9