



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/293**  
**URBROJ: 354-01/18-8**  
**Zagreb, 13. lipnja 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Jedinstvo Krapina d.o.o., Krapina, OIB: 98656691838 i Mekko d.o.o., Krapina, OIB: 08391228120, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0004110, radi nabave papirnate konfekcije, naručitelja Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice, Varaždinske Toplice, OIB: 68425903637, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Jedinstvo Krapina d.o.o., Krapina i Mekko d.o.o., Krapina, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Jedinstvo Krapina d.o.o., Krapina i Mekko d.o.o., Krapina, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice, Varaždinske Toplice, objavio je 19. veljače 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0004110, radi nabave papirnate konfekcije. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s relativnim značajem kvalitete od 10 bodova i cijene od 90 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je ukupno sedam ponuda, a naručitelj je pet ponuda ocijenio valjanima te je dana 27. ožujka 2018. godine donio Odluku o odabiru broj: 04-221/11-2018. kojom je odabrao ponudu ponuditelja Alca Zagreb d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, žalbu je dana 6. travnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja Jedinstvo Krapina d.o.o., Krapina i Mekko d.o.o., Krapina. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 8. svibnja 2018. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razlog odbijanja svoje ponude, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Iako uredno pozvan, odabrani ponuditelj nije ovom tijelu dostavio očitovanje na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi, budući da je tražena rola koja se postavlja u držač s automatskim rezanjem jer držač ima ugrađeni nož te u opisu proizvoda stoji „neperforiran“, da nije bilo potrebno navesti dužinu listića. Navodi da je kao jedinica mjere u stavci 7. troškovnika naveden „metar“ te da je u deklaraciji ponuđenog proizvoda navedena dužina role. Navodi da je dostavljen uzorak role koji odgovara opisu stavke 7. troškovnika.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da sporni uzorak role nije imao ugrađen nikakav, a pogotovo ne PVC nosač role koji odgovara ponuđenom držaču role montiranom kod naručitelja i prikazanom u Pojašnjenju broj 2, broj 04-221/7-2018. od 13. ožujka 2018. godine.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome ponavlja navode iz žalbe prema kojima nije bilo potrebno navesti dužinu listića te da je kao jedinica mjere navedeno „metar“.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je ponuda žalitelja nepravilna te je na temelju članka 295. stavka 1. ZJN 2016. odbijena, budući da uzorak stavke broj 7. Troškovnika ne odgovara ponuđenom držaču, niti je na Deklaraciji proizvoda ispisana dužina listića.

Uvidom u troškovnik predmetne dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da su u stavci 7. traženi „Papirnati ručnici u roli za držač s ugrađenim nožem“, opis: „neperforiran, bijela boja, velika sposobnost upijanja, zdravstveno ispravan, biorazgradiv s ugrađenim PVC nosačem role ili jednakovrijedno“, jedinica mjere: „m“, sastav: 100% celuloza, vrsta papira: jednoslojni, dimenzije listića: 280-300 x 200-210 mm, sastavni dijelovi ponuđenog troškovnika su: uzorak jedne role s deklaracijom i prospekt držača.

Žalitelj u žalbi navodi, budući da držač ima ugrađeni nož te u opisu proizvoda stoji „neperforiran“, da nije bilo potrebno navesti dužinu listića.

Člankom 280. stavkom 1. ZJN 2016. propisano je da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Prema zahtjevu stavke 7. predmetnog troškovnika, koji žalitelj nije osporavao žalbom na sadržaj dokumentacije o nabavi, trebalo je navesti dimenzije listića. Iz navedenog razloga ponuda žalitelja nije u skladu s uvjetima propisanim u spomenutoj stavci troškovnika te je naručitelj opravdano ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom. Osim toga, žalitelj u žalbi ne osporava navod naručitelja prema kojem sporni uzorak role nije imao ugrađen nikakav, a pogotovo ne PVC nosač role koji odgovara ponuđenom držaču role montiranom kod naručitelja. Navedeno je također bio zahtjev iz stavke 7. predmetnog troškovnika, budući da je tražen ugrađen PVC nosač role.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016. propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Budući da uzorak koji je u predmetnom postupku nabave dostavio žalitelj nije u skladu s uvjetima i zahtjevima iz stavke 7. Troškovnika, naručitelj je osnovano ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom. Stoga je žalba žalitelja ocijenjena neosnovanom.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a ponderi su određeni sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016. te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju  
Varaždinske Toplice, Varaždinske Toplice, Trg slobode 1
2. Zajednica ponuditelja Jedinstvo Krapina d.o.o.,  
Krapina, Mihaljekov Jarek 33 i  
Mekkoo d.o.o., Krapina, Frana Galovića 15
3. Alca Zagreb d.o.o., Koledovčina 2